Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.
ДЕПАРТАМЕНТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.



ТРУДЫ СЪѢЗДА ХЛОПКОВОДОВЪ

въ г. Ташкентѣ,

съ 25-го ноября по 1-е декабря 1912 года.

Т. I

Протоколы.

Протоколы пленарныхъ засѣданій Съѣзда подъ редакціей Секретаря Съѣзда **К. А. Чапковскаго**; протоколы секцій и сводъ постановленій подъ редакціей **Н. М. Студенова**.



Ташкентъ.
Типографія при Канцеляріи Туркестанск. Ген.-Губерн.
1913 годъ.

Печатано по распоряженію Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Туркестанскомъ Краѣ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.



ПОЛОЖЕНІЕ

о Съѣздѣ хлопководовъ въ гор. Ташкентѣ въ 1912 году.

§ 1. Съѣздъ по хлопководству и хлопковой промышленности устраивается, по распоряженію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ въ городѣ Ташкентѣ, съ 25 ноября по 1 декабря текущаго года, но если понадобится, то можетъ быть продолженъ съ разрѣшенія Г. Туркестанскаго Генералъ Губернатора.

§ 2. Въ Съѣздѣ участвуютъ всѣ лица, занимающіяся хлопководствомъ, хлопковою промышленностью и торговлей, заявившія о своемъ желаніи участвовать въ Съѣздѣ, и представители: отъ Канцеляріи Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, отъ областной администраціи Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской и Закаспійской областей, отъ Туркестанскихъ Казенной и Контрольной Палатъ, отъ кредитныхъ установленій (Государственнаго и частныхъ банковъ), отъ Кокандскаго Биржевого Комитета, отъ Туркестанскаго Общества Сельскаго Хозяйства и отъ вѣдомства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, при чемъ областные агрономы и старшіе спеціалисты по сельскохозяйственной части вѣдомства почитаются обязательными участниками Съѣзда.

§ 3. Съѣздъ имѣетъ цѣлью выясненіе главнѣйшихъ нуждъ хлопководства и хлопковой промышленности и торговли и тѣхъ мѣръ, при осуществленіи которыхъ были бы созданы наиболѣе благопріятныя условія для правильнаго и успѣшнаго качественнаго и количественнаго развитія хлопководства въ Туркестанскомъ краѣ. Вопросы, подлежащіе обсужденію Съѣзда, указаны въ программѣ, но кромѣ того каждый членъ Съѣзда имѣетъ право вносить на разсмотрѣніе новые вопросы черезъ Предсѣдателя Съѣзда, которые помѣщаются дополнительно на повѣстку съ разрѣшенія г. Туркестанскаго Генералъ-Губернатора.

§ 4. Почетнымъ Предсѣдателемъ Съѣзда состоитъ Главный Начальникъ края. Предсѣдатель Съѣзда назначается г. Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ, Товарищи Предсѣдателя избираются на первомъ общемъ засѣданіи абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, при закрытой баллотировкѣ. Секретари Съѣзда назначаются Начальникомъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ. Образованное такимъ образомъ Бюро Съѣзда можетъ быть пополнено лицами съ юридическимъ образованіемъ по выбору Съѣзда.

§ 5. Всѣ подготовительныя распоряженія по устройству Съѣзда и приглашеніе членовъ его возлагаются на Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; редактированіе трудовъ Съѣзда—на старшаго спеціалиста по хлопководству при Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

§ 6. Заявленія о желаніи принять участіе въ Съѣздѣ присылаются Начальнику Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ (г. Ташкентъ) для регистраціи ихъ.

§ 7. Занятія Съѣзда состоятъ въ обсужденіи докладовъ и словесныхъ сообщеній по вопросамъ, входящимъ въ программу Съѣзда, и въ постановленіи по нимъ заключеній.

§ 8. Доклады по вопросамъ входящимъ въ программу Съѣзда доставляются не позже чѣмъ за 2 недѣли до открытія Съѣзда, въ Управленіе Земледѣлія, для предварительнаго разсмотрѣнія Начальникомъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и представленія на усмотрѣніе Туркестанскаго Генералъ-Губернатора.

§ 9 Постановленія Съѣзда имѣютъ быть представлены черезъ Главнаго Начальника Туркестанскаго края и Почетнаго Предсѣдателя Съѣзда Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

§ 10 Доклады отвергнутые Съѣздомъ оглашенію и напечатанію не подлежатъ.

§ 11. Средства Съѣзда составляются изъ добровольныхъ взносовъ его участниковъ и ассигнованія изъ Государственнаго Казначейства и предназначаются единственно на расходы по Съѣзду и напечатанію его трудовъ.

§ 12. Съѣздъ подчиняется законамъ о собраніяхъ.

ПРОГРАММА

вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Съѣздѣ хлопководовъ въ гор. Ташкентѣ, въ ноябрѣ 1912 года.

I. Расширеніе границъ раіоновъ хлопководства въ краѣ.

1. Развитіе культуры хлопчатника въ существующихъ раіонахъ хлопководства до возможнаго предѣла, въ зависимости отъ орошенія:

а) при помощи урегулированія и переустройства старыхъ ирригаціонныхъ системъ;

б) при помощи устройства новыхъ системъ;

в) орошеніе мелкихъ земельныхъ участковъ механическимъ подъемомъ воды;

г) водвореніе культуры скороспѣлыхъ разновидностей хлопчатника въ мѣстахъ, считающихся непригодными по климатическимъ условіямъ.

2. Распространеніе хлопководства на вновь орошенные раіоны поощрительныя мѣры къ орошенію новыхъ земель.

II. Вопросы продовольствія.

1. Значеніе Семирѣченской желѣзной дороги въ снабженіи края продовольствіемъ и фуражемъ.

2. Пониженіе тарифа на хлѣба и фуражъ, доставляемые Ташкентской и Средне-Азіатской жел. дор.

3. Проведеніе новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, могущихъ содѣйствовать разрѣшенію вопроса о продовольствіи хлопковыхъ раіоновъ края (напримѣръ: Термезъ, Чарджуй, Петроалександровскъ, Хива, Кунградъ, и отсюда: на Казалинскъ и на Александровъ-Гай или Астрахань; Ташкентъ—Пскентъ, и т. п.).

4. Развитіе богарнаго хлѣбопашества съ цѣлью обезпеченія продовольствія населенія мѣстнымъ зерномъ, а съ этой цѣлью:

а) изученіе раіоновъ „сухого земледѣлія";

б) устройство показательныхъ и сѣменныхъ полей для нуждъ этого рода земледѣлія;

в) испытаніе имѣющихся и конструированіе новыхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, выработка раціональныхъ пріемовъ культуры по „сухому земледѣлію".

III. Вопросы обезпеченія культуры хлопчатника рабочими силами.

1. Количество недостающихъ рабочихъ рукъ:

а) въ настоящее время;

б) въ ближайшемъ будущемъ, съ расширеніемъ хлопководства въ краѣ.



2. Значеніе русскаго переселенія для разрѣшенія этого вопроса.

3. Возможенъ ли періодическій подвозъ рабочихъ на время спѣшныхъ работъ изъ Европейской Россіи.

4. Рабочіе изъ Бухары, Кашгара, Афганистана и Персіи.

5. Распространеніе машинной обработки хлопчатника, какъ средство уменьшить потребность въ рабочихъ рукахъ и удешевить культуру хлопчатника.

IV. Вопросы сельскохозяйственнаго кредита.

1. Какими мѣрами можетъ быть удовлетворена потребность хлопководовъ въ удобномъ и дешевомъ кредитѣ.

2. Какое участіе въ организаціи и осуществленіи мѣръ по улучшенію хлопководства и въ какой степени, по размѣрамъ кредита, могли бы принять кредитныя товарищества, сельскохозяйственныя общества и хлопч.-то-бумажныя фирмы.

3. Мелкій кредитъ черезъ посредство Государственнаго банка.

4. Возможна ли соотвѣтственная реорганизація уѣздныхъ ссудныхъ кассъ.

V. Вопросы агрикультуры.

1. Не замѣчается ли пораіонныхъ явленій паденія урожаевъ хлопчатника, отчего они зависятъ и какими мѣрами могутъ быть предупреждены или устранены.

2. Испытаніе имѣющихся и конструированіе новыхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій для „поливного земледѣлія" и хлопковаго хозяйства.

3. Устройство сельскохозяйственныхъ складовъ и прокатныхъ пунктовъ.

4. Обезпеченіе населенія хорошими сѣменами хлопчатника для посѣва. Устройство съ этой цѣлью сѣменныхъ плантацій и мелкихъ хлопкоочистительныхъ заводовъ. Устройство общественныхъ складовъ посѣвныхъ сѣмянъ.

5. Мѣры распространенія искусственныхъ туковъ. Организація коллективныхъ опытовъ по удобренію.

6. Расширеніе сѣти опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій, опытныхъ полей, показательныхъ участковъ.

7. Инструкторская помощь населенію въ дѣлѣ улучшенія и развитія хлопководства въ краѣ и постановка этого дѣла соотвѣтственно современнымъ нуждамъ.

8. Вредители хлопчатника и борьба съ ними.

VI. Вопросы промышленности.

А. Хлопковой.

1. Улучшенiе техники очистки хлопка. Усиленiе прессовки. Установленiе нормальнаго % влажности. Устраненiе сорности.

2. Правильная и болѣе простая, чѣмъ принятая Московскимъ Биржевымъ Комитетомъ, бонитировка хлопковаго волокна.

Б. Маслобойной.

1. Какiя мѣры необходимо принять для процвѣтанiя маслобойной промышленности, уже теперь поглощающей весь ежегодный запасъ хлопковыхъ сѣмянъ, и какъ устранить опасность поглощенiя ими сѣмянъ посѣвныхъ.

2. Участiе мѣстныхъ заводовъ въ снабженiи хлопковыхъ хозяйствъ цѣнными кормами и удобренiями; возможно ли полное запрещенiе вывоза жмыховъ изъ края.

3. Производства, связанныя съ маслобойнымъ дѣломъ: делинтъ, кормовая мука и др.; мыловаренiе; изготовленiе гудрона и т. п., и ихъ нужды.

VII. Вопросы торговли.

1. Какiя нежелательныя явленiя замѣчаются въ торговлѣ хлопкомъ на мѣстахъ его производства и какими мѣрами слѣдовало бы упорядочить эту торговлю. Какъ устранить вредную спекуляцiю.

2 Желѣзнодорожные тарифы и урегулированiе ихъ сообразно нуждамъ хлопководства.

3. Завозные склады, ихъ значенiе и мѣстонахожденiе.

4. Устройство подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей сообщенiя въ особенности отъ мѣстъ добыванiя нефти, каменнаго угля и другого топлива до хлопкоочистительныхъ, маслобойныхъ и др. заводовъ.

5. Улучшенiе грунтовыхъ дорогъ.

VIII. Вопросы обложенiя.

1. Для осѣдлаго населенiя въ Туркестанѣ.

а) Государственный сборъ.

б) Земскiй сборъ.

в) Общественныя повинности: денежныя и натуральныя.

Въ Бухарѣ:

а) Хераджъ.

б) Зякетъ.

в) Аминана.

2. Для кочевого населенiя.

Кибиточный сборъ въ Закаспiйской области и другихъ кочевыхъ районахъ Туркестанскаго края.

IX. Вопросы общаго характера.

1 Влiянiе хлопководства на повышенiе арендныхъ и продажныхъ цѣнъ на земли.

2. Мѣры, необходимыя для организацiи правильной статистики.

3. Поощренiе отдѣльныхъ полезныхъ дѣятелей въ области хлопководства и хлопковой промышленности за выдающiеся въ этихъ отрасляхъ успѣхи.

4. Учрежденiе мѣстныхъ хлопковыхъ комитетовъ для развитiя хлопководства.

5. Сельскохозяйственное и техническое образованiе и постановка въ нихъ преподаванiя предметовъ, относящихся къ хлопководству, хлопковой промышленности и торговлѣ въ техническихъ учебныхъ заведенiяхъ.

6. Курсы, чтенiя, бесѣды, выставки, конкурсы и распространенiе популярныхъ брошюръ по хлопководству и хлопковой промышленности.





СПИСОКЪ

членовъ перваго Съѣзда хлопководовъ Туркестанскаго края, бывшаго въ г. Ташкентѣ съ 25 ноября по 1 декабря 1912 г.

Имя, отчество и фамилія.	*Родъ занятій.*
1. Аигинъ, Иванъ Ивановичъ.	Довѣренный Моск. Торг. Пром. Товар. Кокандъ.
2. Аксамитный, Иванъ Зиновьевичъ.	Исп. об. инструктора по животноводству.
3. Александровъ, Николай Николаевичъ.	Чиновн. по с.-х. и обр. част. при Сыръ-Дар. обл. правл. въ гор. Ташкентѣ.
4. Андерсонъ, Вильямъ Яковлевичъ.	Областн. агр. Сыръ-Дар. обл. Ташкентъ.
5. Андреевъ, Александръ Александровичъ.	Горн. Инженеръ при Упр. Земл. Ташкентъ.
6. Анненковъ, Ефимъ Сергѣевичъ.	Пос. изъ селенія Никольскаго, Ташк. у.
7. Аркамъ, Сеидъ.	
8. Асріянцъ, Леонъ Атаевичъ.	Инженеръ, Хлопководъ; владѣлецъ водокачки. Теджень.
9. Ауэ, Максъ Васильевичъ.	Довѣр. фирмы Грошъ, преемн. Шимунекъ. Ташкентъ.
10. Багдашинъ, Валентинъ Петровичъ.	Исп. об. Бухгалтера при Упр. З. Ташкентъ.
11. Бажуковъ, Николай Александровичъ.	Помощ. Дѣлопроизв. Упр. З. и Г. И. Ташкентъ.
12. Баласанянцъ, Артемій.	Хлопководъ. Владѣлецъ водокачки въ Ферг. обл.
13. Бауэръ, Людовикъ Николаевичъ.	Директоръ Отдѣл. Коммерч. Банка для внѣшней торг. Кокандъ.
14. Безвуглый, Левъ Фабіановичъ.	Дѣлопроизв. с.-х. отдѣл. Турк. Упр. З. и Г. И. Ташкентъ
15. Бердинъ, Степанъ Яковлевичъ.	Директоръ Ташк. Общ. Взаимн. Кред. Садовладѣл. (бывш. довѣр. хлопков. фирмы). Ташкентъ.
16. Болотинъ, Наумъ Владимировичъ.	Присяжн. повѣренный Самарк. Окр. Суда. Самаркандъ.
17. Бончъ-Осмоловскій, Юрій Федоровичъ.	Завѣдыв. Ирригаціей Сыръ-Дар. обл. Ташкентъ.
18. Бороховъ.	Хлопкопромышленникъ. Ташк.
19. Брандтъ, фонъ, Карлъ Готлибовичъ.	Представитель оросит. комп. изъ Бухары.

20. Буковскій, Михаилъ Ивановичъ.	Присяжный повѣренный Ташк. Окр. Суда. Ташкентъ.
21. Бутаевъ А. С.	Хлопководъ. Владѣлецъ водокачки на р. Тедженъ. Ст. Тедженъ Ср. Аз. ж. д.
22. Бушуевъ, Михаилъ Михайловичъ.	Агрономъ. Завѣдыв. оп. полемъ въ Голодной Степи.
23. Быковъ, Андрей Федоровичъ.	Инженеръ—строит. изыскат. парт. центр. части Голодной Степи.
24. Варловъ, Федоръ Тимофѣевичъ.	Инструкторъ по хлопковод. въ Ферг. обл.
25. Васильевъ, Владимиръ Александровичъ.	Инженеръ. Завѣд. гидрометрич. изыск. партіей Семирѣч. обл. по р. Чу.
26. Васильевъ, Петръ Филипповичъ.	Подполковникъ. Представитель администраціи Сыръ-дар. обл. Ташкентъ.
27. Вилисовъ, Иванъ Николаевичъ.	Инструкторъ по хлопков. въ Ферг. обл. Сел. Джалалъ-Абадъ.
28. Гаврилица, Петръ Владимировичъ.	Дѣлопроизводитель Упр. З. и Г. И. Ташкентъ.
29. Гадабай Назарматовъ.	Хлопководъ. Голодная Степь.
30. Генель, Густавъ Эдуардовичъ.	Землевладѣлецъ. Ташкентъ.
31. Герасимовъ, Валерьянъ Васильевичъ.	Чиновн. перес. орган. Сыръ-Дар. района. Ташкентъ.
32. Глушановскій, Юрій Николаевичъ.	Обл. Агрономъ Самарк. обл. Самаркандъ.
33. Гнѣсинъ, Владимиръ Фабіановичъ.	Помощн. Управл. дѣл. Б. Яросл. Мануфактуры. Ташкентъ.
34. Голембіевскій, В. С.	
35. Гопперъ, Юлій Ивановичъ.	Производитель рабо́тъ Гл. Упр. З. и З. Ташкентъ.
36. Гофмейстеръ, Владимиръ Генриховичъ.	Инженеръ-технологъ. Завѣдыв. маслобойн. и мыловар. заводами въ Мург. Государ. имѣніи въ Байрамъ-Али.
37. Григорьевъ, Сергѣй Филипповичъ.	Агрономъ того же имѣнія.
38. Григорьевъ.	Землевладѣлецъ.
39. Грановскій Мечеславъ Вячеславовичъ.	Инженеръ путей сообщенія.
40. Гулишамбаровъ, Ст.	Представитель Министер. Финансовъ при Упр. Ср. Аз. жел. дор. Асхабадъ.
41. Давыдбаевъ Рахманъ.	Хлопководъ. Ташкентъ.

42. Данильченко, Александръ Тихоновичъ.	Инструкторъ вѣд. Гл. Упр. З. и З. Капланбекъ.
43. Дмитренко.	Оцѣнщикъ Ниж. Самар Земельн. Банка.
44. Дмитріевъ, Федоръ Николаевичъ.	Управляющій Коммерч. Азовск.-Донск. Банк. Ташкентъ.
45. Дунинъ-Барковскій, Валерьянъ Николаевичъ.	Директоръ Коммерч. училища. Ташкентъ.
46. Дылевскій, Антонъ Антоновичъ.	Старш. Спец. по садоводству Турк. Упр. З. и Г. И.
47. Дынинъ Александръ Васильевичъ.	Управляющій Казен. Складами земл. орудій и с. х. машинъ. Ташкентъ.
48. Дьяконовъ, Михаилъ Федоровичъ.	Директоръ Женской Гимназіи. Ташкентъ.
49. Евстифеевъ, Иванъ Леонтьевичъ.	Хлопководъ Ташк. у. Сел. Троицкое.
50. Егоровъ, Георгій Васильевичъ.	Довѣренный Торговаго Дома „Вл. Алексѣевъ".
51. Ельяшевичъ, Іосифъ Еремѣевичъ.	Представитель „Наманг. хлопковаго Т—ва".
52. Еянчинковъ, Василій Васильевичъ.	Инженеръ гидротехн. изыскат. партіи. Ташкентъ.
53. Ермаковскій Константинъ Николаевичъ.	Полковникъ. Дѣлопроизвод. Канц. Ген. Губернатора. Ташкентъ.
54. Ермаковъ, Иванъ Георгіевичъ.	Старш. Инструкторъ по хлопководству Главн. Упр. З. и З. Наманганъ.
55. Иваницкій, Павелъ Трофимовичъ.	Представитель газ. „Новое Время".
56. Ивановъ, Иванъ Николаевичъ.	Купецъ — садовладѣлецъ. Ташкентъ.
57. Ивановъ, Сергѣй Абрамовичъ.	Директоръ Русско-Азовск. Банка. Ташкентъ.
58. Ипатовъ, Сергѣй Александровичъ.	Управляющій Казенною Палатой. Ташкентъ.
59. Калашниковъ, Геннадій Александровичъ.	Инструкторъ по пчеловодству въ Сыръ-Дарьинской области.
60. Камеловъ.	
61. Канторовичъ, Л. М.	Коммерсантъ. Представит. Самарк. Отд. Аз.-Донск. Б. Кокандъ.
62. Караульщиковъ, Николай Николаевичъ.	Начальникъ Ташкентск. уѣзда. Ташкентъ.
63. Карма, Юрій Федоровичъ.	Секретарь Кокандскаго Бирж. Комит. Кокандъ.

64. Карпинскій, Яковъ Павловичъ.	Управляющій Отдѣл. Гос. Б. въ Кокандѣ. Кокандъ.
65. Киселевъ, Константинъ Корнѣевичъ.	Завѣдывающій лабораторіей Гидрометрической Части.
66. Кнабе, Степанъ Адальевичъ.	Главн. довѣр. Товарищ. Вадьяевъ и К°. Кокандъ.
67. Книзе, Александръ Ивановичъ.	Начальн. III го отдѣл. Деп. Земледѣлія. Петербургъ.
68. Ковдышевъ, Василій Петровичъ.	Производитель работъ Гл. Упр. З. и З. Ташкентъ.
69. Козикъ, Павелъ Адоньевичъ.	Хлопководъ — инструкторъ Главн. Упр. З. и З. Асхабадъ.
70. Колесниковъ, С. И.	Сотрудникъ газ. Турк. Вѣд., корресп. Руск. Сл. Ташкентъ.
71. Коробовъ, Алексѣй Филипповичъ.	Землевладѣлецъ.
72. Космачевскій, Константинъ Викторовичъ.	Завѣд. Инспект. Отдѣл. Упр. З и Г. И. въ Ташкентѣ.
73. Костецкій, Петръ Степановичъ.	Инструкторъ по с.-х. ч. Гл. Упр. З. и З. Ташкентъ.
74. Краснослободскій, Анатолій Дмитріевичъ.	Податн. Инсп. Скобелевск. у.
75. Краузе, Борисъ Іеронимовичъ.	Владѣлецъ аптеки въ Ташкентѣ.
76. Кривенко, Павелъ Харитоновичъ.	Садовладѣлецъ Ташк. у.
77. Крумминсъ, Иванъ Давидовичъ.	Управляющій масл. завод. Бухара.
78. Крыштофовичъ, Федоръ Федоровичъ.	Чин. особ поруч. Гл. Упр. З. и З. С.-Петербургъ.
79. Кулабуховъ, Петръ Никоноровичъ.	Управляющій Контрольной Палатой. Ташкентъ.
80. Курбатовъ, Николай Ивановичъ.	Обл. агрономъ Ферганской обл. Скобелевъ.
81. Курсишъ, Антонъ Осиповичъ.	Инженеръ. Помощникъ инж. стр. каз. канала въ Голодн. Степи. Ташкентъ.
82. Левицкій, Антонъ Аристарховичъ.	Хлопководъ садовладѣлецъ. Ташкентъ.
83. Лежава, Давидъ Іосифовичъ.	Хлопководъ. Голодная Степь.
84. Локкъ, Арминъ Петровичъ.	Инструкторъ по хл. Самаркандъ
85. Лопатинъ, Яковъ Петровичъ.	Сел. Спасское. Ходж. у.
86. Лопоттъ, Михаилъ Станиславовичъ.	Членъ Турк. Общ. с.-х. Ташкентъ.
87. Магзумовъ Миръ.	Сельскій хозяинъ, коммерсантъ. Ташкентъ.

88 Мадалимовъ, Абдулханъ. Тоже. Ташкентъ.
89. Малаховскій, Николай Ивановичъ. Секретарь Хлопковаго и Льняного Комитета въ С.-Петербургѣ.
90 Малашъ, Иванъ Семеновичъ. Сельскій хозяинъ Никольскаго поселка.
91. Маллицкій, Николай Гурьевичъ. Городской Голова г. Ташкента.
92. Маллябаевъ, Арифъ Ходжа. Землевладѣлецъ Ташк. у., хлопководъ.
93. Малыгинъ, Василій Степановичъ. Завѣдыв. Заравш. опытн. полемъ. К.-Курганъ.
94. Малышевъ, Михаилъ Алексѣевичъ. Представитель Контольн. Палаты. Ташкентъ.
95. Марковъ, Иванъ Матвѣевичъ.
96. Матмусабаевъ, Юсуфбай. Землевладѣлецъ. Намаганъ.
97. Медвѣдевъ, Павелъ Павловичъ. Агрономъ, Спец. по хлопководству. Тифлисъ.
98. Меленевскій, Фортунатъ Маріановичъ. Управляющій отдѣл. Соед. Банка. Кокандъ.
99. Миръ Бадалевъ, Миръ Хайдаръ Касимовъ (Ходжа). Землевладѣлецъ—хлопководъ.
100. Моблинскій, Семенъ Марковичъ.
101. Момантъ, Николай Минычъ. Служащій Управленія Земледѣлія.
102 Мустафинъ, Левъ Андреевичъ. Чиновникъ по лѣсной части Упр. З. и Г. И. Ташкентъ.
103. Мухамедъ Мурза Каримъ Мурза. Хлопководъ.
104. Негодновъ, Ипполитъ Карповичъ. Агр. вѣд. Гл. Упр. З. и З. С. Х. Оп. Ст. Ташкентъ.
105. Нефедьевъ, Николай Степановичъ. Старш. Инструкторъ по хлопководству. Мервъ.
106. Никаноровъ, Г. А.
107. Новиковъ, Арсеній Алексѣевичъ. Дѣлопроизводитель Турк. Управл. З. и Г. И. Ташкентъ.
108. Неровѣцкій, Алексѣй Васильевичъ. Практикантъ.
109. Остапенко, Аврамъ. Практикантъ.
110. Остроумовъ, Николай Петровичъ. Директоръ Учительск. Семинаріи. Ташкентъ.
111. Пальчевскій, Евгеній Александровичъ. Полковникъ. Предст. Закасп. Обл.
112. Петерсонъ Генералъ-Маіоръ.

113. Петренко, А. В. Хлопководъ. Наманганъ.
114. Петровъ, Владиміръ Александровичъ. Помощникъ Завѣд. Ирриг. Сыръ-Дар. обл. Ташкентъ.
115. Писаревъ, Сергѣй Александровичъ. Инженеръ. Ташкентъ.
116. Плотниковъ, Василій Ильичъ. Завѣд. Энт. Станц. Ташкентъ.
117. Позняковъ, Павелъ Веніаминовичъ. Агрономъ. Завѣд. метеор. сѣтью Андреев. Товарищ. Кокандъ.
118. Половый, Иванъ Яковлевичъ. Инструкторъ. Помощ. Завѣд. оп. полемъ по сухому земледѣлію. Ташкентъ.
119. Понятовскій, Станиславъ Валентиновичъ. Чиновн. по с. х. части при Турк. Упр. З. и Г. И. Ташкентъ.
120. Прединскій, Николай Петровичъ. Ташкентъ.
121. Псаревъ, Матвѣй Петровичъ. Инженеръ. Чин. по ирригаціи Турк. Упр. З. и Г. И. Ташкентъ.
122. Пѣховскій, Александръ Димитріевичъ. Агрономъ. Старш. спец. по животноводству при Т. У. З. и Г. И. Ташкентъ.
123. Раухъ, Владиміръ Федоровичъ. Инженеръ путей сообщенія.
124. Рейнгардтъ К. О. Врачъ. Землевладѣлецъ-садоводъ. Ташкентъ.
125. Рейнгардтъ, Нина Іеронимовна. Сельскій хозяинъ Ташкентскаго уѣзда.
126. Ризенкампфъ, Георгій Константиновичъ. Инженеръ. Завѣд. изыск. партіей.
127. Рогозинъ, Ефимъ Григорьевичъ.
128. Рябовъ, Димитрій Михайловичъ. Областн. Агрономъ Закасп. обл. Асхабадъ.
129. Рынскій, Александръ Іосифовичъ. Юрисъ-консультъ Турк. Упр. З. и Г. И. Ташкентъ.
130. Савушкинъ, Василій Васильевичъ.
131. Салеманъ, Георгій Павловичъ. Управляющій Ташк. Отдѣл. Гос. Банка. Ташкентъ.
132. Сахаровъ, Анатолій Матвѣевичъ. Завѣдыв. Сыръ-Дар. переселенческ. раіон. Ташкентъ.
133. Сеидъ Азимбаевъ, Сеидъ Каримъ. Землевладѣлецъ.
134. Семеновъ, Александръ Александровичъ. Помощникъ Управляющаго Канц. Турк. Ген. Губ. Ташкентъ.

135. Семеновъ, Вадимъ Анатольевичъ	Завѣд. изыск. ирригаціон. партіей. Ташкентъ.
136. Силинъ, Сергѣй Димитріевичъ.	Инструкторъ.
137. Симонсонъ, Викторъ Оттовичъ.	Агрономъ. Начальникъ заводовъ Мург. Гос. Имѣнія въ Байр. Али.
138 Синевъ, Петръ Петровичъ.	
139. Сіязовъ Михаилъ Михайловичъ.	Энтомологъ. Помощн. Завѣд. Турк. Энтомолог. Станціей.
140. Скварскій, Петръ Семеновичъ.	Поз. под. комиссаръ. Ташкентъ.
141. Скворцовъ, Александръ Егоровичъ.	Ветер. врачъ. Ташкентъ.
142. Слуцкій, Илья Марковичъ.	Упр. Банк. Общ. Взаимн. Кред. въ Кокандѣ.
143. Слюсаревъ, Николай Павловичъ.	Арыкъ-аксакалъ Ташкентск. у. Ташкентъ.
144. Соловьевъ, Константинъ Макаровичъ.	Хлопкопромышл. Наманганъ.
145. Сосновскій, Михаилъ Ивановичъ.	Представ. Полтавск. Зем. Банка. Ташкентъ.
146. Старичевъ, Петръ.	
147. Студеновъ, Николай Михайловичъ.	Старшій спец. по хлопков. Турк. Упр. З. и Г. И.
148. Суятинъ, Федоръ Ивановичъ.	Инстр. по с. х. ч. Самаркандъ.
149. Таратыновъ, Николай Павловичъ.	Агрономъ. Старш. спец. по хлопководству. Тифлисъ.
150. Тарсинъ. Семенъ Ильичъ.	Дов. Моск. Т. П. Тов. Ташкентъ.
151. Тейхъ, Евгеній Николаевичъ.	Подп. Представит. адм. Ферг. обл.
152. Терсковъ, Владимиръ Михайловичъ.	
153. Тимофеевъ, Степанъ Николаевичъ.	Агрономъ. Старш Спец. по хлопк. Тифлисъ.
154. Титасъ, Томасъ Антоновичъ.	Агрономъ. Завѣд. оп. пол., по сух. земледѣлію. Ташкентъ.
155. Толочиновъ, Димитрій Филипповичъ.	Винодѣлъ-виноградарь. Самаркандъ.
156. Трубачевъ, Владимиръ Ивановичъ.	Садоводъ. Ст. Кауфманская.
157. Трубицынъ, Сергѣй Федоровичъ.	Лѣсничій.
158. Уразаевъ, Хакимджанъ.	Землевладѣлецъ хлопководъ.
159. Уфимцевъ, Иванъ Михайловичъ.	Служащій желѣзнодорожный по тарифной части. Ташкентъ.

160. Федоровъ, Константинъ Михайловичъ.	Издатель—редакторъ газ. „Туркестанъ".
161. Флаксманъ, М. Г.	Хлопкопромышлен. Нов. Бухара.
162. Фузайловъ, Маніякъ Максумовичъ.	Хлопкопромышленникъ. Катта-Курганъ.
163. Хакимбаевъ. Тишимбай.	Хлопководъ Ташкентск. у.
164. Херумьянъ, Леонъ Богдановичъ.	Плантаторъ. Управл. Азовск. Банкомъ.
165. Ходжаевъ. Кадыръ Ходжа Абдураганъ.	Хлопководъ Ташк у.
166. Хорынскій.	
167. Хундадзе, Семенъ.	Представитель фирмы „Бр Придоновы". Тифлисъ.
168. Цыганковъ, Викторъ Петровичъ.	Инструкторъ хлопков. Ташкентъ.
169. Чапковскій, Константинъ Антоновичъ.	Старш. спец. по хлопк. промышл. Т. Упр. З. и Г. И.
170. Черновъ, Иванъ Григорьевичъ.	Учитель Ташк. гидротехн. школы.
171. Чернявскій, Александръ Львовичъ.	Главн. Довѣр. фирмы Ж. Блокъ. Кокандъ.
172 Чиковъ, Валентинъ Васильевичъ.	Инженеръ. Завѣд. изыск. партіей. Ташкентъ.
173. Шмидтъ, Иванъ Ивановичъ.	Учитель.
174. Шмуклеръ, Василій Петровичъ.	Русск.-Аз. Банкъ въ Бухарѣ.
175. Шнейдерманъ, Аронъ Исаевичъ.	Винодѣлъ фирмы Товарищ. Насл. Н. И. Иванова. Ташкентъ.
176. Шредеръ, Рихардъ Рихардовичъ.	Завѣдыв. Турк. Сельск. хоз. Оп Ст. Ташкентъ.
177. Шубертъ, Р. Ф.	Владѣлецъ Торг. Дома. Ташкентъ.
178. Шульцъ. фонъ, Георгій Эдуардовичъ.	Начальн. Инженеровъ крѣпости Кушка.
179. Яковенко, Федоръ Титовичъ.	Инстр. по хлопков. Скобелевъ.
180 Якубовскій, Юрій Осиповичъ.	Кассиръ Ташк. Отд. Гос. Банка. Ташкентъ.



ЖУРНАЛЪ

1-го пленарнаго засѣданія Съѣзда Хлопководовъ въ г. Ташкентѣ. 25 ноября двемъ.

Открытіе Съѣзда состоялось въ 1 часъ дня въ залѣ засѣданій Ташкентской Городской Думы. Къ этому времени прибылъ и. об. Туркестанскаго Генералъ-Губернатора Генералъ-Лейтенантъ Галкинъ, и причтомъ Спасо-Преображенскаго Собора было приступлено къ служенію благодарственнаго молебствія съ провозглашеніемъ многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему ЦАРСТВУЮЩЕМУ дому, г. Туркестанскому Генералъ-Губернатору, его Замѣстителю, Предсѣдателю и всѣмъ участникамъ Съѣзда. Предварительно Протоіерей о. Богородицкій сказалъ слово:

Ваше Древосходительство! достопочтенное собраніе!

Приношу Вамъ глубокую благодарность за оказанную мнѣ честь раздѣлить съ Вами молитвы Ваши передъ открытіемъ Съѣзда Хлопководовъ въ Ташкентѣ. Съ истиннымъ утѣшеніемъ и съ сознаніемъ важности предстоящихъ Вамъ трудовъ я призываю благословеніе Божіе на занятія Ваши, имѣющія цѣлью своею развитіе и усовершенствованіе хлопководства въ Туркестанскомъ краѣ. Я не признаю себя компетентнымъ, чтобы сказать Вамъ, какіе горизонты откроются для туркестанскаго хлопководства въ ближайшемъ 1913 году, когда предстоитъ Россіи заключеніе новаго торговаго договора съ Америкой,— главнымъ поставщикомъ хлопка на міровомъ рынкѣ. Но и мнѣ, непосвященному во всѣ тонкости этого очень сложнаго и, позволю себѣ сказать, государственнаго дѣла, извѣстно, какое серьезное вниманіе обращается въ настоящее время на хлопковое дѣло въ Туркестанѣ посѣщающими нашъ край государственными сановниками — Министрами. Позволю себѣ при этомъ обратиться къ недалекому прошлому и вспомнить лично слышанный мною разсказъ делегата на Средне-Азіатской выставкѣ въ Москвѣ въ 1891 году М. И. Бродовскаго, съ какимъ трогательнымъ вниманіемъ отнесся къ хлопковому отдѣлу въ Бозѣ почившій ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ III.

„Уходя съ выставки почившій ГОСУДАРЬ, какъ бы въ предвѣ-



дѣніи могучаго развитія туркестанскаго хлопководства, выразилъ пожеланіе, чтобы наша отечественная бумажная промышленность довольствовалась исключительно своимъ хлопкомъ. Памятуя слова премудраго царя: „Спасеніе есть во мнозѣ совѣтѣ", я молитвенно желаю Вамъ, чтобы Съѣздъ Вашъ, имѣющій въ составѣ столь солидныхъ, и ученыхъ, и финансовыхъ, и промышленныхъ представителей, при всестороннемъ и безпристрастномъ обсужденіи и освѣщеніи столь важной отрасли государственнаго хозяйства, какъ наша хлопковая промышленность, оставилъ бы конкретный, вполнѣ реальный, слѣдъ въ развитіи Туркестанскаго хлопководства и принесъ бы наибольшую пользу и отечеству и дорогому всѣмъ намъ Туркестанскому краю".

По окончаніи молебствія г. Почетный Предсѣдатель обратился къ членамъ Съѣзда съ рѣчью въ которой указалъ, что уже въ первые годы по присоединеніи Туркестанскаго края къ Россійской Имперіи Правительствомъ, въ лицѣ Устроителя Туркестана покойнаго К. П. фонъ-Кауфмана, было обращено самое серьезное вниманіе на развитіе въ нашей среднеазіатской окраинѣ сельскаго хозяйства и промышленности; къ тому принимались всѣ мѣры, включительно до командировокъ за границу мѣстныхъ силъ: напримѣръ, былъ командированъ въ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты г. Бродовскій для ознакомленія съ американскими наиболѣе совершенными пріемами обработки сельскохозяйственныхъ культуръ. Но мѣры эти въ большинствѣ случаевъ оказывались мало дѣйствительными, сталкиваясь съ такими препятствіями, какъ отсутствіе желѣзно-дорожныхъ путей и отрѣзанность всего края отъ центральной Россіи, отъ главнаго рынка сбыта.

Съ тѣхъ поръ прошло много лѣтъ, проведены двѣ громадныя желѣзнодорожныя магистрали, связывающія насъ съ Красноводскомъ и Оренбургомъ, устроена въ наиболѣе производительныхъ районахъ, какъ Фергана, сѣть подъѣздныхъ путей, и наше сельское хозяйство, наша промышленность, сдѣлали громадный шагъ впередъ по пути прогресса.

Однако, и теперь еще они имѣютъ не мало неотложныхъ нуждъ: для расширенія площади посѣвовъ хлопчатника необходимо оросить возможно больше пустующихъ земель, нужно выработать сорта хлопчатника, наиболѣе подходящіе по своей скороспѣлости и урожайности къ вегетаціонному періоду различныхъ хлопковыхъ районовъ Туркестана, крайне важно поставить на надлежащую высоту оказаніе непосредственной агрономической помощи населенію въ смыслѣ обезпеченія его мелкимъ кредитомъ. и т. д., и т. д.

Вотъ, для выясненія всѣхъ нуждъ среднеазіатскаго хлопководства и для указанія тѣхъ мѣръ и путей, коими они скорѣе и легче мо-

гутъ быть удовлетворены, и созванъ настоящій Съѣздъ хлопководовъ. Правительству крайне важно знать мнѣніе мѣстныхъ дѣятелей въ области хлопководства, и потому можно быть увѣреннымъ, что всѣ мѣропріятія, какія, по мнѣнію Съѣзда, необходимо будетъ осуществить въ этой области, встрѣтятъ самую широкую поддержку со стороны высшей власти.

Пожелавъ, въ заключеніе, Съѣзду успѣховъ и плодотворной работы, г. Почетный Предсѣдатель пригласилъ всѣхъ присутствующихъ выразить свои вѣрноподданническія чувства Священной Особѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Предложеніе покрывается долго несмолкаемыми кликами ура, причемъ единогласно высказывается пожеланіе о посылкѣ на имя Генералъ-Губернатора А. В. Самсонова телеграммы съ просьбой повергнуть къ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА чувства любви и преданности всѣхъ участниковъ Съѣзда.

А. С. Галкинымъ оглашаются привѣтственныя телеграммы отъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ А. В. Кривошеина и Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній князя В. В. Масальскаго, на имя Предсѣдателя Съѣзда: „Прошу васъ передать всѣмъ собравшимся мое сердечное привѣтствіе и пожеланіе полнаго успѣха работамъ Съѣзда, призваннаго обсудить и выяснить вопросы и нужды одной изъ важнѣйшихъ отраслей сельскаго хозяйства края, развитію коей я придаю крупное государственное значеніе. Выражаю полную готовность оказывать горячую поддержку всѣмъ мѣропріятіямъ, осуществленіе коихъ будетъ признано необходимымъ для широкаго развитія отечественнаго хлопководства. Статсъ-Секретарь Кривошеинъ".

„Не имѣя возможности принять лично участіе въ Съѣздѣ, привѣтствую его открытіе и шлю искреннія пожеланія успѣшной и плодотворной работы на пользу отечественной хлопковой промышленности—Масальскій".

Съѣздъ постанавливаетъ благодарить за привѣтствія.

Слово предоставляется А. И. Книзе

„По порученію Его Превосходительства Директора Департамента Земледѣлія привѣтствую открывающійся Съѣздъ хлопководовъ съ началомъ работъ, направленныхъ къ разрѣшенію привлекающей нынѣ особое вниманіе Правительства и заинтересованныхъ общественныхъ группъ задачи обезпеченія нашей хлопчатобумажной промышленности собственнымъ хлопкомъ.

„Департаментъ Земледѣлія, вѣдающій мѣропріятіями по развитію и улучшенію культуры хлопчатника, ожидаетъ, что работы Съѣзда всесторонне освѣтятъ неотложныя нужды этого дѣла и укажутъ ближайшіе практическіе пути для ихъ удовлетворенія и для наиболѣе цѣлесообразной организаціи агрономической помощи въ раіонахъ хлопководства Туркестанскаго края".

Отъ Кокандскаго Биржевого Комитета привѣтствуетъ Съѣздъ хлопководовъ И. И. Аигинъ онъ же передаетъ привѣтствіе отъ Хлопковаго Комитета при Московской Биржѣ.

Привѣтствіе Кокандскаго Биржевого Комитета:

„Кокандскій Биржевой Комитетъ съ чувствомъ твердыхъ надеждъ на благіе результаты имѣетъ честь привѣтствовать Съѣздъ. Мысль Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія—собрать для совѣщанія съ одной стороны лицъ, занимающихся хлопководствомъ въ широкомъ его смыслѣ: сельскихъ хозяевъ, хлопководовъ, хлопкопромышленниковъ, хлопкоторговцевъ, представителей банковаго и транспортнаго дѣла и общественныхъ организацій по сельскому хозяйству и торговлѣ Туркестана, т. е. лицъ дѣятельнаго труда и вытекающаго изъ него широкаго и истиннаго опыта, а съ другой стороны представителей правительственныхъ установленій, тоже обслуживающихъ хлопководство трудами и спеціальными знаніями, мысль узнать нужды хлопководства, какъ онѣ понимаются обѣими категоріями,—людьми опыта и людьми теоретическаго и научнаго изученія хлопка,—расцѣнить эти нужды, найти способы удовлетворенія ихъ и обсудить возможности этихъ способовъ со стороны внутренней цѣлесообразности, матеріальной возможности и соотвѣтствія съ духомъ закона и распорядка надлежащихъ установленій, мысль эта вполнѣ правильна, вполнѣ отвѣчаетъ настоящимъ запросамъ хлопководства. Излишне говорить что такое хлопокъ и какъ велико его значеніе! Напомню лишь, что существуетъ тяжкая зависимость всемірной хлопковой промышленности и торговли отъ южной половины Сѣверной Америки, т. е. отъ одного незначительнаго, по сравненію со всѣмъ земнымъ шаромъ, географическаго пространства; этотъ хлопковый поясъ Сѣверной Америки подверженъ, конечно, всякимъ климатическимъ и другимъ случайностямъ, тяжело отзывающимся на всѣхъ странахъ потребительницахъ хлопка, чего не было бы, если бы хлопководство было распространено равномѣрно по всему міру, гдѣ хлопокъ можетъ расти. Съ гордостью можемъ сказать, что вслѣдствіе дружныхъ усилій правительственной и частной иниціативы на Россіи меньше другихъ государствъ отзывается эта зависимость отъ Америки, такъ какъ въ круглой цифрѣ мы нуждаемся въ американскомъ хлопкѣ въ размѣрахъ лишь 40% нашего потребленія. Теперь Россіи предстоитъ достойная ея великаго имени, трудная, но, смѣю сказать, исполнимая задача: довести отечественное хлопководство до удовлетворенія своихъ фабрикъ и этими 40% ми. Хлопководство Туркестана молодо, если считать началомъ текущей эры

его 1883 годъ, годъ приступа частными лицами къ посѣвамъ здѣсь американскаго хлопчатника; тѣмъ не менѣе, къ настоящему времени нужды нашего хлопководства успѣли уже обостриться и рельефно обнаружиться; сдѣлано уже многое по изученію всѣхъ коренныхъ и привходящихъ сторонъ сложнаго хлопковаго вопроса; настоящій Съѣздъ поэтому подготовленъ къ рѣшенію его болѣе своихъ предшественниковъ. Сознавая своевременность Съѣзда и ожидая отъ него плодотворныхъ послѣдствій, Кокандскій Биржевой Комитетъ искреннѣйше привѣтствуетъ Васъ всѣхъ, г. г. члены Съѣзда, и желаетъ Съѣзду дружной успѣшной работы на пользу и славу нашей великой родины".

Привѣтствіе отъ Хлопковаго Комитета при Московской Биржѣ:

„По порученію Хлопковаго Комитета при Московской Биржѣ имѣю честь привѣтствовать отъ его имени настоящій Съѣздъ хлопководовъ. Москва,—средоточіе промышленной и торговой жизни Россіи,—больше, чѣмъ кто либо, чувствуетъ тѣсное соотношеніе между производительными рынками и рынками переработки и распредѣленія продуктовъ сельскаго хозяйства. Московскій Биржевой Комитетъ не разъ уже высказывалъ свое убѣжденіе, что благополучіе и процвѣтаніе нашего великаго отечества зависитъ, между прочимъ, отъ упорной совмѣстной работы—именно на поприщѣ сельскохозяйственнаго труда—наравнѣ съ развитіемъ отечественной промышленной и торговой дѣятельности. И Туркестанское хлопководство близко и дорого московскому торговому міру, участники котораго много поработали и сейчасъ работаютъ въ Туркестанѣ. Хлопковый Комитетъ при Московской Биржѣ, обслуживающій болѣе половины потребляемаго Россіей хлопка всѣхъ происхожденій и болѣе ¾ всего отечественнаго хлопка, конечно, можетъ только радоваться всякимъ мѣропріятіямъ въ цѣляхъ развитія отечественнаго хлопководства до полнаго удовлетворенія внутреннихъ рынковъ, крайне жалѣетъ, что, по случаю поздняго полученія приглашенія, онъ лишенъ возможности послать на Съѣздъ своего представителя и проситъ меня отъ его имени выразить Съѣзду пожеланія успѣшной работы".

Слово беретъ Предсѣдатель Съѣзда С. В. Понятовскій:

„Милостивые Государи! Господинъ Главноуправляющій Земледѣлія и Землеустройства, ознакомившись въ свой пріѣздъ весной текущаго года съ природой Туркестана, съ его неисчерпаемыми естественными богатствами, его трудолюбивымъ, способнымъ къ прогрессу, земледѣльческимъ населеніемъ, и заключивъ изъ этого знакомства о возможности самаго широкаго дальнѣйшаго развитія края на почвѣ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, въ полномъ соотвѣтствіи съ интересами Европейской Россіи, обратилъ особенное вниманіе на гвоздь мѣстнаго сельскаго хозяйства—культуру хлопчатника, какъ на предметъ особыхъ заботъ Вѣдомства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Найдя притомъ, что многостороннія нужды хлопководства и связанныхъ съ нимъ отраслей промышленности и торговли наилучшимъ образомъ могли бы быть освѣщены Съѣздомъ хлопководовъ, Ст. Секретарь А. В. Кривошеинъ распорядился созвать Съѣздъ хлопководовъ еще текущей осенью. Выработать программу Съѣзда и положеніе о немъ Департаментомъ Земледѣлія было поручено мѣстному Управленію Земледѣлія, которое, исполнивъ возложенную на него работу, представило ее на одобреніе и утвержденіе.

Чтеніе программы.*)

„Затѣмъ, я долженъ отмѣтить, что благодаря тому живому интересу и тому серьезному вниманію, какіе привлекъ къ себѣ настоящій Съѣздъ, собравъ въ стѣны настоящаго зала всѣхъ, кто такъ или иначе заинтересованъ въ хлопководствѣ, мы располагаемъ въ данный моментъ настолько обширнымъ матеріаломъ и видимъ среди себя лицъ настолько компетентныхъ, что въ возможности полнаго, всесторонняго освѣщенія вопросовъ хлопководства не можемъ сомнѣваться.

„Мы навѣрное достигнемъ поставленной намъ цѣли и, установивъ кардинальные пункты будущей нашей дѣятельности, сумѣемъ вывѣшить и весь нашъ будущій путь, путь кратчайшій къ полному и крупному успѣху, котораго отъ насъ ждутъ Туркестанъ и вся Россія.

„Само собою разумѣется, что нашъ Съѣздъ, отмѣчая свѣтлыя стороны современной намъ дѣйствительности, не можетъ и не долженъ обойти молчаніемъ и тѣневыхъ ея сторонъ. Язвы, если онѣ существуютъ, должны быть не только замѣчены, но должна быть устранена самая причина ихъ обусловившая.

„Такъ, Милостивые Государи, я думаю, и Вы понимаете поставленныя намъ задачи.

„Устройство Съѣзда даетъ намъ широкую возможность принести пользу всѣмъ намъ дорогому Туркестану, и я полагаю, что отгадаю общее Ваше желаніе, если позволю себѣ предложить поблагодарить за эту возможность привѣтственными телеграммами г.г. Главноуправляющаго Землеустройства и Земледѣлія, Его Товарища Гр. П. Д. Игнатьева, Министровъ—Военнаго и Торговли и Промышленности, г. Туркестанскаго Генералъ-Губернатора Генерала А. В. Самсонова, Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній кн. В. В. Масальскаго и Директора Департамента Земледѣлія С. С. Слободчикова, послѣднихъ двухъ, какъ ближайшихъ нашихъ ходатаевъ по дѣламъ

---

*) Программа приведена особо на страницѣ 3.

хлопководства, вмѣстѣ съ присутствующимъ среди насъ уважаемымъ А. И. Книве.

„Съ самой искренней надеждой на успѣхъ нашихъ работъ, на Вашу солидную, сильную и серьезную помощь начинаніямъ Вѣдомства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, я исполняю желаніе пославшаго меня, и желая плодотворно руководить нашими общими занятіями, прежде всего разсчитываю на Ваше вниманіе и поддержку. Затѣмъ, § 4 Положенія о Съѣздѣ насъ обязываетъ въ первое же засѣданіе избрать Товарищей Предсѣдателя. Число ихъ не ограничено. Съ своей стороны предложилъ бы выбрать трехъ, намѣчая кандидатами: И. И. Ангина, А. И. Книзе и Р. Р. Шредера".

Съѣздъ присоединяется къ высказанному С. В. Понятовскимъ пожеланію и проситъ президіумъ заготовить тексты телеграммъ,—помимо намѣченныхъ раньше, г. Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ Статсъ-Секретарю А. В. Кривошеину и князю В. В. Масальскому,—на имя Военнаго Министра, Министра Торговли и Промышленности, Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ графа Игнатьева, Директора Департамента Земледѣлія Слободчикова и Туркестанскаго Генералъ-Губернатора А. В. Самсонова

А. И. Книзе проситъ не избирать его въ призидіумъ, такъ какъ обязанности Товарища Предсѣдателя будутъ отнимать у него много времени и не дадутъ поэтому возможности всецѣло посвятить себя знакомству съ докладами и принимать участіе, въ зависимости отъ обстоятельствъ, то въ той, то въ другой секціи, которыя Съѣздъ изъ себя, надо полагать, выдѣлитъ. По этой причинѣ Съѣздъ избираетъ двухъ Товарищей Предсѣдателя: И. И. Ангина и Р. Р. Шредера.

Городской Голова Н. Г. Маллицкій привѣтствуетъ Съѣздъ отъ имени Ташкентскаго Городского Самоуправленія и выражаетъ удовольствіе по поводу того, что торжественное открытіе Съѣзда состоялось въ стѣнахъ Городской Думы.

По предложенію г. Почетнаго Предсѣдателя, Предсѣдатель Съѣзда оглашаетъ проекты телеграммъ:

Петербургъ, Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

„Съѣздъ хлопководовъ въ Ташкентѣ приноситъ Вашему Высокопревосходительству глубокую признательность за сердечное привѣтствіе, пожеланія успѣховъ и выраженіе полной готовности оказать горячую поддержку всѣмъ мѣропріятіямъ, кои будутъ намѣчены Съѣздомъ. Объединенный одною мыслію—выяснить всѣ возможные пути къ развитію нашего отечественнаго хлопководства, Съѣздъ постарается сдѣлать все, что будетъ въ его силахъ. Почетный Предсѣдатель г. л. Галкинъ".

Петербургъ. Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній, князю Масальскому.

„Сожалѣя объ отсутствіи Вашего Сіятельства, Съѣздъ хлопководовъ шлетъ Вамъ глубокую благодарность за выраженныя пожеланія успѣшной и плодотворной работы. Почетный Предсѣдатель г. л. Галкинъ".

Петербургъ. Военному Министру. Тоже Министру Торговли и Промышленности.

„Согласно общаго желанія членовъ Съѣзда хлопководовъ въ Ташкентѣ, шлю отъ имени Съѣзда привѣтствіе Вашему Высокопревосходительству и передаю покорнѣйшую просьбу не отказать въ Вашей драгоцѣнной поддержкѣ тѣхъ мѣропріятій, какія, по мнѣнію Съѣзда, необходимо будетъ провести для достиженія возможно широкаго развитія нашего туркестанскаго хлопководства. Почетный Предсѣдатель г. л. Галкинъ".

Петербургъ. Товарищу Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ графу Игнатьеву.

„Собравшись на первое торжественное засѣданіе, Съѣздъ хлопководовъ въ Ташкентѣ спѣшитъ засвидѣтельствовать Вашему Сіятельству свою признательность за сердечное отношеніе къ хлопководству въ Туркестанѣ. Съѣздъ надѣется, что Ваше Сіятельство и впредь не оставите своими заботами туркестанскаго хлопководства и окажете всяческую поддержку проведенію въ жизнь вынесенныхъ Съѣздомъ пожеланій. Почетный Предсѣдатель г. л. Галкинъ".

Петербургъ. Департаментъ Земледѣлія. Слободчикову.

„Съѣздъ хлопководовъ въ Ташкентѣ, собравшись въ числѣ 180 лицъ на первое торжественное засѣданіе, шлетъ Вашему Превосходительству свои наилучшія пожеланія, надѣясь встрѣтить съ Вашей стороны всяческую поддержку всѣмъ его начинаніямъ. Почетный Предсѣдатель г. л. Галкинъ".

Петербургъ. Туркестанскому Генералъ-Губернатору Самсонову.

„Съѣздъ хлопководовъ въ Ташкентѣ въ день открытія считаетъ своимъ долгомъ принести Вашему Высокопревосходительству свою глубокую признательность за то отзывчивое, внимательное отношеніе, которое Вы всегда проявляли къ дѣлу развитія Туркестанскаго хлопководства. Почетный Предсѣдатель г. л. Галкинъ".

Всѣ проекты телеграммъ Съѣздомъ утверждаются.

Объявляется перерывъ на 1/4 часа.

По возобновленіи засѣданія вступаетъ въ обязанности Предсѣдателя С. В. Понятовскій, который отъ имени президіума предлагаетъ членамъ Съѣзда принять слѣдующій порядокъ работъ.—Члены Съѣзда разбиваются на двѣ секціи—экономическую, по вопросамъ общаго и экономическаго характера, подъ Предсѣдательствомъ И. И. Ангина, и

техническую, по вопросамъ техническимъ агрикультурнымъ, подъ Председательствомъ Р. Р. Шредера.

Засѣданія секцій будутъ происходить одновременно отъ 10 час. утра до 3-хъ или 4-хъ часовъ дня; вечера же будутъ посвящаться пленарнымъ засѣданіямъ, на которыхъ должны обсуждаться вопросы, требующіе совмѣстной работы членовъ Съѣзда.

Такъ какъ число членовъ Съѣзда достигаетъ 180 человѣкъ, а количество подлежащихъ обсужденію докладовъ значительно, то, дабы справиться со всей работой за тотъ короткій срокъ, какой данъ Съѣзду, является прямо необходимымъ, чтобы всѣ ораторы не затягивали свои рѣчи больше чѣмъ на 1/4 часа.

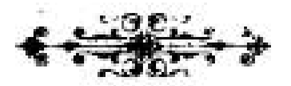
Дабы не вносить путаницы въ работы общихъ засѣданій Съѣзда, каждый, желающій взять слово, долженъ увѣдомить о томъ Предсѣдателя особой запиской, съ обозначеніемъ на ней своего имени, отчества и фамиліи. Такія записки будутъ разложены на всѣхъ столахъ, и по времени ихъ полученія Предсѣдателемъ будутъ устанавливаться очереди ораторовъ.

Резолюціи Съѣзда должны передаваться въ Управленіе Земледѣлія для доклада ихъ и. о. Туркестанскаго Генералъ-Губернатора.

По просьбѣ группы лицъ оглашается списокъ докладовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, послѣ чего предложенный г. Предсѣдателемъ порядокъ работъ единогласно принимается.

Принимаются также предложенія Н. С. Тимофеева—внести на обсужденіе Съѣзда нѣкоторые доклады надавно заковчившагося Тифлисскаго Съѣзда, и С. В. Понятовскаго—сдѣлалъ то же съ нѣкоторыми резолюціями I-го и II-го Съѣздовъ дѣятелей по сельскому хозяйству Туркестанскаго края.

Слѣдующее общее засѣданіе назначается на 7 часовъ вечера въ томъ же залѣ Городской Думы.



ЖУРНАЛЪ

2-го пленарнаго засѣданія Съѣзда хлопководовъ въ гор. Ташкентъ 25 ноября 1912 г. вечеромъ.

Открывъ въ 7 часовъ вечера засѣданіе, председатель С. В. Понятовскій докладываетъ Съѣзду телеграмму Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ графа Игнатьева, на имя Почетнаго Предсѣдателя г. л. Галкина:

„Придавая важное значеніе вопросу организаціи на правильныхъ началахъ борьбы съ вредителями хлопка въ Туркестанѣ, Главное Управленіе желало бы, чтобы Съѣздомъ хлопководовъ былъ всесторонне обсужденъ вопросъ объ учрежденіи съ этой цѣлью энтомологической станціи, достаточно оборудованной. Поэтому, обращаюсь къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшей просьбой—не отказать поставить этотъ вопросъ на обсужденіе Съѣзда. По полученіи подробно мотивированнаго заключенія Съѣзда, вопросъ этотъ можетъ быть внесенъ на уваженіе Законодательныхъ Учрежденій.“

Съѣздъ рѣшаетъ передать телеграмму Завѣдывающему Туркестанской Энтомологической Станціей В. И. Плотникову и поручить ему представить надлежащій докладъ.

Оглашается телеграмма редакціи газеты „Туркестанскія Вѣдомости“:

„Редакція Туркестанскихъ Вѣдомостей привѣтствуетъ дѣятелей хлопковаго дѣла, мѣстныхъ и гостей, пріѣхавшихъ въ нашу отдаленную окраину для разработки одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ, тѣсно связаннаго съ общимъ благосостояніемъ какъ отечественной промышленности, такъ и съ главнѣйшими интересами дорогого намъ Туркестанскаго края. Желаемъ Съѣзду успѣшной и плодотворной работы“.

Предсѣдатель предлагаетъ выразить Редакціи отъ имени Съѣзда благодарность. Предложеніе принимается.

Принимается также предложеніе благодарить Городскую Думу, въ лицѣ Городского Головы Н. Г. Маллицкаго, за любезно предоставленное помѣщеніе.

Агрономъ Т. А. Титасъ вноситъ отъ группы участниковъ Съѣзда слѣдующее предложеніе:

„Масса насущныхъ вопросовъ мѣстнаго хозяйства получили жизнь и рѣшеніе благодаря энергичному почину и иниціативѣ бывшаго Начальника Туркестанскаго Управленія Земледѣлія, нынѣ Начальника Прибалтійскаго Управленія Земледѣлія,—А. В. Успенскаго, двухлѣтній періодъ дѣятельности котораго въ исторіи Управленія можетъ быть по справедливости признанъ однимъ изъ самыхъ блестящихъ. Беремъ на себя смѣлость сказать, что и настоящій Съѣздъ возникновеніемъ своимъ въ большой степени обязанъ его, памятной всѣмъ, неутомимой иниціативѣ. Поэтому мы полагали-бы необходимымъ привѣтствовать А. В. Успенскаго отъ имени Съѣзда, что является и справедливымъ и пока еще своевременнымъ".

Предложеніе единодушно принимается.

Переходя къ порядку дня, г. Председатель читаетъ программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, и предлагаетъ распредѣлить ее слѣдующимъ образомъ:

На разсмотрѣніе экономической секціи отнести: вопросы 1, 2 и 3 изъ отдѣла II, полностью отдѣлы III, IV, VII и VIII и изъ отдѣла IX вопросы 1 и 2, а технической секціи предоставить: отдѣлъ I, изъ отдѣла II вопросъ 4, весь отдѣлъ V, отдѣлъ VI, за исключеніемъ тѣхъ вопросовъ, кои, по мнѣнію секціи, желательно будетъ обсудить въ общихъ засѣданіяхъ, и изъ отдѣла IX вопросы 5 и 6.

Что же касается пленарныхъ засѣданій, то въ нихъ разсмотрѣть вопросы 3 и 4 изъ отдѣла IX, вопросъ 8 изъ отдѣла V, а также доклады по опредѣленіямъ секцій и вынесенныя секціями резолюціи.

Возраженій не встрѣчается, и С В Понятовскій предлагаетъ Ю. И. Гопперу приступить къ его докладу - „О расположеніи существующихъ и предполагающихся районовъ хлопководства"

Докладъ иллюстрируется показаніемъ хлопковыхъ районовъ Туркестанскаго края на составленной картѣ.

Г. Гуляшамбаровъ проситъ докладчика пояснить: какимъ образомъ и на основаніи какихъ матеріаловъ составлена карта

Ю. И. Гопперъ заявляетъ, что вообще сколько нибудь полныхъ, достаточно разработанныхъ данныхъ о расположеніи хлопковыхъ районовъ края не имѣется; что же касается карты, то она, за недостаткомъ времени, была составлена на спѣхъ, почему хлопковые районы отмѣчены на ней сплошной краской даже въ тѣхъ случаяхъ, когда площадь занята хлопкомъ не сплошь. Напримѣръ, въ Хивинскомъ Ханствѣ хлопка засѣвается не такъ ужъ много, между тѣмъ, глядя на карту, можно заключить, что всѣ земли Ханства заняты только этой культурой.

Г. Гулишамбаровъ интересуется вопросомъ—можетъ ли Хивинскій оазисъ цѣликомъ быть использованъ подъ культуру растеній.

Ю. И. Гопперъ—Нѣтъ не можетъ, такъ какъ участки съ плодородной почвой прерываются песками и непригодными подъ культуры землями.

В. Г. Глушковъ.—Карта даетъ впечатлѣніе не вполнѣ соотвѣтствующее дѣйствительности. Хиву было-бы лучше изъ нея исключить совсѣмъ, или же тѣ мѣста Хивинскаго оазиса, гдѣ воздѣлывается хлопокъ, намѣтить точками.

И. И. Авгинъ спрашиваетъ докладчика, принято ли имъ во вниманіе, что Ферганская область орошается не только водами р. Сыръ-Дарьи, но также и другими водными источниками, напримѣръ Сохъ и т. п.

Ю. И. Гопперъ заявляетъ, что приняты.

И. И. Авгинъ сообщаетъ, что ему приходилось слышать отъ инженеровъ, будто бы въ Ферганѣ земель пригодныхъ подъ орошеніе насчитывается не 200.000, а 400.000 десятинъ: кромѣ 200.000 дес., испрашиваемыхъ концессіей А. И. Кузнецова и К°, столько-же можно оросить по правому берегу р. Нарына.

Ю. И. Гопперъ сильно въ этомъ сомнѣвается. Въ районѣ, расположенномъ по лѣвому берегу р. Сыръ-Дарьи, почти всѣ мелкія рѣки уже использованы. Что-же касается рѣкъ Нарына и Кара Дарьи, то онѣ въ предѣлахъ Ферганской области проходятъ по низинамъ уже орошеннымъ, а остальныя площади расположены слишкомъ высоко и потому трудно доступны для орошенія. Предгорія принимать въ разсчетъ не приходится, ибо по климатическимъ условіямъ они врядъ ли пригодны для хлопководства. Правобережныя земли рѣки Сыръ-Дарьи сильно гористы и, представляя большія трудности для орошенія, должны быть поставлены во вторую очередь.

В. А. Семеновъ указываетъ на то, что почти всѣ земли по правому берегу р. Нарына мало доступны для орошенія. Вопросъ объ ихъ орошеніи уже поднимался давно, была даже назначена комиссія, которая спроектировала для этой цѣли каналъ длиною до 300 верстъ; но составленный ею проектъ осуществленъ не былъ. Земли по лѣвому берегу р. Сыръ Дарьи гораздо доступнѣе для проведенія ирригаціонныхъ системъ.

В. Г. Глушковъ никакъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, что 35—40% воды, употребляемой для полива полей, поступаетъ затѣмъ обратно въ рѣку. Количество сбросныхъ водъ, по его мнѣнію, во всякомъ случаѣ не можетъ быть больше 10%. Если ввести эту поправку, то вычисленная докладчикомъ площадь могущихъ быть орошенными земель уменьшится % % на 20. Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду, что использованныя сбросныя воды сильно засолены: про

центное содержаніе солей въ нихъ почти въ 3,5 раза больше, чѣмъ въ рѣчной водѣ.

Ю. Ф. Бончъ-Осмоловскій задаетъ вопросъ если воды р. Сыръ-Дарьи щедро будутъ использованы для орошенія Ферганы и Голодной Степи, то чѣмъ будетъ жить населеніе низовьевъ Перовскаго и Казалинскаго уѣздовъ, —среди котораго насчитывается большой процентъ земледѣльцевъ? Какое количество воды останется въ рѣкѣ Сыръ-Дарьѣ передъ впаденіемъ въ нее р. Чирчика?

В. А. Семеновъ.—Воды р. Сыръ-Дарьи будутъ использованы не всѣ, для низовьевъ останется не меньше 10 куб. саженъ.

Ю. Ф. Бончъ-Осмоловскій добавляетъ, что въ Перовскомъ и Казалинскомъ уѣздахъ имѣется много плодородной земли, лежащей сейчасъ втуне. Почему на нихъ не обращается никакого вниманія? Взять, хотя бы, для примѣра Янги-Дарьинскій районъ, гдѣ значительныя площади вполнѣ пригодной земли, еще недавно орошавшіяся, теперь, за недостаткомъ воды, заброшены. Разсчитывать на чирчикскую воду низовымъ уѣздамъ не приходится: она используется для Ташкентскаго уѣзда, а избытки ея могутъ съ успѣхомъ пойти на расширеніе въ немъ площади той-же хлопковой культуры.

Предсѣдатель обращаетъ вниманіе Съѣзда на вопросъ, затронутый г. Бончъ-Осмоловскимъ. Вопросъ этотъ очень важный, и его необходимо разсмотрѣть внимательнѣе. Всѣ земли, расположенныя по р. Сыръ-Дарьѣ и ея притокамъ, раздѣляются на два раіона: юго-восточный, пригодный для хлопководства, и сѣверо-западный, въ которомъ нѣтъ мѣста для культуры хлопчатника. При орошеніи новыхъ земель, помимо другихъ цѣлей, преслѣдуется также разрѣшеніе вопроса о заселеніи нашихъ Средне-Азіатскихъ владѣній русскимъ элементомъ. Фергана, съ ея скученнымъ населеніемъ, въ случаѣ орошенія въ ней неиспользуемыхъ нынѣ земель, сможетъ вмѣстить не больше 25.000 семействъ переселенцевъ, Перовскій же и Казалинскій уѣзды несравненно больше. Такимъ образомъ, въ смыслѣ переселенія, предпочтеніе должно быть отдано этимъ послѣднимъ. Однако, не слѣдуетъ забывать, что нашъ Съѣздъ—Съѣздъ хлопководовъ, и потому прежде всего насъ должны занимать вопросы хлопководства.

Исходя изъ этого мы должны признать, что воды р. Сыръ-Дарьи прежде всего должны быть использованы для орошенія земель, пригодныхъ подъ хлопководство, въ томъ числѣ, слѣдовательно, и Ферганы; а все, что послѣ этого останется, включая сюда и наводки, пойдетъ на орошеніе низовьевъ.

Н. П. Слюсаревъ.—Низовьямъ собираются дать 11 куб. саж чирчикской воды Но вѣдь такого количества ея набрать нельзя. Раньше

быть можетъ это и было возможно, но теперь, исходя изъ примѣровъ послѣднихъ лѣтъ, можно разсчитывать не больше, какъ на 2—3 куба. Да и эта вода врядъ-ли достанется жителямъ Перовскаго и Казалинскаго уѣздовъ, такъ какъ она скорѣе всего будетъ использована населеніемъ Ташкентскаго уѣзда.

В. Г. Глушковъ.—Съ изъятіемъ извѣстнаго количества сыръ-дарьинской воды для орошенія хлопковыхъ раіоновъ горизонтъ воды въ рѣкѣ у Перовскаго уѣзда значительно понизится, но это вовсе не значитъ, что для низовьевъ воды не останется вовсе. Вода будетъ, и явится на сцену лишь чисто экономическій вопросъ—сможетъ ли населеніе этой водой воспользоваться, будетъ ли выгодно приспособлять оросительную сѣть къ новому режиму рѣки.

Предсѣдатель иллюстрируетъ сказанное Н. П. Слюсаревымъ примѣромъ р. Мургаба, вода котораго почти цѣликомъ разбирается въ верховьяхъ, и напоминаетъ, что р. Арысь еще маловоднѣе, чѣмъ рѣка Чирчикъ. Какъ бы дѣйствительно не случилось такъ, что населеніе низовьевъ р. Сыръ-Дарьи не будетъ имѣть воды даже для удовлетворенія своихъ самыхъ существенныхъ надобностей.

В. Г. Глушковъ не думаетъ, чтобы р. Сыръ-Дарьѣ угрожала опасность р. Мургаба. Есть извѣстный минимумъ, при которомъ можетъ течь рѣка. Уровень рѣки Сыръ Дарьи будетъ значительно выше этого минимума. Если по схемѣ инженера Семенова предполагается обезпечить низовья водой на 50.000 десятинъ, то проектируемыхъ для этого 10 куб. саженъ будетъ вполнѣ достаточно. Правда въ первые годы послѣ того, какъ въ верховьяхъ р. Сыръ Дарьи будетъ разбираться для орошенія значительно большее количество воды, населенію ея низовьевъ будетъ трудно приспособляться къ новому, измѣнившемуся, режиму рѣки, но въ концѣ концовъ къ этому можно будетъ приспособиться. Примѣромъ можетъ служить рѣка Чу, Семирѣченской области.

Ю. Ф. Бончъ Осмоловскій.—Въ настоящее время р. Сыръ-Дарья несетъ минимумъ 50 куб. саж. воды по руслу, шириною въ нѣсколько сотъ саженей. Какимъ же образомъ по тому же руслу пройдутъ 10 кубовъ воды? Они не дойдутъ до мѣста назначенія, растерявшись по дорогѣ!

В. А. Семеновъ поясняетъ, что 10 куб. саж., предположенныхъ для низовьевъ, подсчитаны для самаго маловоднаго періода—мартъ и апрѣль,—на самомъ же дѣлѣ воды въ другое время будетъ значительно больше. Абсолютный максимумъ р. Сыръ-Дарьи доходитъ до 300 куб. саженъ.

В. П. Ковдышевъ замѣчаетъ, что при разрѣшеніи вопроса объ использованіи водъ рѣки Сыръ-Дарьи для орошенія, не слѣдуетъ упускать изъ виду рыболовство въ этой рѣкѣ и въ Аральскомъ морѣ. При черезчуръ щедромъ расходованіи воды для агрикультурныхъ цѣлей оно совсѣмъ можетъ погибнуть. Въ настоящее время при Аральскомъ морѣ образовался цѣлый рыбацкій городокъ,—что его жители тогда будутъ дѣлать, куда они дѣнутся?

В. В. Чиковъ придаетъ большое значеніе устройству въ верховьяхъ водохранилищъ и находитъ, что вопросъ этотъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія. По его мнѣнію, послѣ орошенія водами р. Сыръ-Дарьи новыхъ хлопковыхъ районовъ, для низовьевъ останется не менѣе 20-30 кубовъ и, слѣдовательно, совершенно правъ В. Г. Глушковъ, утверждающій, что вопросъ сводится лишь къ разрѣшенію чисто экономической задачи: насколько успѣшно сможетъ населеніе низовьевъ примѣниться къ новому режиму рѣки и насколько выгодно будетъ приспособлять къ нему оросительную сѣть. Послѣдняя часть задачи, надо думать, будетъ, по мѣрѣ возможности, освѣщена работами изыскательныхъ партій; онѣ уже смогутъ выяснить вопросъ объ общемъ запасѣ воды рѣки Сыръ-Дарьи, о наилучшемъ его использованіи и регулированіи.

Сравнивая между собою новые хлопковые районы, предположенные къ орошенію,—Фергану и Голодную Степь,—инженеръ Чиковъ приходитъ къ заключенію, что предпочтеніе должно быть отдано послѣдней, такъ какъ въ ней имѣются громадныя пространства впустѣ лежащихъ лессовыхъ земель, представляющихъ весьма большую цѣнность для хлопководства и переселенія; по этой причинѣ необходимо строго взвѣсить, какому изъ двухъ названныхъ районовъ необходимо дать предпочтеніе въ смыслѣ очереди орошенія, и во всякомъ случаѣ нужно признать, что на Голодную Степь слѣдуетъ удѣлить больше воды, чѣмъ на Фергану.

В. Г. Глушковъ, отвѣчая г. Бончъ-Осмоловскому, говоритъ, что теченіе воды въ рѣкѣ сильно рознится отъ теченія ея въ каналахъ: въ то время, какъ поперечное сѣченіе каналовъ является величиной болѣе или менѣе постоянной при различныхъ уровняхъ въ нихъ воды, рѣка, при перемѣнѣ ея режима, быстро продѣлываетъ себѣ новое русло, устанавливая нормальное соотношеніе между его глубиною и шириною. Такого случая, чтобы 10 кубовъ воды пошли по руслу шириною въ нѣсколько сотъ саженъ, быть не можетъ. Кромѣ того, г. Бончъ-Осмоловскій строитъ свои опасенія, исходя изъ минимальнаго количества воды для низовьевъ.

Н. С. Тимофеевъ высказываетъ пожеланіе, чтобы всѣ вообще новые ирригаціонные проекты и начинанія базировались на строгихъ экономическихъ изслѣдованіяхъ, чтобы при устройствѣ каждой новой оросительной сѣти принимались во вниманіе интересы населенія, пользующагося уже орошенными землями прилегающихъ районовъ.

С. А. Ивановъ присоединяется къ мнѣнію г. Тимофеева и говоритъ, что Съѣзду хлопководовъ все же невозможно игнорировать интересовъ населенія Перовскаго и Казалинскаго уѣздовъ, тѣмъ болѣе, что оно годъ отъ года увеличивается. Нельзя допускать образованія пустыни между Россіей и нашей далекой окраиной. Напоминая сказанное В. П. Ковдышевымъ С. А. проситъ также не забывать интересовъ рыболовства.

Предсѣдатель снова повторяетъ, что Съѣздъ созванъ для освѣщенія вопросовъ хлопководства, и что поэтому вопросы рыболовства приходится считать до нѣкоторой степени посторонними.

В. А. Семеновъ.—При работахъ существующихъ изыскательныхъ партій уже теперь обращается самое серьезное вниманіе на экономическую сторону дѣла,—имѣются въ виду интересы и увеличеніе населенія низовьевъ р. Сыръ-Дарьи, не забывается и рыболовство.

М. П. Псаревъ.—Трудно сдѣлать какое либо возраженіе по выслушанному докладу, такъ какъ приведенныя цифровыя данныя въ большинствѣ случаевъ лишь весьма приблизительны. Въ послѣднее время Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія обращено серьезное вниманіе на развитіе ирригаціи путемъ орошенія обширныхъ безводныхъ пространствъ, и съ этой цѣлью уже функціонируютъ спеціальныя изыскательныя партіи во всѣхъ главныхъ рѣчныхъ бассейнахъ Туркестана, а также обстоятельно изучаются водныя богатства края особою Гидрометрической частью; существующее же положеніе ирригаціоннаго хозяйства остается до сихъ поръ не только мало изслѣдованнымъ, но въ нѣкоторыхъ районахъ, какъ, напримѣръ, въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ—какъ мнѣ пришлось убѣдиться во время осмотра мѣстныхъ ирригаціонныхъ системъ весною и лѣтомъ текущаго года,—не имѣется даже приблизительныхъ данныхъ относительно размѣровъ орошаемыхъ площадей, и всѣ матеріалы по этому предмету ограничиваются лишь мало достовѣрными опросными свѣдѣніями лицъ туземной администраціи.

Правильная же постановка дѣла по изученію и упорядоченію ирригаціоннаго хозяйства можетъ быть достигнута съ учрежденіемъ Туркестанскаго Воднаго Управленія, когда будутъ въ центрѣ и на мѣстахъ необходимыя гидротехническія силы и въ развитіе этого дѣла будутъ внесены единство и система. Посему необходимо пожелать скорѣйшаго введенія означеннаго Воднаго Управленія и Туркестанскаго воднаго закона.

По высказаннымъ же на Съѣздѣ предположеніямъ относительно

возможности увеличенія поливныхъ средствъ посредствомъ устройства водохранилищъ, слѣдуетъ замѣтить, что Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія съ будущаго года учреждается для этой цѣли особая изыскательная партія, которая и выяснитъ настоящій вопросъ, а пока я, на основаніи изученія его на Кавказѣ, полагаю, что на подобныя сооруженія, несмотря на ихъ несомнѣнную пользу въ отдѣльныхъ случаяхъ, нельзя возлагать надеждъ широкаго развитія орошенія, такъ какъ въ очень рѣдкихъ случаяхъ топографическія и гидротехническія условія мѣстности благопріятствуютъ устройству большихъ водохранилищъ, вслѣдствіе чего главными источниками орошенія по прежнему останутся рѣки, при ихъ существующемъ режимѣ, а водохранилища будутъ служить лишь подспорьемъ для мѣстнаго ирригаціоннаго хозяйства.

Н. С. Тимофеевъ.—Нельзя смотрѣть на дѣло только съ точки зрѣнія хлопководства: хлопокъ лишь одна изъ отраслей сельскаго хозяйства. Необходимо принимать мѣры для удешевленія продуктовъ продовольствія населенія, нужно заботиться объ увеличеніи посѣвовъ зерновыхъ хлѣбовъ въ низовьяхъ р. Сыръ-Дарьи.

В. А. Семеновъ указываетъ, что для выполненія программы орошенія пустующихъ земель Туркестана во всей ея полнотѣ понадобится никакъ не менѣе 100 милліоновъ рублей.

Такой суммы Государственное Казначейство на это дѣло въ болѣе или менѣе незначительный промежутокъ времени дать не можетъ. Слѣдовательно, вопросъ съ низовьями стоитъ не такъ ужъ остро, и разрѣшеніе его потребуется еще черезъ долгіе, долгіе годы. Въ данное время несравненно важнѣе всесторонне обсудить и освѣтить вопросъ объ орошеніи мелкихъ участковъ земель.

Предсѣдатель.—Вопросъ можно считать выясненнымъ достаточно. Трудно согласовать различные интересы рыболовства, хлѣбопашества, хлопководства и т. д. Но все же снова повторяю, нашъ Съѣздъ—Съѣздъ хлопководовъ, и мы должны въ этомъ именно смыслѣ и вынести свое рѣшеніе, тѣмъ болѣе, что инженеръ Семеновъ и другія лица насъ успокоили: при осуществленіи орошенія новыхъ хлопковыхъ районовъ для низовьевъ рѣки Сыръ-Дарьи останется минимумъ 10 куб. саж. воды, слѣдовательно, безъ воды они не останутся; интересы рыболовства также принимаются во вниманіе и при изысканіяхъ и при составленіи новыхъ проектовъ орошенія. Мнѣ думается, намъ слѣдуетъ указать, какой изъ предстоящихъ къ орошенію новыхъ хлопковыхъ районовъ надлежитъ оросить въ первую очередь, куда желательно прежде всего направить свободные капиталы, ищущіе себѣ примѣненія. Такимъ райономъ я бы предложилъ назвать Фергану, какъ самую населенную и искони хлопководческую мѣстность; вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо подчеркнуть, что при составленіи и осуществленіи новыхъ ирригаціонныхъ проектовъ непремѣнно должны приниматься во вниманіе интересы уже существующаго водопользованія.

М. П. Псаревъ.—Должно быть обращено вниманіе не только на сохраненіе существующаго водопользованія, но также на его урегулированіе и улучшеніе.

Ю. Ф. Бончъ-Осмоловскій предлагаетъ въ окончательной редакціи предложенной резолюціи переставить фразы: сначала подчеркнуть необходимость сохраненія, улучшенія и урегулированія существующаго орошенія, а затѣмъ уже указать на желательность орошенія новыхъ хлопковыхъ районовъ.

Предсѣдатель. Я, съ своей стороны, ничего противъ такой поправки не имѣю....Затѣмъ, мнѣ думается, Съѣзду надлежитъ высказать пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи въ Туркестанскомъ краѣ Воднаго Управленія.

Оба предложенія принимаются.

Объявляется перерывъ.

Послѣ перерыва оглашаются проекты телеграммъ:

Рига Начальнику Управленія Земледѣлія Успенскому.

„Вспоминая и цѣня Вашу инициативу и труды на пользу хлопководства въ краѣ, Съѣздъ хлопководовъ, приступая къ работамъ, шлетъ Вамъ горячія привѣтствія. Почетный Предсѣдатель г. л-тъ Галкинъ".

Ташкентъ. Редакція Туркестанскихъ Вѣдомостей.

„Съѣздъ хлопководовъ горячо благодаритъ Редакцію за пожеланія. Предсѣдатель Съѣзда Понятовскій".

Обѣ телеграммы принимаются.

Принимается также предложеніе Предсѣдателя послать привѣтствіе Петербургскому Хлопковому Комитету

Оглашается телеграмма ИМПЕРАТОРСКАГО Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства:

„ИМПЕРАТОРСКОЕ Кавказское Общество Сельскаго Хозяйства привѣтствуетъ Съѣздъ хлопководовъ, желаетъ успѣха совмѣстной работѣ представителей земли и администраціи на пользу государства и далекой окраины. Президентъ князь Грузинскій".

Съѣздъ проситъ президіумъ благодарить Общество.

Въ виду ранняго времени г. Предсѣдатель предлагаетъ Съѣзду заслушать еще одинъ докладъ Р. Р. Шредера—„О желательности имѣть въ Америкѣ сельско-хозяйственнаго агента по хлопководству".

Предложеніе принимается.

За отсутствіемъ докладчика докладъ читается секретаремъ Съѣзда К. А. Чапковскимъ.

А. И. Книзе и нѣкоторые другіе члены Съѣзда высказываются въ томъ смыслѣ, что врядъ ли будетъ удобно приступать къ обсужденію положеній доклада въ отсутствіе самого докладчика. Кромѣ того А. И. Книзе говоритъ, что необходимо подождать возвращенія отлучившагося на нѣкоторое время Ф. Ф. Крыштофовича, мнѣніе котораго по затронутому въ докладѣ вопросу выслушать крайне интересно.

Предсѣдатель. Я самъ лично извинюсь передъ Р. Р. Шредеромъ за то, что докладъ былъ прочитанъ въ его отсутствіе. Что же касается отсутствія Ф. Ф. Крыштофовича, то это врядъ ли можетъ служить препятствіемъ, такъ какъ не думаю, чтобы кто нибудь высказался противъ основныхъ положеній доклада.

А. И. Книзе.—Департаментъ Земледѣлія отнесется безусловно сочувственно къ вопросу объ учрежденіи въ Америкѣ должности агента по хлопководству и пойдетъ въ этомъ дѣлѣ навстрѣчу пожеланіямъ Съѣзда. Между прочимъ пожеланія докладчика относительно ознакомленія Туркестана съ инвентаремъ современнаго американскаго хлопковаго хозяйства будутъ осуществлены въ самомъ близкомъ будущемъ. Департаментомъ дано порученіе Старшему Специалисту Любченко привезти изъ Америки пять полныхъ комплектовъ американскихъ сельскохозяйственныхъ машинъ, и изъ нихъ не менѣе трехъ попадутъ въ Туркестанскій край.

Предсѣдатель съ благодарностью принимаетъ заявленіе А. И. Книзе и, указывая на то, что при содѣйствіи Департамента Земледѣлія, подъ Ташкентомъ, на участкѣ казеннаго имѣнія Капланбекъ, уже открыта станція для испытанія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, высказываетъ пожеланіе, чтобы одинъ изъ доставленныхъ комплектовъ американскаго инвентаря былъ направленъ туда для тщательнаго испытанія.

Н. П. Таратыновъ находитъ роль, предоставляемую докладчикомъ проектируемому агенту, слишкомъ скромной. Къ его обязанностямъ необходимо еще отнести собираніе и сообщеніе свѣдѣній объ урожаяхъ и цѣнахъ, наблюденіе за посѣвами, руководительство для русскихъ экскурсантовъ и т. д. Одному человѣку со столь широкой задачей врядъ ли можно будетъ справиться, нужно просить по меньшей мѣрѣ трехъ. Исчисленное г. Шредеромъ содержаніе для агента въ размѣрѣ 6.000 руб. безусловно мало: вѣдь при переводѣ на американскія деньги это даетъ всего около 3.000 долларовъ, а долларъ въ Америкѣ то же, что рубль въ Россіи!

С. Н. Тимофеевъ добавляетъ, что на Тифлисскомъ Съѣздѣ было признано необходимымъ хлопотать передъ правительствомъ о созданіи въ Америкѣ цѣлой организаціи—бюро, при чемъ расходъ на него былъ исчисленъ въ размѣрѣ 30.000 руб.

И. И. Ангинъ также находитъ, что одного агента не достаточно. Американскій хлопковый поясъ по своимъ условіямъ весьма разнообразенъ. Для насъ представляютъ особый интересъ два района: восточный и западный. Первый, густо населенный, съ интенсивнымъ хозяйствомъ, болѣе подходитъ къ Ферганѣ, а второй скорѣе приближается къ условіямъ Закаспійской области. И тотъ и другой долженъ имѣть по крайней мѣрѣ по одному агенту. Затѣмъ необходимо имѣть въ виду еще маслобойное дѣло, которое въ техническомъ отношеніи стоитъ въ Америкѣ очень высоко. Дѣло это слишкомъ рознится отъ задачъ хлопковыхъ агентовъ, чтобы его можно было поручить одному изъ нихъ. Такимъ образомъ нужно имѣть во всякомъ случаѣ не меньше трехъ агентовъ. Что касается до порученія агентамъ добывать и доставлять справки объ урожаяхъ, цѣнахъ и пр., то въ такой громадной, сложной странѣ, какъ Америка, это неосуществимо, это имъ будетъ непосильно, для этого желательно учрежденіе особаго справочнаго бюро.

Было-бы весьма полезно выписать изъ Америки, помимо сельскохозяйственныхъ машинъ, ассортиментъ удобреній и образцы продуктовъ, вырабатываемыхъ изъ хлопковаго масла.

М. Г. Флаксманъ.—Чѣмъ больше средствъ будетъ отпущено на агентуру, тѣмъ лучше. Бухара съ удовольствіемъ приметъ часть расходовъ на себя.

г. Гулишамбаровъ.—Американская жизнь слишкомъ сложна, чтобы пріѣхавшій изъ Россіи могъ съ нею скоро освоиться. Поэтому надо не посылать нарочито особыхъ правительственныхъ агентовъ въ Америку, а постараться воспользоваться услугами такихъ лицъ, кои тамъ живутъ уже давно. Другое дѣло, если захотятъ это сдѣлать частныя лица, или фирмы, или если будутъ посылаться въ Америку молодые люди вообще для ознакомленія съ постановкой американскаго сельскаго хозяйства и промышленности, хотя, надо замѣтить, сами американцы своихъ соотечественниковъ за границу не посылаютъ. Помимо правительственныхъ агентовъ изъ лицъ, уже живущихъ въ Америкѣ, во многихъ случаяхъ можно пользоваться услугами коммерческихъ агентовъ. Всѣ данныя по метеорологіи и т. п. можно получать совершенно безплатно отъ соотвѣтствующихъ учрежденій. Что же касается всевозможныхъ торговыхъ свѣдѣній, то за ними надо обращаться не въ Америку, а въ Англію. Изъ англійскихъ источниковъ можно узнать все относящееся къ хлопковой промышленности всего свѣта.

Ф. Ф. Крыштофовичъ выражаетъ согласіе,—въ случаѣ, если это, по мнѣнію Съѣзда, будетъ необходимо,—сдѣлать въ указанное время сообщеніе о фермерскихъ организаціяхъ въ Соединенныхъ Штатахъ Америки. Переходя къ вопросу объ агентурѣ, указываетъ на ту обширную программу, которая была ему поставлена правительствомъ

при назначении въ Америку. Одному человѣку выполнить столь сложную и трудную работу невозможно; напримѣръ, однихъ только отвѣтовъ на всевозможные запросы изъ Россіи пришлось дать за три года не менѣе 1200. Поэтому пожеланія Р. Р. Шредера можно только привѣтствовать, однако, необходимо агентуру по хлопководству связать съ уже существующей, такъ какъ послѣдняя уже освоилась съ условіями американской жизни завязала связи, пріобрѣла много знакомствъ среди фермеровъ и проч. Что касается рѣчи предыдущаго оратора, то Ф. Ф. Крыштофовичъ протестуетъ противъ заявленія, будто-бы Америка не посылаетъ своихъ соотечественниковъ въ другія государства для ознакомленія съ ихъ сельскимъ хозяйствомъ и промышленностью. Пріемы сушки плодовъ, распространенные въ настоящее время по всей Калифорніи были изучены американцами въ Испаніи, Греціи и другихъ странахъ. При Департаментѣ Земледѣлія Штатовъ учрежденъ кадръ особыхъ путешествующихъ агентовъ (Мейеръ, Генсенъ), роль которыхъ въ томъ и заключается, чтобы ставить свое правительство въ извѣстность обо всемъ томъ, что дѣлается въ области сельскаго хозяйства и промышленности въ другихъ странахъ.

Не согласенъ ораторъ съ г. Гулишамбаровымъ и въ вопросѣ о выборѣ агентовъ. Почему нельзя посылать въ Америку агентами лицъ изъ Россіи? Можно, и чѣмъ больше, тѣмъ лучше; дѣло найдется всѣмъ, лишь бы были отпущены соотвѣтствующія средства!

Н. П. Таратыновъ находитъ, что на помощь коммерческихъ агентовъ, какъ уже не разъ показала практика, разсчитывать не приходится.

И. И. Уфимцевъ.—Очевидно Н. П. Таратыновъ смѣшалъ: недоразумѣнія происходили вѣроятно не съ коммерческими агентами, а съ консулами. Такіе случаи дѣйствительно были. Судя по словамъ Ф. Ф. Крыштофовича, и трехъ правительственныхъ агентовъ будетъ мало, такъ какъ они смогутъ удовлетворить самую незначительную часть запросовъ Туркестана. Что же касается выписки американскихъ сельскохозяйственныхъ машинъ, то, по всей вѣроятности, машины эти не подходятъ по тѣмъ или инымъ причинамъ (высокія пошлины и проч.) для Туркестанскаго края, иначе онѣ были-бы у насъ въ обращеніи уже давно.

Предсѣдатель.—Всякая машина только тогда можетъ получить широкое распространеніе, когда путемъ испытанія будетъ доказана ея пригодность къ условіямъ данной мѣстности. Такихъ испытаній въ нашемъ краѣ не производилось, но теперь ими можетъ заняться машино-испытательная станція въ Капланбекѣ.

Считая вопросъ исчерпаннымъ, Предсѣдатель ставитъ на голосованіе предложеніе г. Гулишамбарова о томъ, что агентами должны быть лица уже живущія въ Америкѣ, а не посылаемыя туда спеціально изъ Россіи.

Предложеніе отклоняется.

Тогда Предсѣдатель задаетъ вопросъ—не лучше-ли ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія, по примѣру Тифлисскаго Съѣзда, объ образованіи особаго бюро, хорошо обставленнаго и матеріально и работниками, съ тѣмъ, чтобы это бюро было связано съ существующей агентурой.

А. Е. Скворцовъ высказываетъ пожеланіе, чтобы въ члены бюро приглашались лица, хорошо знакомыя съ условіями Туркестана или Кавказа.

Предсѣдатель.—Осуществить это пожеланіе невозможно: не найдется подходящихъ людей. Можно будетъ просить только, чтобы члены бюро періодически командировались въ Туркестанскій край и на Кавказъ.

Вопросъ объ учрежденіи бюро, а не одного агента по хлопководству, Съѣздомъ принимается, принимаются также и остальныя пожеланія Р. Р. Шредера.

А. Ф. Коробовъ вноситъ предложеніе о томъ, чтобы отдѣлъ I программы, затрагивающій вопросы орошенія новыхъ земель, былъ поставленъ на обсужденіе въ первую очередь, и не въ технической секціи, а въ общихъ собраніяхъ Съѣзда. Вопросы эти сильно интересуютъ участниковъ Съѣзда. Необходимо выяснить, въ чьихъ рукахъ будутъ находиться новыя ирригаціонныя работы. Есть много частныхъ предпринимателей, желающихъ вложить въ это дѣло свои капиталы.

Предсѣдатель.—Вопросъ о частной предпріимчивости въ дѣлѣ орошенія въ программу Съѣзда не включенъ, и сдѣлано это умышленно, такъ какъ пренія по нему могутъ отнять много времени, необходимаго для обсужденія чисто хлопководческихъ нуждъ.

А. Ф. Коробовъ увѣряетъ, что въ программѣ, присланной ему, такой пунктъ имѣется.

Предсѣдатель.—Такого пункта я не знаю, его нѣтъ. Программа утверждена Петербургомъ, и своею властью измѣнять ее я не могу. Если Съѣздъ найдетъ желательнымъ обсудить вопросъ о частной предпріимчивости въ дѣлѣ орошенія, то я доложу объ этомъ и. о. Генералъ Губернатора и испрошу его разрѣшенія.

Большинство членовъ высказывается за желательность.

А. И. Книзе напоминаетъ вторую часть предложенія г. Коробова и говоритъ, что вообще весь первый отдѣлъ программы долженъ быть обсужденъ на общихъ засѣданіяхъ, такъ какъ дѣйствительно вопросы орошенія интересуютъ какъ членовъ технической, такъ и членовъ экономической секціи.

Предложеніе ставится на голосованіе и также принимается.

Оглашается проектъ телеграммы.

Петербургъ. Комитетъ Хлопководства.

Съѣздъ хлопководовъ въ Ташкентѣ, въ день своего открытія, шлетъ свой привѣтъ и выражаетъ надежду, что выработанныя имъ положенія будутъ поддержаны Комитетомъ. Предсѣдатель Понятовскій".

Проектъ одобряется.

Слѣдующее пленарное собраніе назначается на 7 часовъ вечера 26 ноября въ концертномъ залѣ Общественнаго Собранія.



ЖУРНАЛЪ

3-го пленарнаго засѣданія Съѣзда хлопководовъ въ гор. Ташкентѣ. 26 ноября вечеромъ.

По открытіи засѣданія предсѣдатель С. В. Понятовскій докладываетъ Съѣзду, что разрѣшеніе и. о. Туркестанскаго Генералъ-Губернатора на обсужденіе въ засѣданіяхъ Съѣзда вопроса о частной предпріимчивости въ дѣлѣ орошенія имъ получено.

Оглашается телеграмма инженера-химика Мургабскаго ГОСУДАРЕВА Имѣнія В. Г. Гофмейстера, содержащая въ себѣ просьбу о предоставленіи ему вечера 29 ноября для прочтенія въ общемъ засѣданіи доклада съ туманными картинами на тему—„Къ вопросу объ утилизаціи сѣмянъ хлопчатника вообще и новыхъ продуктовъ маслобойной промышленности въ частности".

Препятствій для этого со стороны Съѣзда не встрѣчается.

Ф. М. Меленевскій заявляетъ, что группа наманганскихъ сартовъ готовитъ Съѣзду докладъ на тему—„Объ улучшеніи существующихъ ирригаціонныхъ системъ", и на этомъ основаніи проситъ отложить обсужденіе вопросовъ ирригаціи до его поступленія.

С. В. Понятовскій указываетъ, что одно отъ другого не зависитъ: докладъ наманганскихъ сартовъ будетъ обсужденъ Съѣздомъ самъ по себѣ. Оглашается проектъ резолюціи по докладу Ю. И. Гоппера— „О расположеніи существующихъ и предполагающихся районовъ хлопководства":

1) Необходимо сохранить и улучшить существующее орошеніе; что же касается новыхъ земель, то въ первую очередь надлежитъ орошать земли хлопковыхъ районовъ;

2) Ходатайствовать передъ правительствомъ о скорѣйшемъ введеніи въ Туркестанскомъ краѣ Воднаго Управленія.

Н. С. Тимофеевъ вноситъ предложеніе дополнить резолюцію еще третьимъ пунктомъ: желательно приглашеніе въ каждую изыскательную партію по одному агроному для того, чтобы техническія изысканія сопровождались и экономическими обслѣдованіями.

Резолюція принимается съ дополненіемъ Н. С. Тимофеева.

Оглашается проектъ резолюціи по докладу Р. Р. Шредера—„О желательности имѣть въ Америкѣ сельско-хозяйственнаго агента по хлопководству":

1) Необходимо просить Департаментъ Земледѣлія объ образованіи въ Америкѣ особаго Агентурнаго Бюро по всѣмъ вопросамъ американскаго сельскаго хозяйства и особенно хлопководства и хлопковой промышленности. Независимо отъ сего необходимо также просить Департаментъ Земледѣлія:

2) посодѣйствовать организаціи на Туркестанской выставкѣ 1913 года отдѣла американскихъ машинъ и орудій;

3) командировать въ Америку для изученія пріемовъ обработки хлопковыхъ плантацій двухъ инструкторовъ сельскаго хозяйства и

4) не отказать снабдить опытныя сельско-хозяйственныя учрежденія по хлопководству и сухому земледѣлію комплектами новѣйшихъ американскихъ машинъ и орудій для ихъ испытанія въ сельско-хозяйственныхъ условіяхъ Туркестана.

Р. Р. Шредеръ поясняетъ, что въ его докладѣ рѣчь идетъ не объ учрежденіи новаго агентства, а объ усиленіи существующаго уже спеціальнымъ агентомъ по хлопководству.

Ф. Ф. Крыштофовичъ предполагаетъ въ первомъ пунктѣ резолюціи опустить слово „особаго" и добавить въ концѣ—„съ участіемъ въ немъ уже существующей агентуры".

А. И. Книзе предлагаетъ просить Департаментъ Земледѣлія о развитіи существующаго въ Америкѣ агентства, съ превращеніемъ его въ Агентурное Бюро.

Предсѣдатель вноситъ въ первый пунктъ соотвѣтствующія поправки и редактируетъ его слѣдующимъ образомъ: „необходимо просить Департаментъ Земледѣлія о развитіи существующаго сельско-хозяйственнаго агентства въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ въ Агентурное Бюро по всѣмъ вопросамъ американскаго сельскаго хозяйства и особенно хлопководства и хлопковой промышленности.

Возраженій противъ такой редакціи не встрѣчается. Остальные три пункта резолюціи принимаются безъ преній.

Затѣмъ Предсѣдатель проситъ Л. Ф. Безвуглаго приступить къ чтенію доклада—„Объ учрежденіи Среднеазіатскаго Хлопковаго Комитета въ г. Ташкентѣ", послѣ чего Съѣздъ переходитъ къ обсужденію выставляемыхъ этимъ докладомъ положеній.

Предсѣдатель.—Одно мѣсто только что заслушаннаго доклада изложено въ такомъ духѣ, что можно подумать, будто бы Губернаторъ Ферганской области г—лъ м—ръ Гиппіусъ противъ введенія земства въ Туркестанскомъ краѣ. На самомъ дѣлѣ это не такъ: генералъ Гиппіусъ сторонникъ земства, но онъ только опасается, что такое мѣропріятіе, какъ учрежденіе Хлопковаго Комитета, можетъ отдалить введеніе земства. Я самъ такого опасенія не раздѣляю: идея о Комитетѣ не поглощаетъ собою идеи о земствѣ и не находится съ нею въ какомъ либо противорѣчіи.

Что касается изложенныхъ въ докладѣ проектныхъ предположеній о Комитетѣ, то они значительно рознятся отъ тѣхъ, какія выработаны были особо Кокандскимъ Биржевымъ Комитетомъ. Въ то время какъ нашъ проектъ преслѣдуетъ широкія общія, даже научныя цѣли, послѣднимъ исключительно преслѣдуются цѣли коммерческія.

Н. И. Малаховскій.—Хлопчатобумажная промышленность Россіи, какъ и Западной Европы, находится въ зависимости отъ Америки. Но въ то время какъ Западная Европа, переработавъ привозный хлопокъ, вывозитъ его въ видѣ тканей за свои предѣлы, у насъ этого не наблюдается: наши хлопчатобумажныя издѣлія цѣликомъ потребляются внутри страны. Такимъ образомъ намъ, русскимъ, особенно важно сбросить съ себя американское ярмо, а для этого, во-первыхъ, необходимо поднять покупную способность населенія, а во-вторыхъ, нужно строго согласовать интересы производителей хлопка съ интересами его потребителя, нужно, чтобы между этими двумя сторонами была установлена тѣсная связь. Такъ какъ разбираемому нами вопросу было удѣлено не мало вниманія на недавно закончившемся Тифлисскомъ Съѣздѣ Хлопководовъ, то небезинтересно будетъ ознакомить присутствующихъ съ принятыми послѣднимъ пожеланіями. Вотъ они (читаетъ):

„1. Для обсужденія, объединенія и направленія дѣятельности въ области развитія и улучшенія хлопководства и упорядоченія сбыта его продуктовъ признается необходимымъ учрежденіе по Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія особыхъ Хлопковыхъ Комитетовъ въ районахъ производства хлопка въ Закавказьѣ.

„2. Въ составъ Хлопк. Комитетовъ входятъ представители заинтересованныхъ вѣдомствъ, сельскохозяйств. и кредитныхъ общественныхъ организацій, хлопководовъ и хлопкопромышленниковъ. Придавая важное значеніе развитію самодѣятельности лицъ и общественныхъ учрежденій, больше всего заинтересованныхъ въ развитіи и улучшеніи хлопководства, въ составѣ Комитета имъ обезпечивается больше половины голосовъ.

„3. Въ виду разнохарактерности районовъ производства хлопка въ Закавказьѣ, кромѣ краевого, признается необходимымъ учрежденіе порайонныхъ Комитетовъ на мѣстахъ производства хлопка.

„4. Для согласованія всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ развитію и улучшенію хлопководства и хлопковой промышленности Закавказья, дѣятельность краевыхъ и порайонныхъ Комитетовъ объеди-

няется въ центральномъ Хлопковомъ Комитетѣ при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія, въ которомъ необходимо обезпечить участіе представителей мѣстныхъ Комитетовъ на изложенныхъ въ п. 2 настоящаго положенія основаніяхъ.

„5. Порайонные Комитеты находятся въ тѣснѣйшей связи съ краевымъ, а черезъ его посредство и съ центральнымъ хлопковымъ Комитетомъ.

„6. Дѣятельность порайонныхъ Комитетовъ выражается въ освѣдомленіи населенія со всѣми вопросами и мѣропріятіями по развитію и улучшенію средствъ и способовъ устраненія существующихъ недостатковъ и въ осуществленіи всѣхъ необходимыхъ улучшеній, рекомендуемыхъ краевымъ Комитетомъ, какъ то: по борьбѣ съ вредителями и болѣзнями, по организаціи сбыта на мѣстѣ, по облегченію кредита, по организаціи кооперативовъ, по устройству бесѣдъ и практическихъ указаній, по собиранію статистическихъ свѣдѣній о посѣвахъ и видахъ на урожай хлопка и т. д.

„7. Краевой Комитетъ обсуждаетъ и согласуетъ нужныя мѣропріятія районнаго хлопководства, причемъ сохраняетъ за собой иниціативу общихъ мѣропріятій, касающихся всѣхъ районовъ, какъ то: обсуждаетъ и вырабатываетъ общія мѣропріятія по хлопководству и орошенію края, обсуждаетъ смѣты расходовъ на предстоящій годъ, участвуетъ въ обсужденіи вопросовъ и направленіи мѣропріятій по организаціи районовъ хлопководства, опытнаго дѣла и показательныхъ мѣръ, а также по организаціи агрономической помощи, ведетъ правильную статистику, издаетъ книги и популярныя брошюры, созываетъ періодическіе съѣзды, организуетъ выставки и т. д.".

И. И. Ангинъ.—Мысль объ учрежденіи въ Туркестанѣ Хлопковаго Комитета пришла въ прошломъ году почти одновременно и Кокандскому Биржевому Комитету и мѣстному Управленію Земледѣлія.

Также одновременно поступили оба проекта для утвержденія въ Петербургъ, и получилось впечатлѣніе, будто бы между ними существуетъ нѣчто вродѣ конкуренціи. На самомъ дѣлѣ ничего подобнаго конечно, нѣтъ. И тотъ, и другой проекты преслѣдуютъ одну и ту же цѣль, только мотивы ихъ разные. Въ проектѣ Кокандскаго Биржевого Комитета необходимость Хлопковаго Комитета основана исключительно на сложности хлопковаго дѣла. Комитетъ этотъ долженъ быть какъ бы комиссіей при Кокандской Биржѣ и преслѣдовать тѣ же задачи что и она. По уставу биржъ, въ число ихъ задачъ входятъ, напримѣръ, разборъ разногласій между отдѣльными сторонами, наблюденіе за состояніемъ торговли и промышленности, ходатайства передъ Правительственными Учрежденіями объ устраненіи различныхъ нарушеній закона въ области торговли и промышленности, ходатайства объ из-

мѣненіи законовъ о промышленности и т. п.. Тѣ же функціи, только въ области хлопководства, долженъ, слѣдовательно, отправлять и Хлопковый Комитетъ.

Что касается самой структуры Хлопковаго Комитета, то въ этомъ отношеніи мы сильно разошлись съ Управленіемъ Земледѣлія: по проекту послѣдняго, Комитетъ носитъ характеръ междувѣдомственнаго совѣщанія съ участіемъ лицъ со стороны, по проекту же Кокандскаго Биржевого Комитета, онъ долженъ состоять исключительно изъ лицъ, причастныхъ къ торговлѣ и промышленности, съ участіемъ спеціалистовъ. Однако, снова повторяю —Кокандскій Биржевой Комитетъ отнюдь не противъ мысли Управленія Земледѣлія учредить Хлопковый Комитетъ въ г. Ташкентѣ, наоборотъ, онъ эту мысль привѣтствуетъ.

Ф. М. Моленевскій.—Помимо центральнаго Хлопковаго Комитета въ г. Ташкентѣ, необходимо сорганизовать еще порайонные Комитеты въ крупныхъ центрахъ производства хлопка, съ программой дѣятельности центральнаго. Центральный Комитетъ долженъ быть связующимъ звеномъ между Петербургскимъ и районными, причемъ связь его съ послѣдними должна поддерживаться періодическими съѣздами.

Н. С. Тимофеевъ также указываетъ на отсутствіе въ проектѣ Управленія Земледѣлія какихъ бы то ни было указаній на порайонные Комитеты и находитъ, что проектъ отводитъ очень мало мѣста въ Комитетѣ представителямъ хлопководства и хлопковой промышленности. Затѣмъ, въ проектѣ сдѣлано упущеніе въ томъ смыслѣ, что не включены въ программу дѣятельности Комитета вопросы статистики, въ то время какъ другіе вопросы, наоборотъ, должны быть изъ нея исключены. Къ таковымъ относятся, перечисленные въ § 12 проекта положенія, нункты а, б и в, —вопросы орошенія. Они должны быть отнесены къ компетенціи водныхъ учрежденій, предусматриваемыхъ ожидаемымъ воднымъ законодательствомъ, а никакъ не Хлопковаго Комитета. Учрежденіе порайонныхъ Комитетовъ безусловно необходимо, необходима и связь ихъ съ центральнымъ Комитетомъ, но только надобно выяснить, какова можетъ быть эта связь.

Надо думать, центральный Хлопковый Комитетъ по отношенію къ порайоннымъ, долженъ быть органомъ объединяющимъ и направляющимъ. Но какимъ способомъ можетъ быть осуществлено представительство порайонныхъ комитетовъ въ центральномъ; будутъ ли въ состояніи члены порайонныхъ комитетовъ, при значительной отдаленности главныхъ хлопковыхъ пунктовъ отъ Ташкента, принимать участіе въ засѣданіяхъ центральнаго Комитета?

Важно также выяснить, какимъ путемъ лучше и легче названные Комитеты могутъ быть осуществлены: если въ порядкѣ законодательномъ, то дѣло затянется на очень долгое время, если же администра-

тивнымъ путемъ, въ порядкѣ управленія, какъ было сдѣлано съ Хлопковымъ Комитетомъ Петербургскимъ, то времени потребуется несравненно меньше, да и вся процедура будетъ значительно проще.

Говоря иначе, необходимо сговориться—слѣдуетъ ли придавать Комитетамъ распорядительныя функціи или нѣтъ.

А. С. Бутаевъ указываетъ на недостаточность одного центральнаго Комитета въ городѣ Ташкентѣ съ точки зрѣнія интересовъ Мервскаго хлопковаго района, который теперь доставляетъ на рынокъ около 1,5 милліона пудовъ хлопковаго волокна. Слишкомъ велико разстояніе между этимъ райономъ и Ташкентомъ, чтобы онъ могъ обслуживаться центральнымъ Комитетомъ; кромѣ того, у него могутъ быть свои особыя, чисто мѣстныя задачи и нужды. Нужно или открыть въ г. Мервѣ филіальное отдѣленіе, или, что еще лучше, учредить тамъ самостоятельный Комитетъ. По скольку дѣло касается технической стороны, препятствій къ осуществленію подобнаго мѣропріятія встрѣтиться не можетъ.

Предлагаетъ выдѣлить изъ состава Съѣзда комиссію, которая выработала бы проектъ организаціи Мервскаго Хлопковаго Комитета и представила бы затѣмъ его на разсмотрѣніе общаго собранія.

А. И. Книзе.—Какъ усматривается изъ проекта положенія о Кавказскихъ Хлопковыхъ Комитетахъ, Комитеты эти предполагаются лишь органами совѣщательными и освѣдомительными. Только въ этихъ предѣлахъ будетъ протекать ихъ работа, и рѣшенія ихъ, слѣдовательно, обязательнаго характера имѣть не смогутъ. Въ такія же условія необходимо поставить намъ и проектируемые Комитеты для Туркестана, тогда вопросъ о порядкѣ подчиненія однихъ Комитетовъ другимъ отпадетъ самъ собою. Исполняя лишь функціи совѣщательнаго и освѣдомительнаго характера, какъ центральный, такъ и районные Комитеты будутъ одинаково, конечно, заинтересованы въ томъ, чтобы всѣ свѣдѣнія и матеріалы собирались и обрабатывались гдѣ либо въ одномъ мѣстѣ, и такимъ образомъ связь между ними установится опять таки сама собою. Не потребуется также въ такомъ случаѣ прибѣгать для открытія Комитетовъ къ сложному, длительному пути черезъ Законодательныя Учрежденія, такъ какъ это легко будетъ выполнить въ порядкѣ управленія; придется только при пересмотрѣ и соотвѣтствующихъ измѣненіяхъ выработаннаго Управленіемъ Земледѣлія проекта Положенія опустить такіе параграфы или пункты, какъ напримѣръ § 9, по которому Секретарю Комитета предположено дать всѣ права государственной службы и VIII классъ должности, т. е. затрагивается вопросъ о штатѣ, требующій непремѣннаго законодательнаго утвержденія.

Между прочимъ, этотъ 9-й параграфъ можно свободно измѣнить

въ томъ смыслѣ, что для несенія обязанностей секретаря Хлопковаго Комитета вѣдомствомъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства откомандировывается одинъ изъ старшихъ спеціалистовъ; тогда съ одной стороны будетъ избѣгнута необходимость проводить проектъ черезъ Законодательныя Учрежденія, съ другой же секретарь всетаки будетъ состоять на государственной службѣ и обладать всѣми преимуществами послѣдней.

П. С. Тимофеевъ снова повторяетъ, что необходимо озаботиться о надлежащей организаціи представительства районныхъ Комитетовъ въ центральномъ.

Предсѣдатель.—Выработаннымъ Управленіемъ Земледѣлія проектомъ Положенія о Среднеазіатскомъ Хлопковомъ Комитетѣ предусматривается только одинъ Комитетъ въ г. Ташкентѣ. Правильнѣе было бы, конечно, спроектировать и комитеты порайонные. Въ Сыръ-Дарьинской области посѣвы хлопчатника незначительны и Ташкентъ не является центромъ хлопководства. Въ этомъ отношеніи пальма первенства принадлежитъ Ферганѣ, затѣмъ идетъ Закаспійская область съ Мервскимъ райономъ и Самаркандская, въ которой, съ орошеніемъ Голодной Степи, также создается крупный хлопковый районъ. Но, вѣдь, при существованіи порайонныхъ Хлопковыхъ Комитетовъ все же необходимъ будетъ особый центральный органъ, который объединялъ бы ихъ дѣятельность и служилъ бы связующимъ звеномъ между ними и Петербургскимъ Хлопковымъ Комитетомъ. Такимъ органомъ, по моему глубокому убѣжденію, долженъ быть центральный Комитетъ въ г. Ташкентѣ, какъ столицѣ Туркестана, его административномъ центрѣ. Я не осмѣливаюсь настаивать на такомъ составѣ этого Комитета, какой предположенъ для него проектомъ Управленія, но полагаю, что провести все дѣло съ организаціей Комитетовъ необходимо въ порядкѣ управленія.

С. А. Ивановъ.—Если Съѣздъ желаетъ провести учрежденіе Комитетовъ въ порядкѣ административномъ, то необходимо въ проектѣ Положенія Управленія Земледѣлія опустить §§ 14 и 15. Параграфъ же 19, трактующій о средствахъ Комитета, въ случаѣ, если сохраненіе его въ Положеніи будетъ признано необходимымъ, потребуетъ все же утвержденія законодательной власти.

Проситъ подробнѣе объяснить ему сущность § 5.

Предсѣдатель.—§ 5 положенія, въ которомъ говорится о правѣ рѣшающаго голоса въ засѣданіяхъ Комитета военныхъ губернаторовъ и представителей желѣзныхъ дорогъ и другихъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, препятствіемъ къ проведенію дѣла въ порядкѣ управленія служить не можетъ, ибо никакихъ рѣшающихъ функцій онъ не предусматриваетъ. Параграфъ 5-й говоритъ только о томъ, что въ во-

просахъ, относящихся къ компетенціи Хлопковаго Комитета, какъ органа совѣщательнаго, означенныя въ немъ лица должны обладать правомъ рѣшающаго голоса. Точно также не предусматриваетъ никакихъ исполнительныхъ функцій Комитета и § 14. Проектируемый имъ исполнительный органъ въ видѣ бюро будетъ опять таки исполнять тѣ рѣшенія Комитета какія онъ можетъ выносить какъ органъ совѣщательный. Вѣдь обойтись безъ бюро нельзя же! Что дѣйствительно необходимо исключить изъ проекта Положенія, это § 15.

Р. Р. Шредеръ присоединяется къ мысли о необходимости учрежденія порайонныхъ Комитетовъ и указываетъ на желательность привлеченія къ участію въ нихъ, а также въ центральномъ Ташкентскомъ Комитетѣ, представителей обществъ сельскаго хозяйства.

Ф. М. Меленевскій проситъ разъяснить ему смыслъ пунктовъ *к* и *м* § 12-го проекта Положенія, а также всего § 15-го.

Предсѣдатель.—О § 15 я уже говорилъ, пункты же *к* и *м*, которыми въ кругъ дѣятельности Ташкентскаго Комитета предположено включить организацію хлопковаго рынка, устраненіе излишнихъ и вредныхъ посредниковъ и удешевленіе необходимыхъ, а также наблюденіе за правильной постановкой маслобойнаго дѣла,—слѣдуетъ понимать не въ томъ смыслѣ, что по этимъ вопросамъ Комитетъ будетъ издавать какія то обязательныя постановленія и проявлять активную дѣятельность, а въ томъ, что и они должны входить въ программу дѣятельности Комитета, постольку, поскольку это возможно при его совѣщательныхъ функціяхъ.

А. И. Книзе соглашается съ тѣмъ, что нѣкоторые параграфы и пункты разсматриваемаго проекта Положенія нуждаются въ лучшей редакціи; полагаетъ, что проекты Хлопковыхъ Комитетовъ для Закавказья и Туркестана должны имѣть много общаго и потому предлагаетъ Съѣзду принять общія положенія Тифлисскаго Съѣзда, а дальнѣйшую, детальную разработку проекта учрежденія Хлопковыхъ Комитетовъ въ Туркестанскомъ краѣ передать Туркестанскому Обществу Сельскаго Хозяйства.

В. О. Симонсонъ.—Задачи Хлопковаго Комитета можно очертить очень просто: Комитетъ долженъ выяснять нужды хлопководства и указывать пути къ ихъ удовлетворенію. Вдаваться же въ болѣе или менѣе детальную разработку вопроса не слѣдуетъ: это потребуетъ много времени и явится, кромѣ того, совершенно ненужнымъ навязываніемъ напередъ уже вполнѣ опредѣленной программы будущимъ участникамъ Комитета. Эту программу, во всѣхъ ея деталяхъ, несравненно лучше и цѣлесообразнѣе разработаютъ они сами, они же вырѣшатъ и вопросъ о томъ, нуженъ ли только одинъ центральный Комитетъ безъ районныхъ, или центральный Комитетъ съ филіальными

порайонными, или же одни независимые порайонные Комитеты. Самъ я склоняюсь въ сторону послѣднихъ, такъ какъ нахожу неудобнымъ связывать порайонные Комитеты съ центральнымъ; однимъ изъ такихъ неудобствъ является дальность разстоянія. При существованіи отдѣльныхъ самостоятельныхъ порайонныхъ Комитетовъ общеніе между ними все равно будетъ и, слѣдовательно, въ случаѣ надобности, тотъ же, напримѣръ, Мервскій Комитетъ всегда сумѣетъ по любому дѣлу снестись съ Ташкентскимъ.

Ф. М. Меленевскій присоединяется къ сказанному В. О. Симонсономъ и въ видѣ примѣра простого опредѣленія въ общихъ чертахъ дѣятельности Комитета приводитъ § 1 положенія о Хлопковомъ Комитетѣ въ Петербургѣ:

„Для обсужденія, объединенія и направленія дѣлъ, касающихся хлопководства и хлопковой промышленности, при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія, по Департаменту Земледѣлія, учреждается Хлопковый Комитетъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ лица, приглашаемаго Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ".

Находитъ необходимымъ подробно разсмотрѣть вопросъ о средствахъ будущаго Комитета.

М. Г. Флансманъ. Необходимо, чтобы въ проектируемомъ Комитетѣ было возможно больше предоставлено мѣста силамъ общественнымъ. Кокандскій Биржевой Комитетъ весь состоитъ изъ общественныхъ дѣятелей, въ проектѣ же Управленія Земледѣлія имъ удѣлено очень мало вниманія.

Ф. М. Меленевскій предлагаетъ для сохраненія времени поступить такъ: передать разработку общихъ руководящихъ положеній о Хлопковомъ Комитетѣ, или Хлопковыхъ Комитетахъ избранной изъ участниковъ Съѣзда комиссіи, а дальнѣйшую разработку вопроса поручить Туркестанскому Обществу Сельскаго Хозяйства.

С. А. Ивановъ также присоединяется къ сказанному В. О. Симонсономъ, но находитъ, что прежде всего все-же нужно вырѣшить, какимъ порядкомъ проводить учрежденіе Комитетовъ—законодательнымъ или административнымъ.

С. В. Жуковъ.—Если Съѣздъ ограничится постановленіемъ вродѣ процитированнаго намъ § 1 положенія о Петербургскомъ Комитетѣ, то напередъ можно сказать, что пожеланіе его объ учрежденіи въ Туркестанѣ Хлопковыхъ Комитетовъ осуществлено не будетъ.

Я не спорю, деталей касаться не слѣдуетъ, но общія положенія должны быть выработаны такія, чтобы въ дальнѣйшемъ они могли служить руководящей нитью, а потому я тоже стою за передачу вопроса въ комиссію.

Предсѣдатель.—Когда Кокандскій Биржевой Комитетъ разрабатывалъ свой проектъ о Хлопковомъ Комитетѣ при Кокандской Биржѣ, Управленіе Земледѣлія объ этомъ ничего не знало, иначе бы оно съ нимъ сговорилось и, вмѣсто двухъ отдѣльныхъ проектовъ, какъ это имѣется теперь, совмѣстно составило бы одинъ общій.

Хотя проектомъ Управленія Земледѣлія предусматривается только одинъ Хлопковый Комитетъ въ г. Ташкентѣ, тѣмъ не менѣе въ дальнѣйшемъ Управленіе само пришло къ заключенію о необходимости учрежденія еще порайонныхъ Комитетовъ; о томъ же заявляли и губернаторы отдѣльныхъ областей.

Но за Ташкентскимъ Комитетомъ все-же, повторяю, должна быть сохранена роль центральнаго органа, являющагося общимъ ходатаемъ передъ краевой администраціей и связующимъ звеномъ съ Петербургскимъ Хлопковымъ Комитетомъ.

Я совершенно согласенъ съ А. И. Книзе, что проектируемый Управленіемъ Комитетъ для г. Ташкента долженъ быть учрежденіемъ совѣщательно-освѣдомительнымъ и что частный вопросъ о секретарѣ можетъ быть легко разрѣшенъ указаннымъ Александромъ Ивановичемъ путемъ, стою также, какъ Вы слышали, и за то, что проводить дѣло надо въ порядкѣ административномъ, но относительно состава Комитета позволю себѣ остаться при прежнемъ мнѣніи: для центральнаго органа онъ свободно можетъ остаться такимъ, какимъ его предположило Управленіе. Постановленія Съѣзда по вопросу о Хлопковыхъ Комитетахъ, разумѣется, должны быть редактированы вполнѣ опредѣленно и потому къ мысли о комиссіи я охотно присоединяюсь.

А. Л. Черновскій. Каждый порайонный Комитетъ будетъ занятъ своимъ дѣломъ, центральный же Комитетъ необходимъ для поддержанія между ними единства, въ немъ они получатъ естественнаго ходатая передъ высшей администраціей, черезъ него будутъ въ курсѣ дѣла другихъ районовъ. Наилучшимъ мѣстомъ для центральнаго Комитета, безспорно, является Ташкентъ.

Ф. М. Меленевскій.—Это покажетъ будущее. Доминирующее значеніе получитъ тотъ Комитетъ, который окажется богаче.

Предсѣдатель.—Богатства бываютъ разныя: матеріальныя и научныя.

Ф. М. Меленевскій.—Я стою за отдѣльные, самостоятельные Комитеты, объединенные Петербургскимъ.

Г. С. Рейсеръ.—Прежде чѣмъ избирать комиссію, необходимо выработать опредѣленную инструкцію, которая служила бы ей руководствомъ при ея работѣ. Однимъ центральнымъ Комитетомъ въ г. Ташкентѣ, вслѣдствіе разнообразія мѣстныхъ условій и разныхъ другихъ причинъ, ни въ коемъ случаѣ обойтись нельзя; нужны Комитеты порайонные, которые всѣ свои предположенія и намѣчаемыя мѣропріятія должны представлять въ Ташкентскій Комитетъ; этотъ же послѣдній, по указанной причинѣ, никакъ не можетъ быть лишь учрежденіемъ совѣщательнымъ и долженъ обладать хотя бы минимумомъ правъ, дабы имѣть возможность проводить свои рѣшенія въ жизнь. Если этого не будетъ, то центральный органъ превратится исключительно въ научно-справочное бюро, куда никто изъ хлопководовъ и хлопкопромышленниковъ ни съ какой своей нуждой обращаться не будетъ.

Предсѣдатель.—Въ чемъ же долженъ состоять этотъ минимумъ правъ. Приведите примѣръ!

Г. С. Рейсеръ.—Ну хотя бы, напримѣръ, запрещеніе снимать линтеръ свыше извѣстнаго процента. Перечислить всѣ такія права сейчасъ затруднительно, это уже дѣло комиссіи.

Предсѣдатель.—Но вѣдь этимъ Комитету должны быть предоставлены функціи извѣстнаго органа. Кромѣ того, въ такомъ случаѣ при немъ необходимо будетъ создать еще особую полицію, которая бы слѣдило за исполненіемъ его велѣній. Все это очень сложно и невыполнимо.

Г. С. Рейсеръ.—Задача Комитета, какъ я понимаю, вырабатывать извѣстные принципы и вводить необходимыя запрещенія. А что—Петербургскій Хлопковый Комитетъ обладаетъ какими нибудь правами?

Предсѣдатель.—Нѣтъ, не обладаетъ. Какъ извѣстно, въ настоящее время многіе заводчики примѣшиваютъ къ жмыху очень большой процентъ малопитательной шелухи, а продаютъ его по той же цѣнѣ, что и жмыхъ хорошаго качества. Въ данномъ, напримѣръ, случаѣ задачей Комитета будетъ установленіе для жмыховъ извѣстнаго стандарта, проведеніе же этихъ нормъ въ жизнь и наблюденіе за ихъ исполненіемъ должно быть дѣломъ администраціи.

Г. С. Рейсеръ.—Разъ всѣ Хлопковые Комитеты будутъ ограничиваться пожеланіями, которыя администрація можетъ принять во вниманіе и узаконить, а можетъ и оставить безъ всякаго вниманія, то, повторяю, они будутъ представлять изъ себя учрежденія чисто теоретическія.

И. Н. Ивановъ также выражаетъ пожеланіе, чтобы Комитеты обладали правами и приводитъ въ примѣръ Комитетъ Виноградарства и Винодѣлія при мѣстномъ Управленіи Земледѣлія, которому уже предположено дать нѣкоторыя права: слѣдить за правильной выдѣлкой вина и проч.

Предсѣдатель.—Такимъ образомъ вопросъ сводится къ учрежденію при Комитетахъ арбитража. Лично я ничего противъ этого не имѣю. Однако, долженъ указать, что и постановленія арбитража могутъ проводиться въ жизнь тоже только путемъ обращенія къ властямъ; самъ

арбитражъ, своею властью, ни одного своего постановлеія привести въ исполненіе не можетъ Что же касается указаній г. Иванова на Комитетъ Виноградарства, то послѣдній является органомъ исключительно совѣщательно-освѣдомительнымъ: онъ можетъ освѣдомлять Правительство о тѣхъ или иныхъ ненормальностяхъ или злоупотребленіяхъ въ области виноградарства и винодѣлія, но отнюдь не принимать непосредственно какихъ либо мѣръ пресѣченія.

Ф. М. Меленевсий. Дѣло вовсе не въ томъ, чтобы Хлопковые Комитеты были органами исполнительными и могли бы примѣнять тѣ или иныя принудительныя мѣры. Намъ важно имѣть такія учрежденія, которыя бы являлись выразителями интересовъ хлопководства и хлопковой промышленности, отстаивали бы эти интересы и ходатайствовали бы передъ Правительствомъ о проведеніи въ жизнь нужныхъ для пользы дѣла мѣропріятій.

Объявляется перерывъ.

Послѣ перерыва Предсѣдатель ставитъ на голосованіе слѣдующіе вопросы:

1) Можно ли ограничиться учрежденіемъ одного Хлопковаго Комитета для всего Туркестанскаго края?

Отвѣтъ дается отрицательный.

2) Нужны ли порайонные Комитеты?

Единогласный отвѣтъ—да!

3) Желательно ли Ташкентскій Комитетъ сдѣлать центральнымъ?

Съѣздъ признаетъ желательнымъ.

Г. С. Рейсеръ проситъ проголосовать также и его предложеніе: желательно ли предоставить Комитету извѣстныя права, дабы онъ могъ осуществлять тѣ мѣропріятія, какія найдетъ нужными...

Предсѣдатель —4) Нужно ли при Комитетахъ создавать арбитражъ?

Съѣздъ находитъ не нужнымъ.

Предсѣдатель.—5) Какъ слѣдуетъ проводить Комитеты въ жизнь, въ порядкѣ управленія или законодательнымъ путемъ?

А. С. Бутаевъ предлагаетъ совсѣмъ не разрѣшать этого вопроса.

Предсѣдатель. Вопросъ дебатировался и не ставить его на голосованіе я не могу.

Г. С. Рейсеръ.—Съѣздъ не правомоченъ рѣшать такой вопросъ.

Предсѣдатель.—Высказать пожеланіе мы во всякомъ случаѣ можемъ.

С. В. Жуновъ.—Разрѣшить этотъ вопросъ намъ необходимо, дабы имѣть возможность дать комиссіи вполнѣ опредѣленныя руководящія указанія. Иначе она не будетъ знать какъ отнестись къ проекту Положенія Управленія Земледѣлія: какіе параграфы сохранить, какіе исключить.

Ф. М. Меленевскій.—Если Съѣздъ рѣшитъ проводить дѣло въ порядкѣ управленія, то вѣдь тогда придется оставить невыясненнымъ вопросъ о средствахъ.

С. В. Жуновъ.—Средства всегда можно будетъ испросить изъ земской кассы, деньгами которой можетъ распоряжаться Генералъ Губернаторъ съ согласія Военнаго Министра.

Ю. Ф. Бончъ-Осмоловсній.—Земская смѣта только въ Закаспійской области составляется ежегодно, въ коренныхъ же областяхъ Края она составляется на три года. Утверждаются же земскія смѣты законодательнымъ порядкомъ.

Предсѣдатель.—Итакъ, въ какомъ же порядкѣ проводить въ жизнь Хлопковые Комитеты: въ административномъ или законодательномъ?

Н. С. Тимофеевъ предлагаетъ редактировать предложеніе такъ: какими функціями долженъ обладать цантральный Комитетъ: совѣщательными или также исполнительными.

Предсѣдатель проситъ г. Рейсера пояснить еще разъ, въ чемъ должны заключаться права Комитета, при которыхъ онъ могъ бы осуществлять нѣкоторыя мѣропріятія.

Г. С. Рейсеръ.—Я ставлю принципіальный вопросъ, а не предлагаю разрѣшать его детально. Права должны быть предоставлены центральному Комитету въ г. Ташкентѣ, а не Петербургскому Комитету; въ Петербургѣ и хлопка то не продаютъ. Имѣя права, центральный Комитетъ будетъ жизненнымъ органомъ, если же ему предоставятъ только совѣщательныя функціи, то учрежденіе это будетъ мертвымъ.

Ф. М. Меленевскій вноситъ фактическую поправку: въ Петербургѣ продажа хлопка существуетъ.

А. С. Бутаевъ.—Административнымъ путемъ много правъ Комитету не получишь, этого можно добиться только въ порядкѣ законодательномъ. Все зависитъ отъ того, насколько мы спѣшимъ съ открытіемъ Комитета: если мы хотимъ имѣть его возможно скорѣе, надо отъ законодательнаго порядка отказаться, если же время терпитъ, то этотъ порядокъ болѣе желателенъ.

В. О. Симонсонъ.—Мы путаемъ нашъ Комитетъ съ Московскимъ. У послѣдняго имѣется гораздо больше возможности получать тѣ или иныя права, добиться же правъ для нашего Комитета намъ врядъ ли удастся. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ, будто бы безъ правъ Комитетъ превратится въ органъ „теоретическій": если у него будутъ средства, то будетъ и возможность проявлять свою дѣятельность практически.

Предсѣдатель—Г. С. Рейсеру.—Нельзя ли Ваше предложеніе,

Г. С., редактировать такъ: нужно предоставить центральному Хлопковому Комитету право издавать обязательныя постановленія.

Г. С. Рыковъ. Прошу поставить на голосованіе предложеніе въ моей редакціи, чисто принципіальной: слѣдуетъ давать Комитету права или нѣтъ?

А. И. Книзе. — Чтобы ходатайствовать о правахъ, необходимо точно указать, о какихъ именно правахъ идетъ рѣчь. Опредѣлить эти права теперь за Комитетъ мы не можемъ, это очень трудно. Незачѣмъ, слѣдовательно, и вставать на путь законодательный. Впослѣдствіи Комитетъ самъ разберется въ своихъ дѣлахъ, и, если найдетъ необходимымъ, самъ сможетъ возбудить вопросъ о предоставленіи ему правъ, но для него-то будетъ уже имѣться полная возможность говорить о правахъ вполнѣ опредѣленныхъ.

Предсѣдатель. — Такимъ образомъ предложеніе А. И. Книзе сводится къ тому, чтобы учредить центральный Комитетъ, какъ органъ совѣщательный, а о правахъ онъ позаботится въ дальнѣйшемъ самъ. Желательно ли, господа, такое рѣшеніе вопроса?

В. О. Симонсонъ предлагаетъ Съѣзду принять слѣдующую резолюцію:

1. Заслушавъ докладъ Бюро Съѣзда и поясненіе Н. И. Малаховскаго по вопросу о Хлопковыхъ Комитетахъ, Съѣздъ высказался за необходимость учрежденія одного краевого и соотвѣтствующаго числа областныхъ или порайонныхъ Хлопковыхъ Комитетовъ, задачей которыхъ должно явиться выясненіе всѣхъ вообще нуждъ хлопководства и хлопковой промышленности и изысканіе средствъ и мѣропріятій къ удовлетворенію этихъ нуждъ.

2. Въ составъ этихъ Комитетовъ должны войти, кромѣ чиновъ мѣстной администраціи и заинтересованныхъ вѣдомствъ, по крайней мѣрѣ въ равномъ числѣ голосовъ, представители мѣстныхъ хлопководовъ, хлопкопромышленниковъ, кредитныхъ учрежденій и общественныхъ организацій, а также фирмъ, занимающихся торговлей хлопкомъ.

3. Въ случаяхъ необходимости содѣйствія администраціи или Правительства, порайонные Комитеты входятъ съ соотвѣтствующими ходатайствами передъ высшей въ Краѣ властью черезъ краевой Комитетъ; послѣдній, въ случаяхъ необходимости обращенія къ центральнымъ управленіямъ по вопросамъ общаго, принципіальнаго характера, ходатайствуетъ передъ ними черезъ С.-Петербургскій Хлопковый Комитетъ.

4. Подробный уставъ Хлопковыхъ Комитетовъ, въ случаѣ ихъ утвержденія, имѣетъ быть выработанъ мѣстнымъ Управленіемъ Земледѣлія, причемъ желательно привлеченіе къ этой работѣ Туркестанскаго Общества Сельскаго Хозяйства и мѣстныхъ дѣятелей по хлопководству и хлопковой промышленности.

5. Кромѣ этихъ Хлопковыхъ Комитетовъ, желательно учрежденіе при Кокандскомъ Биржевомъ Комитетѣ хлопковаго бюро и арбитражнаго суда, на подобіе Хлопковаго Комитета при Московской Биржѣ, и съ тѣми же правами. Причемъ, для опредѣленія функцій и круга дѣятельности этого бюро принять во вниманіе проектъ, разработанный уже Кокандскимъ Биржевымъ Комитетомъ, выключивъ лишь пункты, подлежащіе вѣдѣнію вновь проектируемыхъ Хлопковыхъ Комитетовъ.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что предложенная резолюція во многомъ совпадаетъ съ главными основаніями проекта Положенія Управленія.

А. С. Бутаевъ находитъ неудобнымъ связывать Комитеты съ Петербургскимъ Хлопковымъ Комитетомъ, отдавать ихъ какъ бы подъ покровительство послѣдняго.

Предсѣдатель. — Въ резолюціи г. Симонсона рѣчь идетъ не о покровительствѣ, а о совмѣстной работѣ.

В. О. Симонсонъ. — Связь съ Петербургскимъ Комитетомъ, во всякомъ случаѣ желательна, такъ какъ онъ ближе стоитъ къ центральной Правительственной власти.

Ф. М. Меленевскій. — Тѣмъ болѣе, что вѣдь Комитетъ этотъ состоитъ при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія.

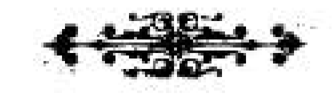
Предсѣдатель добавляетъ къ сказанному г.г. Симонсономъ и Меленевскимъ, что до тѣхъ поръ, пока С.-Петербургскій Комитетъ будетъ функціонировать, Правительство всѣ вопросы хлопковаго дѣла, имѣющіе общій характеръ, будетъ все равно давать на заключеніе ему.

Н. С. Тимофеевъ. — Въ предложеніи г-на Симонсона не совсѣмъ ясно опредѣленъ составъ Комитетовъ.

Предсѣдатель предлагаетъ избрать комиссію, которой и поручить разработать основныя положенія объ учрежденіи Хлопковыхъ Комитетовъ, исходя изъ предложенной г. Симонсономъ резолюціи и выраженныхъ Съѣздомъ пожеланій.

Предложенія принимаются, въ комиссію избираются: Ф. М. Меленевскій, Н. И. Малаховскій, В. О. Симонсонъ, А. С. Бутаевъ и А. О. Рынскій.

Слѣдующее пленарное засѣданіе назначается на 27 ноября въ 7 час. вечера, въ концертномъ залѣ Общественнаго Собранія.



ЖУРНАЛЪ

4-го пленарнаго засѣданія Съѣзда хлопководовъ въ г. Ташкентѣ. 27 ноября 1912 г. вечеромъ.

Предсѣдатель Съѣзда С. В. Понятовскій передъ началомъ засѣданія обращается къ представителямъ прессы.

Поблагодаривъ ихъ за внимательное отношеніе къ работамъ Съѣзда и за старательное ознакомленіе съ таковыми болѣе широкихъ круговъ путемъ помѣщенія на страницахъ газетъ самыхъ подробныхъ отчетовъ и всевозможныхъ замѣтокъ, Предсѣдатель вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ г.г. представителей печати быть болѣе безпристрастными и не прибѣгать къ такимъ пріемамъ, какой, напримѣръ, былъ допущенъ по отношенію къ нему самому, когда заготовленный имъ для Съѣзда докладъ—„О рабочихъ силахъ" былъ названъ одной газетой пережевываніемъ стараго доклада Съѣзду дѣятелей по сельскому хозяйству въ 1911 году.

Затѣмъ засѣданіе объявляется открытымъ и оглашаются телеграммы:

1) Туркестанскаго Кружка студентовъ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института:

„Туркестанскій агрономическій кружокъ студентовъ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института привѣтствуетъ Съѣздъ Хлопководовъ".

2) Военнаго Министра:

„Спасибо за привѣтъ. Что будетъ возможно постараюсь сдѣлать. Сухомлиновъ".

3. Директора Департамента Земледѣлія:

„Прошу принять и передать участникамъ Съѣзда искреннюю благодарность за выраженныя пожеланія, счастливъ оказать носильную поддержку проведенію въ жизнь постановленій Съѣзда, направленныхъ къ развитію хлопководства въ Краѣ.

Директоръ Слободчиковъ".

По первой изъ нихъ Съѣздъ проситъ президіумъ заготовить отвѣтную телеграмму.

Первымъ дѣлаетъ докладъ А. Л. Чернявскій на тему—„Общій обзоръ торговли и промышленности Туркестана".

Такъ какъ всѣ вопросы, затронутые докладчикомъ, подлежатъ обсужденію по отдѣльнымъ докладамъ другихъ лицъ въ экономической секціи, то Предсѣдатель предлагаетъ Съѣзду доклада не разсматривать, а оставить до обсужденія въ общемъ засѣданіи всѣхъ резолюцій экономической секціи.

Предложеніе принимается.

Затѣмъ слѣдуетъ докладъ С. А. Писарева—„Къ вопросу о составленіи карты орошенныхъ земель, почвъ, метеорологическихъ элементовъ и проч., въ которомъ докладчикъ высказываетъ слѣдующія пожеланія:

1. Признать безусловно необходимыми собираніе, сводку и критическую обработку уже имѣющихся данныхъ по водному хозяйству Туркестанскаго Края на предметъ составленія соотвѣтствующихъ картъ и обзоровъ.

2. Для этой цѣли должна быть создана специальная организація при Туркестанскомъ Управленій Земледѣлія.

3. Для дальнѣйшаго изученія воднаго хозяйства Края необходимо учрежденіе постоянныхъ статистическихъ обслѣдованій.

4. Результаты всѣхъ переименованныхъ въ предыдущихъ трехъ пунктахъ работъ должны публиковаться въ видѣ ежегодныхъ обзоровъ и картъ.

Предсѣдатель поясняетъ, что вопросъ о необходимости составленія картъ и обзоровъ воднаго хозяйства въ Туркестанскомъ Краѣ уже поднятъ, и Управленіемъ Земледѣлія уже возбуждено соотвѣтствующее ходатайство въ Петербургѣ. Тѣмъ не менѣе, такое компетентное собраніе, какимъ является настоящій Съѣздъ, своимъ одобреніемъ предложенной С. А. Писаревымъ резолюціи, окажетъ этому важному начинанію громадную поддержку и можетъ ускорить проведеніе его въ жизнь.

Всѣ четыре пункта резолюціи докладчика принимаются Съѣздомъ безъ всякихъ преній.

Слѣдующимъ идетъ докладъ В. Г. Глушкова—„Водные запасы Туркестанскаго края и ихъ изученіе", сопровождающійся объясненіями по картѣ и діаграммамъ. Докладъ сводится къ тремъ положеніямъ:

1. Гидрометрическое изслѣдованіе является основой дальнѣйшаго развитія и улучшенія ирригаціи въ Краѣ.

2. Производимые учетъ и анализы воды, наносовъ и растворенныхъ веществъ существенно важны для раціональной постановка агрикультуры въ Краѣ.

3. Ассигнованія на Гидрометрическую Часть необходимо отпускать въ размѣрахъ, вполнѣ обезпечивающихъ полное развитіе сѣти

наблюдательныхъ пунктовъ и осуществленіе поставленныхъ ей задачъ.

Предсѣдатель.—Всѣ три положенія В. Г Глушкова, какъ Вы сами, господа, могли убѣдиться, являются логическимъ послѣдствіемъ заслушаннаго нами доклада. Поэтому, въ виду сохраненія времени, я предложилъ бы принять ихъ безъ всякихъ преній и выразить докладчику нашу признательность.

Предложеніе принимается.

Объявляется перерывъ.

По возобновленіи засѣданія оглашается представленный Съѣзду докладъ уполномоченныхъ отъ туземнаго населенія Наманганскаго и Маргеланскаго уѣздовъ—„О необходимости выбирать арыкъ-аксакаловъ не больше какъ на двухлѣтній срокъ и непремѣнно изъ жителей тѣхъ волостей, кои они должны будутъ обслуживать".

Предсѣдатель указываетъ, что докладъ этотъ по своему содержанію не можетъ подлежать обсужденію на Съѣздѣ, и потому предлагаетъ принять такую резолюцію:

„Съѣздъ не можетъ во всей подробности разсмотрѣть и удовлетворить изложенную въ докладѣ просьбу уполномоченныхъ, но онъ принимаетъ эту просьбу къ свѣдѣнію и направить ее подлежащимъ властямъ".

Резолюція принимается и тутъ же черезъ переводчика объявляется подателямъ доклада.

Далѣе Съѣздъ переходитъ къ слушанію доклада В. А. Семенова—„Къ вопросу о заданіяхъ для разсчета водоподъемныхъ машинъ при устройствѣ хлопковыхъ плантацій съ механическимъ подъемомъ воды".

Сначала докладъ читается самимъ авторомъ, а затѣмъ, вслѣдствіе его нездоровья, Н. М. Студеновымъ.

М. П. Псаревъ.—Выслушанныя нами соображенія и подсчеты представляютъ большой интересъ въ гидротехническомъ и сельскохозяйственномъ отношеніяхъ, но для Съѣзда хлопководовъ, вѣроятно, было бы желательно имѣть конечные экономическіе выводы: въ какихъ цифрахъ могутъ выразиться затраты на первоначальное оборудованіе водоподъемныхъ устройствъ, считая среднимъ числомъ на 1 дес. орошаемыхъ земель, и какихъ размѣровъ будутъ достигать ежегодные текущіе расходы по содержанію этихъ сооруженій (техническій надзоръ, топливо и проч.).

[illegible] Дѣло въ томъ, что въ бытность мою на Кавказѣ, тамъ для механическаго орошенія болѣе или менѣе оправдывали себя только паровые насосы, да и то лишь при культурѣ цѣнныхъ растеній; всѣ же остальныя машины оказывались убыточными. Но съ тѣхъ поръ прошло много лѣтъ, въ теченіе которыхъ получили широкое распространеніе керосиновые и нефтяные двигатели разныхъ системъ, и теперь вопросъ о механическомъ орошеніи земель быть можетъ обстоитъ иначе.

В. А. Семеновъ.—Дать общія цифры стоимости оборудованія и эксплоатаціи механическихъ водоподъемныхъ станцій нельзя, такъ какъ все зависитъ отъ той высоты, на которую приходится поднимать воду.

М. П. Псаревъ.—Еще одинъ вопросъ. Насколько успѣшно водоподъемныя машины могутъ конкурировать съ обычнымъ способомъ орошенія каналами съ проточной водой изъ рѣки. Когда разрабатывался проектъ магистральнаго канала для орошенія сѣверовосточной части Голодной Степи и было выяснено, что до предположенныхъ къ орошенію площадей каналъ долженъ будетъ нести воду на протяженіи многихъ верстъ непроизводительно, то Петербургомъ было предложено выяснить: не выгоднѣе ли въ такомъ случаѣ будетъ прибѣгнуть къ механическому орошенію, не выгоднѣе ли будетъ построить водоподъемныя станціи. И вотъ подробные разсчеты показали, что механическое орошеніе обойдется во много разъ дороже.

Н. С. Тимофеевъ.—Въ Закавказьѣ, въ низовьяхъ рѣки Куры, было поставлено свыше тридцати водокачекъ. Владѣльцы снабжали арендаторовъ сѣменами, участвовали въ расходахъ по охраненію посѣвовъ и получали въ видѣ арендной платы $^1/_3$ урожая. Когда арендаторы уменьшили посѣвы хлопчатника, многимъ водокачкамъ пришлось работу прекратить. Въ дальнѣйшемъ, съ развитіемъ этой культуры, положеніе улучшилось, но все же существенныхъ доходовъ владѣльцы водокачекъ не получаютъ. Урожайность хлопка въ этомъ районѣ не высокая: въ среднемъ не болѣе 40—50 пудовъ сырца на десятину.

Отмѣчаю любопытную подробность: въ томъ же, указанномъ, районѣ сильно развивается орошеніе чигирями. Сейчасъ ихъ тамъ насчитывается до 1000.

В. В. Чековъ предсказываетъ механическому орошенію большую будущность и въ подтвержденіе своихъ словъ указываетъ на примѣры такихъ мѣстностей, какъ по берегамъ рѣкъ Мургаба и Теджена, гдѣ орошеніе земель путемъ подъема воды водокачками уже теперь получило широкое примѣненіе. Стоимость механическаго орошенія можетъ колебаться, въ зависимости отъ различныхъ условій, въ большихъ предѣлахъ: по имѣющимся у него даннымъ, отъ 150 до 1000 руб. на одну лошадиную силу.

Вообще же раціонально устроенныя водоподъемныя станціи должны, по его мнѣнію, приближаться къ станціямъ гидро-электрическимъ.

А. С. Бутаевъ утверждаетъ, что многолѣтняя практика, какъ

его собственная, такъ и другихъ сельскихъ хозяевъ по р. Теджену, доказала наглядно всю выгодность орошенія земель механическимъ путемъ, подтверждаетъ сказанное цифровыми выкладками и тѣмъ, что годъ отъ года число водокачекъ по р. Теджену увеличивается.

М. П. Исаревъ проситъ А. С. Бутаева освѣтить экономическую сторону вопроса подробнѣе.

А. С. Бутаевъ.— Если Съѣзду будетъ угодно, то я на эту тему могу представить къ одному изъ ближайшихъ засѣданій особый докладъ.

Съѣздъ съ охотностью принимаетъ это предложеніе.

г. **Бадасянцъ.**—Нами для механическаго орошенія земель по берегамъ р. Сыръ Дарьи въ Ферганской области поставлены: въ одномъ кишлакѣ 40-сильный двигатель „Горнсби", а въ другомъ 50-сильный „Климаксъ". Въ первомъ случаѣ орошается 60 десятинъ, а во второмъ 70; высота подъема въ обоихъ случаяхъ около 16 футъ. Размѣры трубъ—14 дюймовъ. Эксплоатаціонные расходы выразились въ текущемъ году въ размѣрѣ 40 рублей на 1 десятину, урожая получено въ общей суммѣ на 4000 рублей. Оборудованіе водокачекъ стоило: первой (съ двигателемъ Горнсби)—20.000 руб., второй (съ двигателемъ Климаксъ)—22.000 рублей. Если довести орошаемую площадь до 300 десятинъ, то эксплоатаціонные расходы на 1 десятину уменьшатся до 30 руб., при 500 же десятинахъ до 25 рублей.

Предсѣдатель приводитъ въ примѣръ осмотрѣнную имъ лѣтомъ текущаго года водокачку г. Шамсутдинова возлѣ Термеза.

Въ г. Термезѣ изъ канала, проведеннаго Военнымъ Министромъ изъ рѣки Сурхана, Каримдатъ Шамсутдиновичъ Шамсутдиновъ поднимаетъ воду на землю, принадлежащую городу Термезу. Поставлено имъ 4 насоса 12—16 дюйм. и четыре нефтяныхъ двигателя различныхъ системъ. Всѣ они расходуютъ около фунта нефти на силу-часъ. Нефть съ доставкой на водокачку обходится иногда до 1 р. 50 коп. за пудъ, нормально около 1 руб. 20—1 руб. 30 коп.

Установка разсчитана болѣе, нежели на 1000 десятинъ. Обошлась 90.000 руб.. Въ 1911 году орошалось и было въ культурѣ, главнымъ образомъ подъ хлопчатникомъ—700 десятинъ.

Съ этой площади въ томъ же году, по словамъ г. К. Шамсутдинова, на его долю получено было, изъ общей массы урожая въ 31,000 пуд. хлопка-сырца, 14,000 пудовъ—на 42,000 рублей, пшеницы, арбузовъ и дынь на 5,000 руб; всего на 47,000 рублей.

Расходы составили до 30,000 р. и слагались изъ слѣдующихъ статей:

1) Расходы по водокачкѣ 15.000—18.000 руб.

2) 9% на капиталъ изъ 8-и годовыхъ—7.200 рублей.



3) Амортизація стоимости машинъ 4,800 рублей.

Итого 30,000 рублей.

Администрація и аренда оплачивается 1/4 урожая и 1/4 поступаетъ издольникамъ.

Такимъ образомъ на свой капиталъ въ 90,000 руб, г. К. Шамсутдиновъ выручилъ 17,000 руб, что составляетъ почти 20%.

Но владѣлецъ водокачки заявилъ, что въ 1911 году у нихъ, вслѣдствіе поздней установки машинъ и поздняго начала работъ (посѣва), почти половина урожая хлопка пропала отъ заморозка. Въ 1912 году занято хлопчатникомъ, на той же землѣ, 1,100 десятинъ. Ожидался урожай въ среднемъ въ 80 пудовъ съ десятины, но нѣкоторыя десятины обѣщали урожай въ 200 пудовъ.

Чтобы облегчить обработку почвы, г. Шамсутдиновъ выписалъ комплекты плуговъ и тракторъ въ 45 лошадиныхъ силъ. Послѣдній долженъ давать десятину пашни менѣе чѣмъ въ часъ времени.

А. С. Бутаевъ.—Плантаторское хлопководство по р. Теджену существуетъ не менѣе семи лѣтъ. Въ этомъ году самое маленькое хозяйство имѣло подъ посѣвами до 450 десятинъ. Условія для механическаго орошенія земель безусловно благопріятны, но все же по р. Сыръ-Дарьѣ они еще лучше: тамъ механическое орошеніе выгоднѣе раза въ четыре. По р. Теджену максимальный урожай надо считать пудовъ въ 50, а по р. Сыръ-Дарьѣ онъ доходитъ до 100 пудовъ и болѣе.

М. П. Исаревъ.—Чѣмъ объясняется столь значительная разница въ урожаѣ?

А. С. Бутаевъ.—Недостаткомъ воды.

Предсѣдатель предлагаетъ отложить окончательное обсужденіе положеній доклада В. А. Семенова и вынесеніе по нимъ резолюціи до доклада А. С. Бутаева,

Предложеніе принимается.

Предсѣдатель сообщаетъ, что о желаніи Съѣзда обсудить въ общемъ засѣданіи вопросъ о частной предпріимчивости въ дѣлѣ орошенія имъ было доложено и. о. Туркестанскаго Генералъ Губернатора г. л. Галкину и получено разрѣшеніе на ознакомленіе Съѣзда съ Проектами Главнѣйшихъ Основаній Договоровъ по крупнымъ и мелкимъ оросительнымъ предпріятіямъ въ Ферганской области и съ Законопроектомъ о производствѣ оросительныхъ работъ въ Туркестанскомъ краѣ на частныя средства. Хотя выработка названныхъ проектовъ и законопроекта въ Ташкентѣ уже закончена, тѣмъ не менѣе ознакомиться съ ихъ содержаніемъ и обмѣняться мнѣніями Съѣзду должно быть безусловно интересно. Въ Петербургѣ, куда теперь вся ташкентская работа передана,—ни Проекты Договоровъ, ни Законопроектъ о производствѣ оросительныхъ работъ на частныя средства, окончательно еще не обсуждены и, слѣдовательно, вынесенные Съѣз-

домъ пожеланія еще смогутъ имѣть силу; а что на эти пожеланія Правительство обратитъ вниманіе, въ этомъ сомнѣваться, конечно, не приходится.

Затѣмъ Предсѣдатель приступаетъ къ чтенію по статьямъ Законопроекта и Проекта Главнѣйшихъ Основаній Договора по крупнымъ оросительнымъ предпріятіямъ, Проектъ же Главнѣйшихъ Основаній Договора по мелкимъ оросительнымъ предпріятіямъ откладывается до слѣдующаго общаго засѣданія, которое назначается въ томъ же залѣ Общественнаго Собранія на вечеръ 28 ноября.



ЖУРНАЛЪ

5-го пленарнаго засѣданія Съѣзда Хлопководовъ въ городѣ Ташкентѣ. 28 ноября 1912 г. вечеромъ.

Засѣданіе открывается подъ предсѣдательствомъ Почетнаго Предсѣдателя Съѣзда и. о. Туркестанскаго Генералъ-Губернатора г. л. Галкина,

С. В. Понятовскій оглашаетъ телеграммы:

1) Отъ Предсѣдателя С.-Петербургскаго Хлопковаго Комитета:

„Прошу Васъ передать Съѣзду признательность Комитета за привѣтствіе. Комитетъ будетъ съ живѣйшимъ интересомъ и участіемъ слѣдить за работами Съѣзда, столь нужными для развитія хлопковаго дѣла, и свидѣтельствуетъ пожеланія полнаго успѣха трудамъ Съѣзда. Тимирязевъ".

и 2) отъ Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ графа Игнатьева (на имя г. л. Галкина).

„Искренне привѣтствуя Съѣздъ хлопководовъ, труды котораго явятся цѣннымъ вкладомъ для дальнѣйшей успѣшной культуры хлопка, прошу Ваше Превосходительство принять и передать его участникамъ мою сердечную благодарность за вниманіе. Радъ всегда оказывать посильное содѣйствіе въ развитіи столь важной для Россіи отрасли. Товарищъ Главноуправляющаго Игнатьевъ".

Затѣмъ, съ разрѣшенія г. Почетнаго Предсѣдателя, С. В. Понятовскій предлагаетъ вниманію Съѣзда слѣдующій проектъ резолюціи вынесенной экономической секціей по его докладу—„О рабочихъ силахъ":

Выслушавъ докладъ агронома Понятовскаго по всей третьей группѣ вопросовъ программы, секція пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Въ настоящее время не только не хватаетъ рабочихъ для развитія площади подъ хлопчатникомъ, но не всегда можно найти, даже за дорогую цѣну, рабочихъ для обработки плантацій существующихъ. Дороговизна рабочихъ ставитъ остро вопросъ о поддержаніи площади плантацій на той высотѣ, какой она достигла въ настоящемъ году (около 380 тыс. дес.).

2) Съ орошеніемъ новыхъ земель и новымъ расширеніемъ пло-

щади подъ хлопчатникомъ, необходимъ приливъ рабочихъ со стороны, въ количествѣ значительно превышающемъ нынѣ приходящее количество изъ сосѣднихъ съ Туркестаномъ азiатскихъ государствъ.

3) Колонизацiя земель русскими переселенцами способна покрыть только часть нужды въ рабочихъ, не болѣе одной трети, что находится въ прямой зависимости—съ одной стороны отъ количества земель, кои могутъ быть предоставлены подъ русскiе поселки, въ свою очередь зависящаго отъ того, казною или частными предпринимателями будетъ выполнено орошенiе,—съ другой стороны отъ величины подворнаго надѣла и права, на которомъ русскiе поселки будутъ устроены.

Во всякомъ случаѣ, какъ показала многолѣтняя практика, въ первое время по заселенiи русскiе поселки сами явятся потребителями трудовой наемной силы, а потому разсчитывать на ихъ помощь, какъ рабочую силу, невозможно.

4) Доставка рабочихъ изъ Европейской Россiи на страдную пору работъ на хлопковыхъ плантацiяхъ невозможна,—съ одной стороны потому, что страдная пора обработки хлопчатника совпадаетъ со страдной норой весеннихъ работъ въ Россiи, съ другой потому, что часть работъ на плантацiяхъ (уборка) требуетъ женскаго труда, кратковременна и оплачивается дешево.

5) Попутно затронутый вопросъ объ имущественномъ цензѣ поселенца, водворяемаго въ Туркестанѣ на основѣ подворно-участковаго владѣнiя, секцiя предпочла оставить, пока, открытымъ, такъ какъ опыта въ этомъ отношенiи никакого не имѣется.

6) Для развитiя хлопководства на новыхъ земляхъ, а также и въ районахъ стараго орошенiя, гдѣ къ тому представляется возможность, введенiе машинной обработки хлопчатника является могучимъ средствомъ для дальнѣйшаго успѣха.

7) Для этой цѣли, а также чтобы вообще обезпечить хлопководство русскими рабочими, секцiя находитъ полезнымъ и желательнымъ организовать при мѣстныхъ обществахъ сельскаго хозяйства, или будущихъ Комитетахъ Хлопководства, камеры для найма рабочихъ и доставки ихъ съ родины до мѣста работъ.

Такiя же камеры должны быть учреждены въ районахъ кочевого киргизскаго населенiя Перовскаго и Казалинскаго и другихъ уѣздовъ дабы и мѣстное населенiе могло воспользоваться заработками въ хлопковыхъ районахъ.

8) Наконецъ, чтобы облегчить доступъ рабочимъ изъ Бухары, Персiи, Кашгара и Афганистана необходимо облегчить пришельцамъ взносъ паспортнаго сбора, прiурочивъ его не къ моменту входа на русскую территорiю, а ко времени самаго пребыванiя на ней.

А. С. Галинъ не находитъ возможнымъ согласиться съ редакцiей пункта 7-го резолюцiи.

С. В. Понятовскiй.—Туземное населенiе Туркестанскаго края еще почти совсѣмъ незнакомо съ сельскохозяйственными машинами и потому доставить нужныхъ для хлопководства рабочихъ не можетъ; русскiе же подготовлены къ этому гораздо больше, такъ какъ многiе изъ нихъ прiѣзжаютъ въ Туркестанъ изъ южныхъ районовъ Европейской Россiи, гдѣ развита культура пропашныхъ растенiй. Отсюда прямой выводъ: необходимо привлеченiе въ Туркестанъ именно рабочаго люда изъ Россiи. Дѣло это до сихъ поръ совершенно неорганизовано; безработные крестьяне Европейской Россiи направляются въ наши края исключительно по своей инициативѣ, встрѣчаютъ на своемъ пути массу всевозможныхъ препятствiй, подвергаются всяческимъ мытарствамъ и сплошь да рядомъ принуждены бываютъ возвращаться обратно во свояси, потративъ въ непроизводительныхъ поискахъ заработка не мало времени и денегъ.

Этого быть не должно! Необходимо организовать правильную выписку рабочихъ изъ Россiи, необходимо оповѣщать земства, въ какихъ мѣстахъ Туркестана и въ какомъ размѣрѣ ощущается недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, необходимо пойти на помощь пришлому рабочему люду открытiемъ въ различныхъ мѣстахъ Туркестанскаго края камеръ для найма рабочихъ!

А. С. Галинъ.—Я понялъ С. В. Понятовскаго такъ: привлеченiе въ Туркестанъ рабочаго люда изъ Европейской Россiи съ одной стороны дастъ намъ необходимую для хлопковой культуры рабочую силу, съ другой же окажетъ существенную помощь Правительству въ борьбѣ съ безработицей. Но, господа, будетъ ли этотъ людъ обладать тѣмъ знакомствомъ съ сельскохозяйственными машинами, какое столь цѣнно при хлопководствѣ? Сильно сомнѣваюсь! Возьмите въ видѣ примѣра Балашовскiй уѣздъ Саратовской губернiи, кто тамъ является работниками при сельскохозяйственныхъ машинахъ? Исключительно нѣмцы колонисты! Что въ Европейской Россiи довольно остро стоитъ вопросъ съ безработицей—это всѣмъ извѣстно, но бороться съ этимъ можно и какими нибудь другими путями.

Затѣмъ, мнѣ думается, нельзя допускать переполненiя Туркестана русской рабочей силой еще изъ чисто политическихъ соображенiй, такъ какъ врядъ ли можно признать желательнымъ, чтобы русскiе служили наймитами у туземцевъ, чтобы подобнымъ положенiемъ вещей подрывался престижъ русскаго имени. Прежнiе годы русскiй человѣкъ былъ господиномъ въ Краѣ; тогда не было случая, чтобы туземецъ имѣлъ русскихъ въ числѣ своихъ рабочихъ; теперь мы наблюдаемъ это зачастую. Повторяю, подобное явленiе нежелательно по

чисто политическимъ соображеніямъ. Конечно, по обсуждаемому вопросу могутъ быть разныя мнѣнія, мое мнѣніе быть можетъ и неправильно, но я все же просилъ бы его обсудить.

По просьбѣ В. Г. Глушкова С. В. Понятовскій читаетъ проектъ резолюціи еще разъ.

А. Е. Скворцовъ. — Въ экономической секціи вопросъ былъ рѣшенъ нѣсколько въ иной формѣ, чѣмъ какъ онъ выраженъ въ резолюціи. Въ секціи было выяснено, что моменты страдной поры въ Россіи и Туркестанѣ совпадаютъ и потому ожидать значительнаго наплыва къ намъ русскихъ рабочихъ на полевыя работы по культурѣ хлопчатника нельзя; кромѣ того, высказывая пожеланія о привлеченіи въ Туркестанъ избыточной рабочей силы изъ Россіи, секція имѣла въ виду примѣненіе ея исключительно для машинной обработки полей; а такъ какъ сельскохозяйственныя машины примѣняются въ большинствѣ случаевъ только въ русскихъ хозяйствахъ, то, слѣдовательно, о подрывѣ русскаго престижа не могло быть и рѣчи.

А. С. Галкинъ. — Удовлетворить нужду нашихъ хлопководовъ въ рабочихъ рукахъ можно и не прибѣгая къ выпискѣ рабочихъ изъ губерній Европейской Россіи: стоитъ только открыть, напримѣръ, бюро для найма рабочихъ въ сѣверныхъ уѣздахъ Сыръ-Дарьинской области, въ Кашгарѣ и Каратегинѣ. Хотя скотоводство въ Сыръ-Дарьинской области и не сокращается, но скотъ все болѣе и болѣе сосредоточивается въ однѣхъ рукахъ и въ зависимости отъ этого все увеличивается процентъ безработныхъ кочевниковъ. Почему бы ихъ не использовать для нуждъ хлопководства?!

Что касается до использованія рабочихъ изъ Кашгара и Каратегина, то въ данномъ случаѣ примѣръ привлеченія китайскихъ рабочихъ для постройки Амурской желѣзной дороги пугать насъ не можетъ: тамъ были совершенно иныя условія. Населеніе Кашгара и Каратегина нисколько не отличается отъ туземнаго населенія Туркестана: это тѣ же сарты, между ними существуетъ самая тѣсная связь, несомнѣнно полезная, такъ какъ благодаря ей эти иностранцы ближе знакомятся съ Россіей и становятся потребителями ея товаровъ. Между тѣмъ, приглашенные на Амуръ китайцы являлись совершенно чуждымъ элементомъ. Заработокъ свой они не оставляли на мѣстѣ, а, уходя, уносили съ собой на родину, способствуя тѣмъ самымъ отливу нашего золота въ Китай. Я присоединяюсь къ мысли открыть въ Краѣ, гдѣ это окажется нужнымъ, бюро труда но я противъ привлеченія рабочихъ изъ Европейской Россіи на короткіе сроки полевыхъ работъ.

С. В. Понятовскій, возражая А. Е. Скворцову, читаетъ пункты 4, 6 и 7 проекта резолюціи По его мнѣнію, годовые рабочіе въ Туркестанѣ оплачиваются хорошо. Это онъ заключаетъ по примѣрамъ своего



собственнаго хозяйства, въ которомъ оплата труда такихъ рабочихъ выражается въ суммѣ 600 руб. въ годъ; подобныхъ хозяйствъ сейчасъ уже сотни, а въ недалекомъ будущемъ ихъ появится значительно больше. Обращаясь къ сказанному А. С. Галкинымъ, С. В. Понятовскій говоритъ. Я самъ не мало болѣю душою за зависимость русскихъ рабочихъ отъ туземцевъ на нашей окраинѣ, за ихъ, такъ сказать, приниженность. Но что же подѣлать: тутъ дѣло спроса и предложенія, пока русскаго будетъ гнать на рынокъ нищета, сартъ всегда будетъ покупать его трудъ на этомъ рынкѣ. Одна изъ причинъ такого положенія — неорганизованность прісканія заработка, ее то мы и хотимъ устранить организаціей бюро труда. Только улучшивъ матеріальное положеніе русскаго человѣка мы сможемъ поднять нашъ престижъ!

М. Г. Флаксманъ. — Русскій человѣкъ никогда не уживется въ обстановкѣ жизни туземца; онъ пойдетъ на сельскохозяйственныя работы къ туземцу только въ случаѣ крайней нужды. Но есть другая отрасль хлопководства — промышленность. На заводахъ русскій рабочій больше подходитъ, чѣмъ туземный, который, не умѣя приноравливаться къ машинамъ, калѣчитъ на каждомъ шагу себя и доставляетъ не мало непріятностей владѣльцу. Необходимо привлеченіе рабочихъ изъ Россіи не на хлопковыя поля, а на заводы!

г. Трехсвятскій проситъ разъяснить его недоумѣніе. Рѣчь идетъ все время о томъ, какъ бы удовлетворить туркестанское хлопководство рабочими руками, и потребное для этого количество рабочихъ исчисляется въ очень значительныхъ размѣрахъ; между тѣмъ существуетъ всѣмъ извѣстный трудъ агронома В. И. Юферева, въ которомъ авторъ, путемъ статистическихъ данныхъ, приходитъ къ выводу, что нужда въ постороннихъ рабочихъ рукахъ въ Туркестанѣ не такъ велика.

С. В. Понятовскій — В. И. Юферевъ въ своемъ трудѣ примѣнилъ статистическій методъ среднихъ величинъ. Методъ этотъ вполнѣ пригоденъ для учетовъ статики, но совершенно не годится для учетовъ динамики. Такъ, Вячеславъ Ивановичъ вывелъ, что въ періодъ страдной поры въ хлопковыхъ хозяйствахъ не хватаетъ лишь 0,6 рабочаго на семью, между тѣмъ сама жизнь рисуетъ эту нужду значительно рѣзче. Напримѣръ, всѣ прекрасно помнятъ какъ сильно ощущалась нужда въ рабочихъ рукахъ въ маѣ мѣсяцѣ 1911 года. Мы только не можемъ, за недостаткомъ времени и по другимъ разнымъ причинамъ, провѣрить и точно учесть такую нужду.

А. С. Галкинъ. — Г. Флаксманъ стоитъ за привлеченіе русскихъ рабочихъ на туркестанскіе заводы — согласенъ съ этимъ, но долженъ

замѣтить, что сельскохозяйственныя бюро труда смогутъ дать лишь рабочихъ изъ крестьянъ, мало пригодныхъ для заводской работы.

М. Г. Флаксманъ предлагаетъ измѣнить редакцію резолюціи въ томъ смыслѣ, что бюро труда должны поставлять рабочихъ именно на фабрики и заводы.

А. С. Галкинъ.—Но, вѣдь, у насъ все время идетъ рѣчь не о заводскихъ, а о сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Н. И. Ангинъ также держится того мнѣнія, что никакихъ мѣръ для привлеченія рабочихъ въ Туркестанъ изъ России предпринимать не слѣдуетъ, но находитъ, что бюро труда необходимы для подысканія занятій тѣмъ русскимъ рабочимъ которые уже живутъ въ краѣ.

А. С. Галкинъ съ этимъ соглашается.

А. Е. Скворцовъ.—Приниженность русскихъ замѣчается главнымъ образомъ въ городахъ среди рабочихъ, не имѣющихъ отношенія къ сельскому хозяйству. Этотъ элементъ крайне ненадеженъ и служитъ разсадникомъ босячества. Лучше ужъ совсѣмъ отказаться отъ бюро, чѣмъ устраивать ихъ для такого малоцѣннаго люда. Въ туземныхъ хозяйствахъ, наполевыхъ работахъ, процентъ русскихъ крайне ограниченъ, большинство же ихъ служитъ на плантаціяхъ своихъ же русскихъ.

А. С. Галкинъ.—Бюро труда должны будутъ удовлетворять просьбы всѣхъ сельскихъ хозяевъ, кто бы къ нимъ ни обратился; слѣдовательно, при ихъ посредничествѣ и туземцы смогутъ нанимать себѣ русскихъ рабочихъ.

М. Г. Флаксманъ, ссылаясь на свой 25-лѣтній опытъ, протестуетъ противъ огульнаго обвиненія русскихъ рабочихъ въ пьянствѣ и лѣни и выражаетъ самое искреннее пожеланіе, чтобы въ Туркестанъ былъ открытъ самый свободный доступъ для рабочихъ изъ Россіи.

С. В. Понятовскій выражаетъ увѣренность, что среди мѣстнаго русскаго населенія произойдетъ эволюція и оно, въ концѣ концовъ, займетъ подобающее ему мѣсто. Пунктъ 7 включенъ въ проектъ резолюціи вовсе не для того, чтобы унизить русскаго рабочаго, а имѣть въ виду улучшеніе его положенія, избавленіе его отъ излишнихъ мытарствъ при поискахъ заработка.

Самый проектъ резолюціи воспроизведенъ къ сегодняшнему засѣданію по памяти и потому, конечно, можетъ страдать нѣкоторыми неточностями и погрѣшностями. Быть можетъ пунктъ 7 можно исправить тѣмъ, что, вмѣсто фразы „камеры для найма рабочихъ и доставки ихъ съ родины до мѣста работъ“, сказать—„камеры для найма рабочихъ—русскихъ и туземцевъ“

А. С. Галкинъ.—Т. е. въ предѣлахъ Европейской Россіи камеръ не устраивать?

С. В. Понятовскій.—Да.

М. М. Бушуевъ никакъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, что

русскіе рабочіе поголовно пьяницы. Онъ находитъ такое обвиненіе не обоснованнымъ и считаетъ, что Съѣздъ долженъ оказать имъ помощь и высказаться за учрежденіе бюро.

А. С. Галкинъ.—Русскій рабочій элементъ, вливающійся въ Туркестанъ, можно подраздѣлить на двѣ категоріи: переселенцы въ буквальномъ смыслѣ этого слова, т. е. лица, ѣдущія въ Край въ поискахъ земли, и лица, устремляющіяся къ намъ въ поискахъ заработка. Переселенцевъ почти всѣхъ такъ или иначе устраиваютъ, о нихъ есть кому заботиться. Рабочимъ же, ищущимъ заработка, необходимо прійти на помощь учрежденіемъ бюро. Однако, бюро должны быть только мѣстныя, открывать ихъ еще въ Россіи нѣтъ никакой надобности.

М. Г. Флаксманъ выражаетъ пожеланіе, чтобы для рабочихъ былъ пониженъ желѣзнодорожный тарифъ

А. С. Галкинъ.—Это можно сдѣлать введеніемъ въ Туркестанскомъ краѣ уже существующаго въ Россіи пониженнаго тарифа для перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Н. А. Гавриловъ.—По вопросу о привлеченіи въ Туркестанъ рабочихъ изъ Кашгара и другихъ сопредѣльныхъ азіатскихъ странъ, въ виду якобы недостатка рабочей силы въ Краѣ для сельскохозяйственныхъ нуждъ, долженъ заявить, что для меня еще много въ этомъ дѣлѣ остается неопредѣленнымъ и невыясненнымъ. Какимъ путемъ пришли къ выводу, что рабочихъ не хватаетъ, были ли собраны соотвѣтствующія статистическія данныя? Вѣдь, при всемъ уваженіи къ голосу самихъ сельскихъ хозяевъ, все же надо признать, что они являются заинтересованной стороной. Базироваться на ихъ мнѣніи, на ихъ впечатлѣніи въ такомъ кардинальной важности вопросѣ было бы, по меньшей мѣрѣ, легкомысленно.

Вотъ и на Кавказѣ говорили о недостаткѣ рабочихъ рукъ, но сдѣлали къ только что прошедшему Съѣзду Хлопководовъ въ г. Тифлисѣ анкету и... оказалось, что утвержденіе это преувеличено. Самъ авторъ разработки анкеты сознался въ томъ, что, говоря о недостаткѣ рабочихъ, кавказцы не учли цѣлаго ряда экономическихъ факторовъ: привлеченіе на сельскохозяйственныя работы кочевниковъ, введеніе машинной обработки и т. п. Посмотримте,—что мы имѣемъ въ Туркестанѣ?

Изъ ряда изслѣдованій мы знаемъ, что до 30% сартовъ безземельны, а они, конечно, дадутъ рабочую силу для сельскаго хозяйства. Въ трудѣ одного изъ членовъ настоящаго Съѣзда, большого авторитета въ дѣлѣ туркестанскаго сельскаго хозяйства (не называю его имени, такъ какъ не испросилъ на то его разрѣшенія), трудѣ, еще не вышедшемъ изъ печати, по тѣмъ корректурнымъ листамъ, которые у

меня имѣются, я читаю, что въ Самаркандской области имѣется 550.000 узбековъ, занимающихся земледѣліемъ только тогда, „когда находятъ пригодныя для того земли", т. е. опять таки значительная часть ихъ не можетъ заниматься земледѣліемъ на своей землѣ. Развѣ это не рабочіе? Тотъ же авторъ говоритъ о 300.000 таджиковъ; часть ихъ занимается земледѣліемъ, а „часть образуетъ селенія нищихъ—профессіоналовъ". Вотъ вамъ опять запасъ неиспользованной рабочей силы! А киргизы, исчисляемые милліонами; развѣ среди нихъ не найти массы рабочихъ для хлопковыхъ полей? Вѣдь до сихъ поръ туркестанскіе хлопководы и не пробовали искать среди такихъ элементовъ рабочихъ для своихъ полей; только теперь Вы рѣшаете учредить рабочія бюро. Они несомнѣнно всѣхъ такихъ безработныхъ привлекутъ и направятъ въ нужныя мѣста.

Во всякомъ случаѣ, сейчасъ я, кромѣ заявленій заинтересованныхъ лицъ, не вижу объективныхъ данныхъ, доказывающихъ недостатокъ рабочихъ рукъ для обработки имѣющихся въ данное время культурныхъ полей. Напротивъ, зная о постоянномъ расширеніи площади хлопковыхъ посѣвовъ, я склоненъ сильно въ этомъ сомнѣваться. Можетъ быть рабочія руки въ Туркестанѣ дороги и вы желаете какъ нибудь понизить заработную плату? Конечно, хлопководамъ это должно быть весьма желательно. Но учли ли Вы дороговизну продуктовъ первой необходимости и возможное ихъ удешевленіе при проведеніи Семирѣченской желѣзной дороги, которая дастъ хлопковымъ районамъ дешевый хлѣбъ?

Какимъ образомъ, не имѣя статистическихъ данныхъ, не учтя всѣхъ экономическихъ факторовъ, вы хотите рѣшать столь важный для нашей окраины вопросъ?

Центральное Правительство и Законодательныя Учрежденія до сихъ поръ всѣми силами ограждаютъ окраины отъ нашествія иностранныхъ рабочихъ. Вспомните твердую политику нашего Правительства въ Пріамурьѣ. Таковъ же взглядъ правящаго круга и на нашествіе въ Туркестанъ кашгарцевъ и другихъ инородцевъ изъ сопредѣльныхъ съ нимъ азіатскихъ странъ.

Г. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, въ его запискѣ о поѣздкѣ въ Туркестанъ въ 1911 году, указано, что доступъ кашгарцевъ въ наши Среднеазіатскія владѣнія былъ бы непростительной ошибкой. И въ самомъ дѣлѣ, задача ли русской власти увеличивать въ Туркестанѣ туземное населеніе? Думаю, что если такой взглядъ и идетъ въ разрѣзъ съ интересами промышленниковъ, то все же промышленности приходится уступить интересамъ общегосударственнымъ. Но, повторяю, для даннаго момента не доказано, что безъ пришлыхъ иностранныхъ рабочихъ изъ сосѣднихъ намъ азіат-

скихъ государствъ туркестанское сельское хозяйство обойтись не можетъ!

А. Н. Чернявскій. —Ссылка на примѣръ Амурской желѣзной дороги не совсѣмъ относится къ дѣлу: тамъ рабочая сила была нужна для земляныхъ работъ при проведеніи дороги, а у насъ она требуется для сельскаго хозяйства. Русскіе рабочіе, переселившіеся къ намъ недавно, мало пригодны для сельскохозяйственныхъ работъ въ условіяхъ Туркестана, при его жаркомъ климатѣ; вдобавокъ къ этому они совершенно не умѣютъ обращаться съ кетменемъ. Само собою разумѣется, вливающимся въ Край русскимъ рабочимъ необходимо оказывать всяческую помощь, необходимо не давать имъ нищенствовать и тѣмъ самымъ ронять престижъ русскаго имени, но слѣдуетъ давать имъ работу въ другихъ отрасляхъ нашего хозяйства, нашей промышленности.

Устройство бюро труда для русскихъ рабочихъ поэтому крайне желательно.

Что же касается дороговизны рабочихъ рукъ, то всѣмъ извѣстно сколь большія деньги приходится тратить въ нашихъ краяхъ рабочимъ, приходящимъ къ намъ изъ сопредѣльныхъ азіатскихъ странъ, при выборкѣ паспортовъ. Стоитъ только это зло устранить и рабочіе сразу будутъ дешевле.

Н. П. Таратыновъ. —Однимъ изъ ораторовъ только что была сдѣлана ссылка на Закавказье. Я тоже пріѣхалъ оттуда и самъ принималъ участіе въ обработкѣ данныхъ анкеты. Долженъ заявить, что анкета эта была составлена лицомъ къ тому совершенно не подготовленнымъ, неопытнымъ, а потому полагаться на данныя ею матеріалъ ни въ коемъ случаѣ нельзя. Рабочій вопросъ—вопросъ весьма сложный. Въ Закавказьѣ есть районы, гдѣ хлопководство развивается, какъ, напримѣръ, въ Тифлисской и Эриванской губерніяхъ, но есть и такія мѣстности, гдѣ оно дальше не прогрессируетъ, примѣръ—Кутаисская губернія. Въ зависимости отъ этого въ однихъ районахъ ощущается недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, а въ другихъ нѣтъ.

Такимъ образомъ дать одинъ вполнѣ опредѣленный отвѣтъ, хватаетъ Закавказью рабочихъ рукъ, или нѣтъ, нельзя; необходимо разрѣшить вопросъ для каждаго района въ отдѣльности.

С. В. Понятовскій. —Г. Гавриловъ ссылается, повидимому, на корректурные листы моей книги...

Вопросъ идетъ не о томъ, чтобы удешевить культуру хлопчатника, а о томъ, чтобы увеличить площадь хлопковыхъ посѣвовъ. Мы стремимся возможно шире распространить культуру этого цѣннаго растенія, для этого намъ нужна достаточная рабочая сила. Насъ предостерегаютъ отъ допущенія въ Край кашгарцевъ, хивинцевъ и дру-

гихъ иностранцевъ азіатовъ. Но, господа, одно изъ двухъ: либо намъ нуженъ свой русскій хлопокъ, нужно прекратить нецѣлесообразный отливъ нашего золота въ Америку, либо на первый планъ нужно поставить „политическія соображенія".

Намъ говорятъ: используйте киргизъ, каратегинцевъ.

Киргизы, потерявшіе свой скотъ, принимались за земледѣліе и раньше въ своихъ углахъ, на зимовкахъ, но только такъ называемые „байгуши", лица, ничего за душой не имѣющія. Такихъ киргизъ, правда, можно привлечь на наши хлопковыя плантаціи, но только такихъ: другіе, у кого хоть немного осталось скота, къ намъ ни въ коемъ случаѣ не пойдутъ. Это общая, извѣстная, черта всѣхъ кочевниковъ Туркестана.

Намъ указываютъ далѣе на узбековъ, но при этомъ упускаютъ изъ виду наше богарное земледѣліе, которое теперь занимаетъ площадь до 1 милліона десятинъ; оно вѣдь также требуетъ весьма значительнаго количества рабочихъ рукъ и, если эту нужду удовлетворить, то врядъ ли что либо останется для хлопковыхъ плантацій.

Что касается различныхъ статистическихъ данныхъ, то всѣ они исходятъ изъ одного и того же источника: Областного Статистическаго Комитета. Другого источника нѣтъ. Каждый изъ насъ, столкнувшись съ необходимостью базироваться въ тѣхъ или иныхъ своихъ выводахъ на статистикѣ, волей-неволей пользуется данными Областныхъ Статистическихъ Комитетовъ, или непосредственно, или въ видѣ переработаннаго въ извѣстномъ смыслѣ матеріала изъ труда третьяго лица. Статистическіе Комитеты получаютъ всѣ нужныя имъ свѣдѣнія черезъ участковыхъ приставовъ и волостныхъ управителей; слѣдовательно, цѣна имъ тѣмъ самымъ вполнѣ опредѣлена: они страдаютъ массой неточностей и потому опираться на нихъ при рѣшеніи столь важнаго государственнаго вопроса, какъ рабочій, ни въ коемъ случаѣ нельзя.

При такомъ положеніи приходится дѣлать свои умозаключенія другимъ путемъ: рабочіе дороги, ихъ не хватаетъ, многія хлопковыя плантаціи остаются не обработанными, значитъ рабочихъ нужно достать, и здѣсь уже не слѣдъ разбираться, будутъ ли то персы, каратегинцы, кашгарцы или кто либо иной. Никакихъ политическихъ препонъ къ тому я не вижу и съ высказываемыми опасеніями согласиться никакъ не могу, такъ какъ приходящіе къ намъ на заработокъ „иностранцы" тѣ же самые туркестанскіе сарты и таджики и рѣшительно ничѣмъ отъ нихъ не отличаются. На Амурѣ китайскій рабочій дѣйствительно являлся нежелательнымъ конкурентомъ для русскихъ рабочихъ, въ виду его дешевизны и невзыскательности; у насъ же каратегинецъ беретъ въ день тѣ же самые 1 руб. 60 коп., что и сартъ.

На Амурѣ китайцы весь свой заработокъ дѣйствительно уносили къ себѣ на родину, у насъ же и съ этой стороны особыхъ опасеній быть не можетъ. Одинъ извѣстный администраторъ говорилъ намъ здѣсь, въ Ташкентѣ, что ему не разъ приходилось отправлять на родину кашгарцевъ и каратегинцевъ административнымъ путемъ, такъ какъ у нихъ не имѣлось денегъ на дорогу. Гдѣ же тутъ, господа, тѣ огромныя деньги, которыя они увозятъ отъ насъ къ себѣ домой? Да, наконецъ, если даже допустить, что извѣстная часть русскаго золота при этомъ дѣйствительно уходитъ за границу, то вспомните, сколько этого золота оставляется нами, русскими, на всевозможныхъ заграничныхъ курортахъ. Чѣмъ же второе зло лучше перваго!?

А. А. Дылевскій находитъ, что, пока существующая ручная обработка кетменемъ нашихъ хлопковыхъ плантацій не будетъ замѣнена машинной, отъ привлеченія въ Туркестанъ рабочихъ изъ Россіи нужно воздержаться.

Ф. Ф. Крыштофовичъ.—Я, какъ человѣкъ для настоящаго Съѣзда совершенно посторонній, позволю себѣ взглянуть на разбираемый здѣсь вопросъ нѣсколько съ иной стороны. Недостатокъ точныхъ статистическихъ данныхъ совершенно не позволяетъ намъ дѣлать какіе либо опредѣленные выводы; что бы мы ни говорили, съ какой бы стороны къ вопросу ни подходили, мы невольно будемъ дѣйствовать ощупью. Иначе быть не можетъ. Но, дабы подобное положеніе не повторялось, необходимо въ будущемъ постараться такъ поставить статистику, чтобы она давала по возможности совершенно точныя, строго провѣренныя, данныя. Далѣе, мнѣ невольно бросается въ глаза отсутствіе на Съѣздѣ сельскихъ хозяевъ,—участниками его являются главнымъ образомъ представители Вѣдомства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и хлопкопромышленнаго круга.

На конгрессѣ по сухому земледѣлію въ Сѣверной Америкѣ, въ которомъ я принималъ участіе, на 100 человѣкъ представителей администраціи насчитывалось не менѣе 700 человѣкъ фермеровъ. Желательно принять всѣ мѣры къ тому, чтобы въ будущемъ подобное же соотношеніе было и на нашихъ съѣздахъ; желательно привлекать къ участію въ нихъ возможно большее число сельскихъ хозяевъ.

С. В. Понятовскій.—Въ этомъ отношеніи нами было сдѣлано все возможное и къ настоящему Съѣзду.

Трехсвятскій.—„Нужны ли рабочіе въ Туркестанѣ?"—такой вопросъ задавали нѣкоторые члены Съѣзда. На него можетъ быть дано два рѣшенія: первое съ точки зрѣнія чисто предпринимательской, а второе съ точки зрѣнія общегосударственной пользы и интереса. Съ точки зрѣнія предпринимательской потребность въ рабочихъ рукахъ можетъ быть неограничена и безпредѣльна, подобно тому, какъ неогра-

нична и потребность въ деньгахъ, такъ какъ рабочія руки для предпринимателя—тѣ же деньги. Съ точки же зрѣнія общегосударственной пользы и особенно въ видахъ обезпеченія интересовъ русской колонизаціи въ Краѣ, необходимо этимъ запросамъ предпринимателей хлопковой промышленности установить предѣлъ, ибо свободный, безъ всякаго ограниченія въ количествѣ, доступъ рабочихъ изъ сосѣднихъ малокультурныхъ среднеазіатскихъ государствъ постепенно отниметъ у русскаго населенія рабочій рынокъ и очень тяжело отзовется на благосостояніи бѣднѣйшаго класса туземнаго населенія Туркестана.

Никакихъ точныхъ, объективныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы судить о степени нуждаемости хлопководства въ пришлыхъ рабочихъ, нѣтъ. Въ Туркестанѣ, особенно въ хлопковыхъ районахъ, 25—30% населенія уже совершенно пролетаризовано; значительная площадь хлопковыхъ плантацій ведется мелкими собственниками туземцами, причемъ большинство такихъ хозяйствъ относится къ такъ называемымъ „парцелярнымъ" хозяйствамъ, необезпеченнымъ въ достаточной мѣрѣ землей и потому опять таки все болѣе и болѣе пролетаризирующимся.

Большихъ хлопковыхъ плантацій въ Туркестанѣ почти нѣтъ, а имѣющіяся обрабатываются главнымъ образомъ мѣстными рабочими. Такимъ образомъ условія экономическаго развитія Туркестана таковы, что онъ самъ создаетъ рабочій классъ, выбрасывая на рынокъ все больше и больше рабочихъ рукъ, не находящихъ себѣ полнаго примѣненія въ собственномъ хозяйствѣ и, слѣдовательно, привлеченіе къ намъ рабочихъ изъ сосѣднихъ азіатскихъ государствъ не въ интересахъ большинства туземнаго населенія Края.

Далѣе, если допустить заполоненіе рабочаго рынка иностранными пришельцами, то это совершенно закроетъ Туркестанъ для переселенческой волны рабочаго люда. Въ настоящее время въ Туркестанскомъ краѣ совершается первый фазисъ его колонизаціи—происходитъ колонизація земледѣльческая; но недалеко то время, когда ей на смѣну придетъ колонизація рабочая. Соображенія государственной этики требуютъ предоставленія русскимъ людямъ на русской окраинѣ не только права на излишнюю землю, но также и права труда, возможности полученія такого заработка, который бы позволилъ ему удовлетворять всѣ необходимыя потребности.

Въ Европейской Россіи контингентъ пролетаризованныхъ крестьянъ, поставленныхъ въ необходимость искать себѣ заработка въ отхожихъ промыслахъ, все болѣе и болѣе увеличивается, и они все въ большемъ и большемъ количествѣ направляются въ поискахъ работы на окраины.

По неоффиціальнымъ даннымъ, такихъ крестьянъ и рабочихъ

числится 5—6 милліоновъ. Въ фабричной и горнозаводской промышленности занято 2,5 милліона рабочихъ, причемъ въ число ихъ входятъ и такіе, которые не порвали связи съ земледѣліемъ. Учтя все сказанное, мы получимъ, что количество безработныхъ крестьянъ, безспорно нуждающихся въ отхожемъ промыслѣ, выразится въ суммѣ до 4.5 милліоновъ. Приливъ этой рабочей силы за послѣднее время ощущается довольно сильно и въ Туркестанѣ. Запасы земельныхъ излишковъ, предназначенныхъ въ колонизаціонный фондъ, не смогутъ устроить всѣхъ этихъ пришельцевъ и имъ, слѣдовательно, необходимо дать возможность устраиваться иначе. Многіе крестьяне находятъ приложеніе своимъ силамъ, между прочимъ, на хлопкоочистительныхъ и маслобойныхъ заводахъ, а такъ какъ эти отрасли хлопковой промышленности годъ отъ года развиваются все больше и больше, то, значитъ, онѣ и рабочей силы будутъ требовать все больше и больше.

Если русскій крестьянинъ уступаетъ по своимъ качествамъ туземному рабочему при ручной обработкѣ хлопковыхъ плантацій, то въ заводскомъ то дѣлѣ онъ долженъ быть поставленъ во всякомъ случаѣ выше послѣдняго

Опытъ русскихъ поселковъ въ Ферганѣ и Самаркандской области показалъ, что русскій переселенецъ хорошо приспособляется къ климатическимъ особенностямъ Туркестана, а потому всѣ высказываемыя въ этомъ отношеніи опасенія пока не основательны. Многіе члены Съѣзда однимъ изъ доказательствъ необезпеченности Туркестана рабочими силами приводили тотъ фактъ, что рабочая плата очень высока и доходитъ до 2-хъ и болѣе рублей въ день. Но необходимо строго различать номинальную заработную плату отъ денежной. Если принять во вниманіе дороговизну здѣшней жизни, то номинальная плата рабочему окажется ужъ не такъ великой, а возрастаніе ея не столь несоразмѣрнымъ, какъ можетъ показаться на первый взглядъ.

Въ данное время безпрепятственнаго, свободнаго доступа въ Туркестанскій край рабочимъ среднеазіатскихъ сопредѣльныхъ странъ не существуетъ, а между тѣмъ, вѣдь паденія хлопковой промышленности не замѣчается, наоборотъ, констатируется ея развитіе; процентъ на капиталъ хлопковыхъ предпріятій, какъ это можно заключить изъ рѣчей нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда, также пока не находится въ плачевномъ состояніи. Итакъ, несмотря на субъективныя пожеланія многихъ членовъ Съѣзда, интересы государственной пользы побуждаютъ насъ очень осторожно отнестись къ вопросу о привлеченіи въ Туркестанъ рабочихъ изъ сосѣднихъ азіатскихъ странъ и высказаться пока противъ мнѣнія хлопководовъ капиталистовъ. Рабочій рынокъ Туркестана долженъ быть оставленъ для его безработныхъ туземцевъ и для русскихъ переселенцевъ. Русскій человѣкъ долженъ найти на нашей окраинѣ не только землю, но и работу!

А. С. Галкинъ.—Привлеченіе иностранныхъ рабочихъ, а затѣмъ, наоборотъ, вынужденное закрытіе имъ доступа къ работѣ,—факты, имѣвшіе мѣсто въ Сѣверной Америкѣ и у насъ на Амурѣ,—для насъ примѣромъ служить не могутъ, потому что они были вызваны совершенно особыми условіями. И въ томъ и въ другомъ случаѣ пришлые дешевые рабочіе стали отбивать заработокъ у мѣстныхъ, создавали имъ сильную конкуренцію. Американское и наше Правительства естественно не могли оставить безъ вниманія такого явленія, результатомъ чего и были запретительныя мѣры. Совсѣмъ иное дѣло Туркестанъ. Кашгарскіе, каратегинскіе и другіе выходцы—тѣ же сарты, живущіе въ тѣхъ же условіяхъ и работающіе за такую же плату. Если закрыть имъ доступъ въ Край, то ферганскому хлопководству будетъ нанесенъ сильный ущербъ. Ссылки на то, что Фергана имѣетъ свой пролетаріатъ, не существенны. Если тамъ и образуется классъ безземельныхъ крестьянъ, то эти крестьяне, оставаясь въ предѣлахъ же Ферганы, нанимаются для обработки той самой земли, какою они раньше владѣли; на сторону они не пойдутъ.

М. Г. Флаксманъ по поводу сказаннаго Ф. Ф. Крыштофовичемъ замѣчаетъ, что въ Америкѣ организованныхъ культурныхъ фермеровъ сколько угодно, у насъ же ихъ почти нѣтъ, а потому и примѣры Америки къ намъ не примѣнимы. Переходя далѣе къ вопросу о привлеченіи рабочихъ, г. Флаксманъ говоритъ.

Мы стремимся совершенно вытѣснить съ нашего рынка американскій хлопокъ, всячески расширяемъ культуру хлопчатника въ Туркестанѣ, значитъ мы должны прежде всего позаботиться о рабочихъ рукахъ. Сейчасъ ихъ у насъ не хватаетъ,—надо привлечь со стороны; а если въ дальнѣйшемъ будетъ избытокъ рабочихъ, то тогда можно будетъ принять такія мѣры, чтобы этого излишка не было. Зачѣмъ же забѣгать впередъ! Возьмите Америку. Когда тамъ было больше простора, страна только еще начала развиваться, требовалось много рабочихъ, правительство всячески старалось привлечь рабочія силы отовсюду; когда же на рынкѣ стало замѣчаться переполненіе,—появились на сцену различныя ограничительныя мѣры.

А. Л. Чернявскій соглашается съ мнѣніемъ г. Почетнаго Предсѣдателя. Кашгарскіе и каратегинскіе рабочіе для насъ не китайцы, они принадлежатъ къ той же національности, что и наши сарты, а заработная плата ихъ почти та же, что и нашихъ рабочихъ. О томъ, что кашгарцы и каратегинцы вытѣснятъ въ Туркестанѣ русскій трудъ не можетъ быть и рѣчи, а потому и страшиться привлеченія ихъ въ Край никакихъ основаній нѣтъ.

О заселеніи Туркестана русскимъ элементомъ двухъ мнѣній, разумѣется, быть не можетъ. Иначе для чего же тогда производятся оросительныя работы въ Голодной Степи. Но переселеніе въ полномъ смыслѣ слова и привлеченіе изъ Россіи временныхъ, сроковыхъ рабочихъ двѣ вещи разныя. Освоиться съ климатическими условіями Туркестана, съ его подчасъ тропической жарой, крестьянинъ изъ Европейской Россіи сразу не можетъ, для этого нужна смѣна одного, двухъ поколѣній. Слѣдовательно, привѣтствуя заселеніе Туркестанскаго края русскими, мы въ то же время должны отказаться отъ мысли приглашенія ихъ къ намъ періодически, на время полевыхъ работъ.

А. С. Бутаевъ по поводу рѣчи Ф. Ф. Крыштофовича замѣчаетъ, что типъ фермера въ Туркестанѣ уже зарождается. Что же касается указаній нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда на отсутствіе на немъ сельскихъ хозяевъ, то г. Бутаевъ находитъ, что Бюро Съѣзда сдѣлало все отъ него зависящее къ тому, чтобы привлечь на Съѣздъ какъ можно больше частныхъ лицъ, и если имъ сдѣлана ошибка, то только въ срокѣ созыва Съѣзда, такъ какъ сейчасъ для хлопководовъ самая горячая пора—ликвидаціи урожая. Если бы Съѣздъ былъ созванъ на $1^{1}/_{2}$ мѣсяца позже, то и частныхъ лицъ—сельскихъ хозяевъ и промышленниковъ на немъ было бы значительно больше.

А. С. Галкинъ предлагаетъ прекратить запись ораторовъ.

Предложеніе принимается.

С. В. Понятовскій.—Всѣ выслушанныя мною по моему докладу возраженія по своимъ мотивамъ въ общемъ повторяются. Многія изъ нихъ основаны на чисто кабинетныхъ изысканіяхъ, между тѣмъ давно извѣстно, какъ такія изысканія зачастую бываютъ далеки отъ жизни. Вопросъ разбирается членами Съѣзда съ двухъ точекъ зрѣнія: общегосударственной и предпринимательской. Я же полагаю, что обѣ эти точки такъ или иначе должны быть слиты во едино, ибо развитіе промышленности и хлопководства дѣло несомнѣнно не только предпринимательское, но и государственное, и огромной къ тому же важности.

Далѣе, мнѣ говорятъ: „Докладчикъ не доказалъ въ своемъ докладѣ, что рабочихъ рукъ въ Туркестанѣ мало, что ихъ дѣйствительно не хватаетъ." Я же всетаки остаюсь при своемъ—своими рабочими Край нашъ обходиться не можетъ! Раньше мы платили рабочему 40 коп. въ день, теперь платимъ 1 руб. 50 коп.—2 руб.—2 руб. 60 коп.; правда, жизнь вздорожала, но ужъ не настолько, чтобы этимъ обстоятельствомъ можно было оправдывать столь повышенную плату, и я это доказалъ въ другомъ своемъ докладѣ Съѣзду сельскихъ хозяевъ въ 1911 году, на тему „Хлопокъ и рабочія руки"; причина здѣсь другая—недостатокъ рабочихъ рукъ. Можно платить рабочему и 2 руб. 60 коп. и даже 3 руб. въ день, но такому, который бы эти деньги дѣйствительно вырабатывалъ,—а этого нѣтъ.

Предоставленіе туркестанскаго рабочаго рынка русскимъ, конечно, желательно, но здѣсь говорили, что временными, сроковыми рабочими русскіе крестьяне быть не могутъ, и на этомъ основаніи отказались даже отъ учрежденія въ Европейской Россіи камеръ труда для привлеченія русскихъ рабочихъ въ Туркестанъ.

Говорилось также, и совершенно справедливо, что безземельные туземцы наши остаются на прежнихъ мѣстахъ, обрабатывая въ большинствѣ случаевъ тѣ земли, которыя имъ раньше принадлежали; слѣдовательно, разсчитывать на доставленіе ими на рынокъ болѣе или менѣе значительнаго количества рабочихъ рукъ нельзя.

Затѣмъ, я не понимаю опасеній относительно выноса русскаго золота изъ нашихъ предѣловъ. Великой Россіи не пристойно, по моему, загораживаться отъ жалкихъ сосѣдей китайской стѣной. Пусть Россія хорошо построитъ свои торговые балансы съ сосѣдями и все ея золото возвратится въ ея кассы. Ей нечего страшиться азіатскихъ сосѣдей и съ точки зрѣнія земельныхъ захватовъ, такъ какъ въ Туркестанѣ для иностранцевъ они невозможны.

Ф. И. Меленевскій.—Однимъ изъ предыдущихъ ораторовъ, представителемъ Переселенческаго Вѣдомства, было высказано мнѣніе, что въ Туркестанѣ рабочій вопросъ вовсе не отличается своею остротой и что у насъ рабочихъ рукъ вполнѣ достаточно, ибо хлопокъ и сейчасъ сѣется, воздѣлывается, убирается, а не остается на поляхъ неубраннымъ. Такая точка зрѣнія является, на мой взглядъ, совершенно ошибочной и неосновательной. Наша статистика свидѣтельствуетъ о томъ, что урожаи хлопка достигаютъ сравнительно низкаго средняго подесятиннаго сбора; напримѣръ, для Ферганы средній урожай составляетъ 70—75 пудовъ сырца съ десятины въ хорошіе годы. Между тѣмъ данныя нашихъ опытныхъ станцій и полей и опыты хорошихъ туземныхъ хозяйствъ свидѣтельствуютъ о возможности, при надлежащемъ уходѣ, получать несравненно высшіе урожаи, до 200 и болѣе пудовъ съ десятины.

Дѣйствительно, въ настоящее время хлопковыя плантаціи засѣваются, воздѣлываются, убираются, но съ значительными вынуженными промедленіями, чего бы не было, если бы рабочихъ рукъ было достаточно. Рабочихъ рукъ у насъ мало и необходимъ весьма и весьма значительный притокъ ихъ со стороны, дабы получилась возможность въ полной мѣрѣ использовать огромныя богатства нашей почвы и извлечь изъ Туркестана все то, что могутъ дать богатыя сочетанія его естественныхъ условій!

Говорилось также о томъ, что туркестанскій рабочій рынокъ надо беречь для будущихъ русскихъ рабочихъ какъ резервъ, причемъ указывалось, что къ такому исходу ведетъ государственная точка

зрѣнія по данному вопросу. Мнѣ кажется, что государственная точка зрѣнія должна приводить къ расширенію горизонтовъ, а не къ замыканію таковыхъ, и въ данномъ случаѣ надо смотрѣть дальше, надо считаться съ тѣмъ, что несдерживаемый притокъ нынѣ примѣнимыхъ у насъ рабочихъ рукъ дастъ въ результатѣ огромный экономическій расцвѣтъ нашей окраины, что въ связи съ этимъ сильно разовьется наша промышленность и возникнутъ совершенно новыя отрасли примѣненія труда.

Рѣшительно нахожу неосновательнымъ возраженіе противъ допущенія къ намъ кашгарскихъ и каратегинскихъ рабочихъ, людей родственныхъ нашему туземному населенію. Дѣлая такое возраженіе, намъ опять указывали на государственную точку зрѣнія; но я и въ данномъ случаѣ государственную точку зрѣнія вижу въ совершенно обратномъ. Было время, когда Правительствомъ выѣздъ за границу русскимъ былъ закрытъ, но потомъ Государство стало само посылать туда своихъ гражданъ для добыванія чужого опыта, чужихъ знаній, и примѣненія затѣмъ ихъ у себя на родинѣ. Аналогично съ этимъ—не надо опасаться, что десятки или сотни тысячъ сосѣднихъ варваровъ могутъ въ чемъ либо быть опасны Великой Россіи. Пріобщаясь у насъ къ нашей культурѣ, они лишь будутъ содѣйствовать упроченію нашего вліянія и нашего престижа у себя дома, въ сопредѣльныхъ съ нами областяхъ чужихъ странъ.

Повторяю, государственная точка зрѣнія должна приводить къ расширенію горизонтовъ, а не къ замыканію ихъ!

А. Ф. Коробовъ предлагаетъ поставить вопросъ на баллотировку.

Н. П. Слюсаревъ замѣчаетъ, что за послѣдніе годы замѣчается приливъ рабочихъ рукъ изъ смежныхъ, сѣверныхъ уѣздовъ Сыръ-Дарьинской области; но приходятъ эти рабочіе не тогда, когда въ нихъ ощущается особая нужда на хлопковыхъ плантаціяхъ, а осенью, во время уборки риса. Развитіе пролетаріата и упадокъ нравственности среди сельскаго туземнаго населенія, по мнѣнію г. Слюсарева, обусловливается прежде всего существованіемъ въ кишлакахъ винныхъ складовъ. Необходимо ходатайствовать объ ихъ закрытіи.

А. С. Галкинъ.—Подобное ходатайство Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ уже возбуждено и оно должно быть разсмотрѣно въ одной изъ ближайшихъ сессій Государственной Думы.

Н. А. Гавриловъ. Вопросъ о земляхъ въ Голодной Степи, орошенныхъ на средства Государственнаго Казначейства, рѣшенъ: и центральная власть, и Главный Начальникъ Туркестанскаго края, и Совѣтъ Генералъ-Губернатора категорически признали, что всѣ эти земли должны быть предоставлены русскимъ переселенцамъ. Такимъ образомъ и центральная, и мѣстная власть вѣритъ въ силу русскаго

человѣка, и эта вѣра подтверждается на практикѣ примѣрами веденія хлопководства уже существующими нынѣ въ Краѣ русскими поселенцами.

Когда русское населеніе Туркестана уплотнится, оно дастъ и рабочихъ; кромѣ того, тогда установится болѣе тѣсная связь окраины съ Россіей, и русскій людъ устремится въ нее еще охотнѣе. Поэтому опасаться того, что при дальнѣйшемъ развитіи орошенія въ Туркестанѣ придется неминуемо встрѣтиться съ недостаткомъ рабочихъ рукъ, нечего.

Разрѣшать въ положительномъ смыслѣ вопросъ о привлеченіи въ Край рабочихъ изъ сопредѣльныхъ азіатскихъ странъ, не имѣя для того строго провѣренныхъ данныхъ, по единичнымъ заявленіямъ и впечатлѣніямъ, нельзя; такимъ путемъ можно создать массу затрудненій для будущаго русскаго рабочаго и поставить его лицомъ къ лицу съ неприхотливымъ, невзыскательнымъ, голоднымъ азіатомъ.

А. С. Галкинъ спрашиваетъ согласенъ ли Съѣздъ принять резолюцію экономической секціи съ соотвѣтствующимъ измѣненіемъ редакціи пункта 7-го и съ добавленіемъ тѣхъ пожеланій, какія были высказаны на засѣданіи, или нѣтъ.

Значительное большинство членовъ изъявляетъ согласіе.

С. В. Понятовскій предлагаетъ, начиная съ пункта 7-го, редактировать резолюцію такъ:

7. Затѣмъ Съѣздъ находитъ полезнымъ и желательнымъ организовать при мѣстныхъ обществахъ сельскаго хозяйства или будущихъ Комитетахъ Хлопководства камеры для найма рабочихъ, какъ русскихъ, такъ и туземцевъ; съ этой цѣлью камеры должны быть учреждены въ районахъ кочевого киргизскаго населенія Перовскаго, Казалинскаго и другихъ уѣздовъ Края, а для пришлаго русскаго населенія— въ областныхъ городахъ Туркестана.

8. Чтобы облегчить доступъ рабочимъ изъ Бухары, Персіи, Кашгара и Афганистана, необходимо облегчить пришельцамъ взносъ паспортнаго сбора, пріурочивъ его не къ моменту входа на русскую территорію, а ко времени самаго пребыванія на ней.

9. Желательно понизить тарифъ для проѣзда рабочихъ изъ Европейской Россіи.

А. С. Галкинъ предлагаетъ желающимъ высказаться.

Ф. М. Желеновскій.—Въ экономической секціи говорилось еще объ улучшеніи путей сообщенія; это имѣетъ громадное значеніе въ дѣлѣ привлеченія въ Край рабочихъ со стороны.

А. С. Галкинъ.—Необходимо выяснить, по какимъ дорогамъ главнымъ образомъ идутъ къ намъ рабочіе изъ Кашгара и Каратегина. Эти дороги безусловно желательно привести въ хорошее состояніе.

С. В. Понятовскій.—У насъ у самихъ дороги нуждаются въ значительныхъ улучшеніяхъ, какъ вообще въ Краѣ, такъ въ частности и въ хлопковыхъ районахъ. Сначала необходимо позаботиться о нихъ, а въ такомъ случаѣ наше пожеланіе объ улучшеніи трактовъ движенія рабочихъ изъ сопредѣльныхъ намъ азіатскихъ странъ окажется на практикѣ невыполнимымъ. Поэтому я предлагаю его въ резолюцію не включать.

П. И. Малаховскій не соглашается съ С. В. Понятовскимъ и указываетъ, что тракты для движенія рабочихъ будутъ въ то же время служить мощными артеріями для движенія товаровъ.

г. Краснослободскій.—Въ Фергану ежегодно приходитъ 20—30 тыс. рабочихъ изъ Кашгара и до 12 тысячъ изъ горныхъ бекствъ Бухары: Каратегинъ, Дарвазъ и даже Кулябъ.

Кашгарская дорога содержится на 2500 руб., отпускаемыхъ изъ земскихъ средствъ ежегодно; на ней военнымъ вѣдомствомъ построены раваты и станціи. Другая же дорога, ведущая въ горныя бекства Бухары черезъ Тенгизбай и Алай, не разработана и поддерживается самими Таджиками. Идущіе по ней къ намъ рабочіе вынуждены передвигаться пѣшкомъ, претерпѣвать массу неудобствъ и затрачивать непроизводительно много времени; напримѣръ, изъ Куляба до 16 дней.

Предложенная С. В. Понятовскимъ редакція принимается Съѣздомъ съ добавленіемъ пункта 10-го: „Необходимо улучшить пути сообщенія для движенія рабочихъ изъ Кашгара."

Объявляется перерывъ, послѣ котораго предсѣдательствованіе переходитъ къ С. В. Понятовскому.

С. В. Понятовскій, съ разрѣшенія г. Якубовскаго, читаетъ его докладъ „Что нужнѣе Туркестану—средній или высшій политехникумъ"? Никакихъ преній докладъ не вызываетъ. Съѣздъ вполнѣ присоединяется къ выводамъ докладчика и выноситъ рѣшеніе: „Не умаляя общаго значенія среднихъ сельскохозяйственныхъ и техническихъ учебныхъ заведеній, давшихъ Туркестанскому краю не мало полезныхъ работниковъ въ области садоводства, виноградарства, винодѣлія и другихъ, Съѣздъ тѣмъ не менѣе находитъ, что теперь, когда всѣ эти отрасли уже твердо обосновались въ Краѣ и когда для ихъ дальнѣйшаго развитія ощущается нужда въ новыхъ путяхъ и горизонтахъ, является настоятельная необходимость открытія въ Туркестанскомъ краѣ высшаго учебнаго заведенія. Такимъ высшимъ учебнымъ заведеніемъ долженъ быть высшій политехникумъ въ Ташкентѣ. Подготовляя нужныхъ работниковъ, ученыхъ спеціалистовъ по всѣмъ отраслямъ знанія, политехникумъ этотъ долженъ быть также поставленъ

краеугольнымъ камнемъ въ основу дорогого намъ отечественнаго хлопководства.“

А. Л. Чернявскій заявляетъ, что онъ уполномоченъ фирмою Генрихъ Блокъ подписать на высшій политехникумъ тысячу рублей.

Предсѣдатель благодаритъ А. Л. Чернявскаго за починъ, говоритъ, что онъ самъ съ большимъ удовольствіемъ дастъ на это дѣло сто рублей, и обѣщаетъ испросить разрѣшеніе и. д. Генералъ-Губернатора на открытіе формальной подписки.

Далѣе Предсѣдатель напоминаетъ, что на засѣданіи 27 ноября было рѣшено передать вопросъ о Хлопковыхъ Комитетахъ въ комиссію изъ пяти лицъ, но опредѣленной резолюціи по этому поводу вынесено не было. Быть можетъ Съѣзду будетъ угодно принять слѣдующую резолюцію, выработанную мною:

По заслушаніи въ общемъ засѣданіи Съѣзда Хлопководовъ въ г. Ташкентѣ 26 ноября 1912 года: 1) доклада бюро Съѣзда по вопросу объ учрежденіи въ Туркестанскомъ краѣ Хлопковыхъ Комитетовъ, 2) приложеннаго къ докладу проекта Туркестанскаго Общества Сельскаго Хозяйства положенія о Средне-Азіатскомъ Комитетѣ хлопководства и хлопковой промышленности и 3) разъясненія Н. И. Малаховскаго, и послѣ выяснившагося изъ обмѣна мнѣній общаго сочувствія Съѣзда идеѣ учрежденія Хлопковыхъ Комитетовъ. Предсѣдателемъ были поставлены на баллотировку слѣдующіе три вопроса:

1) Желательно ли ограничиться учрежденіемъ одного лишь Краевого Комитета?

2) Желательны ли порайонные Комитеты безъ связи съ Краевымъ Комитетомъ?

3) Желательно ли Ташкентскому Комитету придать характеръ общекраевого, связавъ его съ районными, какъ филіалами?

Отвергнувъ первыя два положенія, Съѣздъ высказался за желательность учрежденія одного Туркестанскаго Краевого и связанныхъ съ нимъ районныхъ Комитетовъ.

Затѣмъ, Начальникомъ Мургабскихъ Удѣльныхъ Заводовъ В. О. Симонсономъ была предложена Съѣзду слѣдующая редакція резолюціи:

1) Заслушавъ докладъ Бюро Съѣзда и поясненіе Н. И. Малаховскаго по вопросу о Хлопковыхъ Комитетахъ, Съѣздъ высказался за необходимость учрежденія одного Краевого и соотвѣтствующаго числа областныхъ или порайонныхъ Хлопковыхъ Комитетовъ, задачей которыхъ должно явиться выясненіе всѣхъ вообще нуждъ хлопководства и хлопковой промышленности и изысканіе средствъ и мѣропріятій къ удовлетворенію этихъ нуждъ.

2) Въ составъ этихъ Комитетовъ должны войти, кромѣ чиновъ мѣстной администраціи и заинтересованныхъ вѣдомствъ, по крайней мѣрѣ въ равномъ числѣ голосовъ, представители мѣстныхъ хлопководовъ, хлопкопромышленниковъ, кредитныхъ учрежденій и общественныхъ организацій, а также фирмъ, занимающихся торговлей хлопкомъ.

3) Въ случаяхъ необходимости содѣйствія администраціи или правительства, порайонные Комитеты входятъ съ соотвѣтствующими ходатайствами передъ высшей въ Краѣ властью черезъ Краевой Комитетъ, а послѣдній, въ случаяхъ необходимости обращенія къ центральнымъ управленіямъ по вопросамъ общаго принципіальнаго характера, ходатайствуетъ передъ ними черезъ С.-Петербургскій Хлопковый Комитетъ.

4) Подробный уставъ Хлопковыхъ Комитетовъ, въ случаѣ ихъ утвержденія, имѣетъ быть выработанъ мѣстнымъ Управленіемъ Земледѣлія, причемъ желательно привлеченіе къ этой работѣ Туркестанскаго Общества Сельскаго Хозяйства и мѣстныхъ дѣятелей по хлопководству и хлопковой промышленности.

5) Кромѣ этихъ Хлопковыхъ Комитетовъ, желательно учрежденіе при Кокандскомъ Биржевомъ Комитетѣ хлопковаго бюро и арбитражнаго суда, на подобіе Хлопковаго Комитета при Московской Биржѣ и съ тѣми же правами. Причемъ, для опредѣленія функцій и круга дѣятельности этого бюро, принять во вниманіе проектъ, разработанный уже Кокандскимъ Биржевымъ Комитетомъ, включивъ лишь пункты, подлежащіе вѣдѣнію вновь проектируемыхъ Хлопковыхъ Комитетовъ.

Съѣздъ единогласно принялъ пункты 1, 2, 3 и 5 этой резолюціи. Что же касается пункта 4, то по содержанію его возникъ оживленный обмѣнъ мнѣній, причемъ отдѣльными членами Съѣзда были выражены пожеланія воспользоваться выработаннымъ Туркестанскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства проектомъ устава Хлопковыхъ Комитетовъ, а также по возможности согласовать постановленіе Туркестанскаго Съѣзда Хлопководовъ съ состоявшимся постановленіемъ по этому поводу Тифлисскаго Съѣзда, въ результатѣ чего рѣшено передать въ особую комиссію Съѣзда разработку основныхъ положеній объ учрежденіи Хлопковыхъ Комитетовъ примѣнительно къ вышеуказаннымъ принятымъ Съѣздомъ постановленіямъ и выраженнымъ имъ пожеланіямъ.

Въ составъ вышеуказанной комиссіи были избраны Съѣздомъ г. г. А. С. Бутаевъ, Н. И. Малаховскій, Ф. М. Меленевскій, В. С. Симонсонъ и А. О. Рынскій.

Предложенный проектъ резолюціи, Съѣздомъ утверждается.

Оглашается и утверждается проектъ отвѣтной телеграммы Съѣзда кружку студентовъ туркестанцевъ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института:

„Москва. Сельскохозяйственный Институтъ. Кружку Студентовъ Туркестанцевъ.

Съѣздъ хлопководовъ въ г. Ташкентѣ горячо благодаритъ студентовъ земляковъ за присланное привѣтствіе.

Предсѣдатель Съѣзда Понятовскій".

Затѣмъ Н. С. Тимофеевъ читаетъ свой докладъ —„Объ организаціи хлопковаго статистическаго бюро" и кончаетъ его слѣдующими пожеланіями:

1 Всестороннее освѣщеніе вопросовъ хлопководства можетъ дать на ряду съ хорошо поставленной текущей статистикой—статистика основная, которая должна выяснить положеніе полевого хозяйства вообще, а вмѣстѣ съ тѣмъ тѣсно связаннаго съ нимъ хлопководства. Однако, организація основной статистики потребуетъ весьма значительныхъ средствъ и едва ли можетъ быть осуществлена въ ближайшемъ будущемъ.

2. Въ виду этого необходимо признать желательнымъ организацію въ ближайшемъ времени хлопковаго статистическаго бюро при мѣстномъ Управленіи Земледѣлія, а впослѣдствіи при краевомъ Хлопковомъ Комитетѣ, для разработки данныхъ желѣзнодорожной и таможенной статистики и свѣдѣній, собираемыхъ въ опредѣленные сроки хлопковымъ агрономическимъ персоналомъ, доставляемыхъ Кокандскимъ Биржевымъ Комитетомъ и отдѣльными торгово-промышленными предпріятіями, кредитными и другими учрежденіями, а также для экспедиціонныхъ изслѣдованій по отдѣльнымъ вопросамъ хлопководства и хлопковой промышленности на мѣстахъ.

3. Для облегченія разработки желѣзнодорожныхъ данныхъ необходимо ходатайствовать о выдѣленіи изъ общей группы (116 а) желѣзнодорожной статистики: данныхъ о перевозкѣ сырца и линтера, а въ таможенной статистикѣ данныхъ о ввозѣ и вывозѣ хлопковыхъ сѣмянъ, а также данныхъ о вывозѣ жмыховъ.

4. Въ организаціи текущей статистики хлопководства представляется необходимымъ участіе общественныхъ организацій—Туркестанскаго и другихъ обществъ сельскаго хозяйства, могущихъ привлечь къ этому дѣлу въ качествѣ добровольныхъ корреспондентовъ, какъ своихъ членовъ, такъ и другихъ хозяевъ.

И. И. Малаховскій, въ свою очередь, знакомитъ Съѣздъ со своимъ докладомъ—„По вопросу объ организаціи статистики хлопка", резюмируя его такъ:

„Для постановки веденія правильной статистики хлопководства необходимо:

1. Признать неотложную, настоятельную необходимость организаціи правильной хлопковой статистики;

2. возложить на Хлопковые Комитеты обязанности по веденію какъ основной, такъ и текущей хлопковой статистики;

3. для исполненія этой задачи поручить Хлопковымъ Комитетамъ выработать программу дѣятельности статистическаго отдѣла;

4 возложить на отдѣльные Хлопковые Комитеты обязанности установленія связи какъ въ отношеніи программы, такъ и обмѣна свѣдѣніями со всѣми существующими въ Россіи Хлопковыми Комитетами;

5. ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на организацію означенной статистики.

С. В. Евлатовскій указываетъ на то, что всѣ существующія данныя текущей статистики, за исключеніемъ данныхъ желѣзнодорожныхъ, неудовлетворительны. Центръ тяжести лежитъ на статистикѣ основной, экспедиціонной, и ее игнорировать ни въ коемъ случаѣ нельзя.

Н. С. Тимофеевъ.—Учрежденіе основной статистики потребуетъ огромныхъ затратъ и потому разсчитывать на скорое осуществленіе ея нельзя, текущая же статистика, по предлагаемому плану, обойдется значительно дешевле и можетъ быть введена хоть съ завтрашняго дня.

Ф. М. Мелешевскій дѣлаетъ заявленіе отъ лица Кокандскаго Биржевого Комитета:

1) За отсутствіемъ земства въ Краѣ, необходимо имѣть на мѣстахъ спеціальныя статистическія учрежденія, подчиненныя непосредственно Центральному Статистическому Комитету, съ обязанностью этихъ учрежденій давать справки правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ (въ томъ числѣ Биржевому Комитету). Нынѣ существующіе Статистическіе Областные Комитеты, состоя изъ лицъ занятыхъ своими сложными служебными обязанностями (ст. 610 Губ. Учр. т. II) и пополняемые лицами, изъявляющими готовность участвовать въ занятіяхъ Комитетовъ своими статистическими трудами (ст. 612.), совершаютъ въ высшей степени полезную работу, и труды этихъ Комитетовъ, издаваемые въ видѣ ежегодныхъ обзоровъ, очень цѣнны, но тѣмъ не менѣе работа этихъ учрежденій не можетъ быть сочтена исчерпывающей, и при разрѣшеніи вопросовъ экономическаго, финансоваго или сельскохозяйственнаго характера приходится часто довольствоваться нѣсколько неопредѣленными свѣдѣніями, получаемыми Биржей отъ корреспондентовъ или отъ биржевыхъ старшинъ. Кромѣ того, имѣется уже теперь нѣкоторый статистическій матеріалъ, накопившійся въ правительственныхъ учрежденіяхъ (Областныя Правленія, Уѣздныя Управленія, Казенная Палата, Контрольная Палата),

муждающійся въ научно-статистической обработкѣ. Такая систематизація матеріала возможна лишь при усиленной работѣ спеціалистовъ. Доселѣ не имѣется правильныхъ статистическихъ выводовъ для обоснованія законодательныхъ предположеній въ области экономической, финансовой и сельскохозяйственной. Время не терпитъ, и необходимо приступить немедленно къ правильной постановкѣ назрѣвшаго дѣла статистики.

Подп. Васильевъ.—Самарскимъ порайоннымъ Комитетомъ по регулированію массовой перевозки грузовъ уже былъ заслушанъ докладъ о желательности правильной постановки дѣла статистики во всѣхъ областяхъ Туркестанскаго Края, послѣ чего имъ было возбуждено соотвѣтствующее ходатайство передъ своимъ центральнымъ комитетомъ. Этотъ послѣдній всецѣло всталъ на сторону порайоннаго комитета и передалъ вопросъ на разсмотрѣніе Центральнаго Статистическаго Комитета.

С. В. Понятовскій снова настаиваетъ на томъ, что введеніе основной статистики крайне необходимо.

Большинство членовъ Съѣзда къ этому присоединяются.

Н. С. Тимофеевъ предлагаетъ Съѣзду принять резолюцію его доклада со слѣдующимъ измѣненіемъ редакціи пунктовъ 1-го и 2-го и пополненіемъ пунктомъ 5-мъ:

1. Всестороннее освѣщеніе вопросовъ хлопководства можетъ дать на ряду съ хорошо поставленной текущей статистикой лишь статистика основная: она должна освѣтить положеніе сельскаго хозяйства вообще, а вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣсно связанное съ послѣднимъ хлопководство. Поэтому скорѣйшее осуществленіе основной статистики въ 4-хъ областяхъ Туркестанскаго края представляется дѣломъ настоятельно необходимымъ.

2. Въ ближайшемъ времени необходимо организовать при мѣстномъ Управленіи Земледѣлія, а впослѣдствіи при Краевомъ Хлопковомъ Комитетѣ, хлопковое статистическое бюро.

а) для разработки данныхъ желѣзнодорожной и таможенной статистики и свѣдѣній, собираемыхъ въ опредѣленные сроки хлопковымъ агрономическимъ персоналомъ, доставляемыхъ Кокандскимъ Биржевымъ Комитетомъ и отдѣльными торговопромышленными предпріятіями, кредитными и другими учрежденіями, и

б) для экспедиціонныхъ изслѣдованій по отдѣльнымъ вопросамъ хлопководства и хлопковой промышленности.

5 При разрѣшеніи организаціонныхъ вопросовъ, составленіи вопросныхъ бланковъ и прочее въ бюро должны приглашаться представители Туркестанскаго Общества Сельскаго Хозяйства и Кокандскаго Биржевого Комитета, съ правомъ рѣшающаго голоса.

Измѣненная и дополненная такимъ образомъ резолюція Н. С. Тимофеева Съѣздомъ принимается.

Оглашается отвѣтная телеграмма отъ А. В. Успенскаго на имя Почетнаго Предсѣдателя:

„Отъ души благодарю Съѣздъ Хлопководовъ за память. Всегда умомъ и сердцемъ съ Туркестанцами, создателями богатства и мощи Россіи на этой благословенной окраинѣ. Ваше Почетное Предсѣдательствованіе залогъ объективному и государственному рѣшенію нуждъ хлопководства на Съѣздѣ во благо Россіи. Успенскій".

На этомъ засѣданіе заканчивается.—Слѣдующее назначается въ залѣ Общественнаго Собранія 29-го ноября вечеромъ.



ЖУРНАЛЪ

6-го пленарнаго засѣданія Съѣзда Хлопководовъ въ г. Ташкентѣ. 29 ноября 1912 г. вечеромъ.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель Съѣзда С. В. Понятовскій знакомитъ его участниковъ съ выработаннымъ въ г. Ташкентѣ Проектомъ Главнѣйшихъ Основаній Договора по мелкимъ оросительнымъ предпріятіямъ, отложеннымъ чтеніемъ, за позднимъ временемъ, на засѣданіи 27 ноября. Засимъ, открывая обмѣнъ мнѣніями, Предсѣдатель обращаетъ вниманіе членовъ Съѣзда на § 1-й Законопроекта о производствѣ оросительныхъ работъ въ Туркестанскомъ краѣ на частныя средства. Ташкентское Междувѣдомственное Совѣщаніе, съ мнѣніемъ коего согласился Главный Начальникъ Края, предположило изъ общей площади орошенныхъ предпринимателемъ казенныхъ земель предоставлять до половины ему безвозмездно въ собственность, съ передачей другой половины въ распоряженіе казны; Совѣтъ же Туркестанскаго Генералъ Губернатора нашелъ вообще не цѣлесообразнымъ и нежелательнымъ отчужденіе въ частную собственность большихъ пространствъ государственныхъ земель и, исходя изъ такого соображенія, счелъ болѣе раціональнымъ, вмѣсто проектируемой Совѣщаніемъ льготы, установить, что предпринимателю могутъ быть предоставляемы орошенныя имъ земли во временное пользованіе безвозмездно на 99 лѣтъ.

Мнѣ думается,—говоритъ Предсѣдатель,—что по существу оба намѣченныя мѣропріятія равнозначны, и какое бы изъ нихъ ни провести въ жизнь, это будетъ одинаково невыгодно для Государства. Предлагаю Съѣзду обсудить данный вопросъ: быть можетъ можно будетъ выработать для частныхъ предпринимателей какія либо другія льготы. Нѣкоторые предприниматели, напримѣръ, заявляли, что при условіи правительственной гарантіи доходности предпріятія они удовлетворились бы 5-ю процентами на затраченный капиталъ. Такая, или подобная ей, комбинація во всякомъ случаѣ могла бы быть выгоднѣе для Государства, чѣмъ давать г.г. предпринимателямъ наживать на свои капиталы громаднѣйшіе, вѣрные проценты и уступать имъ земли, крайне необходимыя самому Государству.

г. Баласинцъ интересуется вопросомъ о срокахъ аренды казенныхъ земель.

Предсѣдатель заявляетъ, что этотъ вопросъ считается рѣшеннымъ бывшими совѣщаніями и проситъ высказываться лишь на тему о желательныхъ способахъ поощренія частной предпріимчивости въ дѣлѣ орошенія.

М. П. Псаревъ.—Поощреніе частныхъ предпринимателей путемъ гарантій отъ Правительства постояннаго опредѣленнаго дохода (въ процентахъ на затраченный капиталъ), едва ли соотвѣтствуетъ государственнымъ финансовымъ соображеніямъ и развитію ирригаціоннаго хозяйства, такъ какъ нормальная постановка этого дѣла можетъ быть достигнута только тогда, когда послѣднее будетъ предоставлено собственнымъ силамъ предпринимателей. Если даже допустить, что въ послѣднемъ случаѣ предприниматели будутъ получать большой доходъ съ орошаемыхъ земель, то это только явится справедливой наградой за ихъ предпріимчивость, энергію, знаніе мѣстныхъ условій, умѣніе вести хозяйство и прочее. Вмѣстѣ съ тѣмъ не надо забывать, что при подобномъ положеніи вещей неопытные контрагенты сами не пожелаютъ выступать конкурентами въ ирригаціонныхъ предпріятіяхъ, а если примутся за несвойственную для нихъ дѣятельность и не получатъ никакой выгоды, то такой результатъ явится обычнымъ, естественнымъ исходомъ для неудачниковъ. Введеніе же гарантій вызоветъ на сцену не столько серьезныхъ строителей и сельскохозяйственныхъ дѣятелей, сколько спекулянтовъ и любителей легкой наживы.

Опытъ широкаго развитія желѣзнодорожныхъ концессій съ правительственной гарантіей, практиковавшихся въ 60-хъ—70-хъ годахъ прошлаго столѣтія и принесшій сотни милліоновъ убытка Государству, показалъ полную несостоятельность этого способа постройки и эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, хотя учетъ желѣзнодорожныхъ операцій легче сельскохозяйственныхъ, гдѣ имѣютъ мѣсто разнообразныя условія и различныя системы хозяйства, въ зависимости отъ взглядовъ предпринимателей, не говоря уже о неправильномъ веденіи отчетныхъ книгъ съ цѣлью скрыть отъ Правительственной власти истинный балансъ приходовъ и расходовъ (послѣднее явленіе было впослѣдствіи обнаружено и на нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогахъ).

Не слѣдуетъ повторять аналогичныхъ ошибокъ, обошедшихся такъ дорого нашему Государству!

С. В. Понятовскій.—Поощрительная мѣра въ видѣ гарантіи частнымъ предпринимателямъ извѣстнаго процента дохода была указана мною какъ примѣръ. Члены Съѣзда могутъ указать и на другія мѣры поощренія. Этотъ вопросъ мы вправѣ обсудить всесторонне.

А. Ф. Коробовъ.—Для мелкихъ предпринимателей никакихъ гарантій не нужно, дайте имъ только землю. Я самъ неоднократно хлопоталъ черезъ мѣстное Управленіе Земледѣлія о томъ, чтобы мнѣ дали возможность оросить участокъ земли, но до сихъ поръ никакихъ результатовъ не добился. Намъ нужна только аренда, хотя бы на срокъ до 24-хъ лѣтъ.

Предсѣдатель.—Неудачи г. Коробова объясняются тѣмъ, что для удовлетворенія его ходатайствъ у Управленія не имѣлось законныхъ основаній: законъ о частной предпріимчивости въ дѣлѣ орошенія еще не изданъ, только находится въ стадіи разработки.

А. Ф. Коробовъ.—Въ Управленіи Земледѣлія лежитъ безъ всякаго движенія до 60 аналогичныхъ моимъ прошеній частныхъ предпринимателей.

Предсѣдатель.—Если это и такъ, то, повторяю, причина заключается въ отсутствіи опредѣленнаго закона, въ невыясненности положенія.

Н. С. Тимофеевъ.—На Тифлисскомъ Съѣздѣ признано желательнымъ обратить особое вниманіе на поощреніе въ дѣлѣ орошенія сельскихъ обществъ, путемъ оказанія имъ технической инструкторской помощи, а также выдачей ссудъ изъ меліоративнаго кредита на устройство, напримѣръ, водокачекъ и на другія оросительныя работы.

Ю. Ф. Бончъ-Осмоловскій.—Намъ заявляютъ, что никакихъ гарантій частнымъ предпринимателямъ не требуется, нужна только земля. Почему же въ самомъ дѣлѣ не разрѣшать имъ въ такомъ случаѣ орошать найденные участки на извѣстныхъ, конечно, условіяхъ?

Предсѣдатель.—Въ томъ то и все дѣло, что никакихъ „извѣстныхъ условій" мы пока не имѣемъ: и законопроектъ о частной предпріимчивости въ дѣлѣ орошенія и типы договоровъ съ предпринимателями находятся еще въ періодѣ разработки. Я потому и поставилъ на обсужденіе вопросъ о мѣрахъ поощренія, что, въ случаѣ если бы Съѣздъ призналъ какую либо изъ такихъ мѣръ желательной, ее еще можно включить въ законопроектъ. Разъ Съѣздъ находитъ, что для мелкихъ оросительныхъ предпріятій никакихъ поощреній не нужно, то мы такъ и занесемъ это въ протоколъ. Что же касается предпріятій крупныхъ, то для нихъ, я полагаю, поощрительныя мѣропріятія нужны; здѣсь вопросъ о гарантіяхъ—вопросъ не праздный. Намъ указываютъ на возможность различныхъ злоупотребленій, на трудность правильнаго учета. Но злоупотребленія могутъ быть вездѣ—это еще не причина отказываться отъ гарантій.

Фиктивную же отчетность при имѣющемся опытѣ всегда возможно парализовать, тѣмъ болѣе, что Правительствомъ предположено введеніе инспекціи.

М. П. Псаревъ.—Я не думалъ, что рѣчь зайдетъ о такихъ крупныхъ оросительныхъ предпріятіяхъ, какъ г. Кузнецова, и потому не подготовилъ и не подобралъ для этого нужнаго матеріала. Но все же я полагаю, что принципъ гарантіи въ видѣ поощренія не примѣнимъ къ Предпріятіе г. Кузнецова принимать въ разсчетъ нельзя.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что междувѣдомственное Совѣщаніе подъ Предсѣдательствомъ Генералъ-Губернатора обошло этотъ вопросъ, но не выяснило его. Во всякомъ случаѣ изъ текста § 6-го проекта договора въ редакціи Совѣщанія видно, что принципъ отдачи въ собственность предпринимателей части орошенныхъ ими казенныхъ земель этимъ Совѣщаніемъ не отвергается.

М. П. Псаревъ.—Такъ части орошенныхъ земель! Если, напримѣръ, $1/10$ часть, то съ этимъ еще можно мириться, но не половину же! На Кавказѣ никакихъ гарантій Правительство не даетъ. Правда, былъ одинъ случай, когда одному предпринимателю часть орошенной имъ земли была дана въ собственность, но случай этотъ исключительный и объясняется тѣмъ, что лицо это дѣйствительно вложило много труда и энергіи въ свое дѣло.

Предсѣдатель.—Значитъ вопросъ сводится къ тому, чтобы точно опредѣлить, какую часть земли отдавать въ собственность частнымъ предпринимателямъ.

М. П. Псаревъ.—Вопросъ нужно поставить такъ: нужны ли правительственныя гарантіи какъ крупнымъ, такъ и мелкимъ частнымъ предпринимателямъ, и если нужны, то какія?

г. Баласянцъ.—Для мелкихъ оросительныхъ предпріятій никакихъ гарантій не требуется.

Н. Н. Малаховскій.—Но пойдутъ ли частные предприниматели со своими капиталами въ оросительныя предпріятія въ томъ случаѣ, если имъ со стороны Правительства никакихъ гарантій дано не будетъ?

Голоса.—...Пойдутъ. Уже сейчасъ лежатъ безъ движенія сотни прошеній.

В. В. Чиковъ.—Вопросъ о гарантіяхъ нельзя отвергать ссылками на примѣры желѣзныхъ дорогъ, какъ это дѣлаетъ М. П. Псаревъ. Для его рѣшенія необходимо стать на экономическую почву и взвѣсить, что выгоднѣе для Государства—гарантировать ли частнымъ предпринимателямъ извѣстный процентъ или отдавать въ собственность часть изъ орошенныхъ ими земель. Такъ какъ у насъ въ данное время никакихъ конкретныхъ примѣровъ частной предпріимчивости въ дѣлѣ орошенія не имѣется, то мы, естественно, сдѣлать этого не можемъ; слѣдовательно, вопросъ о мѣрахъ поощренія необходимо оставить открытымъ и можно лишь высказать пожеланіе, чтобы для ка-

ждаго отдѣльнаго случая онъ разсматривался особо на основаніи соотвѣтствующихъ изысканій и вполнѣ реальныхъ проектовъ.

Предсѣдатель, считая вопросъ исчерпаннымъ, ставитъ на баллотировку слѣдующія предложенія:

1. Нужны ли для поощренія частной предпріимчивости въ дѣлѣ орошенія правительственныя гарантіи вообще, и если нужны, то какія именно.

2. Оставить вопросъ о гарантіяхъ открытымъ.

Вопросъ о гарантіяхъ голосованіемъ отклоняется и Съѣздомъ принимается второе предложеніе.

В. В. Чиковъ читаетъ свой докладъ—„Орошеніе Голодной Степи", заканчивая его предложеніемъ Съѣзду принять такую резолюцію:

Признавая крайнюю важность и неотложную необходимость быстраго развитія новаго орошенія пустынныхъ земель Туркестана, особенно пригодныхъ подъ культуру хлопчатника, Первый Туркестанскій Хлопковый Съѣздъ считаетъ орошеніе всей Голодной Степи дѣломъ первой очереди, въ зависимости отъ чего и должны быть направлены средства Государственнаго Казначейства на изыскательныя и строительныя работы въ ней.

Предсѣдатель.—Такимъ образомъ въ своемъ докладѣ инженеръ Чиковъ проводитъ такую мысль: земли Голодной Степи должны орошаться за счетъ Государственнаго Казначейства, орошеніе же пустующихъ земель въ Ферганѣ можно предоставить частнымъ капиталамъ, частнымъ предпринимателямъ.

В. В. Чиковъ.—Нѣтъ, это не совсѣмъ такъ: никакихъ предложеній о Ферганѣ я не вношу, я говорю только о Голодной Степи.

Предсѣдатель снова читаетъ резолютивную часть доклада и спрашиваетъ В. В. Чикова, не нужно ли послѣ словъ „считаетъ орошеніе всей Голодной Степи" добавить „на средства казны"?

В. В. Чиковъ.—Да, нужно, такъ какъ я именно и провожу ту мысль, что Голодную Степь необходимо орошать самой казнѣ.

Ю. Ф. Бончъ-Осмоловскій.—На вчерашнемъ засѣданіи однимъ изъ представителей переселенческой организаціи было заявлено, что въ Петербургѣ окончательно рѣшено предоставить Голодную Степь русскимъ переселенцамъ. Значитъ для хлопководства...

Предсѣдатель, прерывая оратора:—По вопросу колонизаціи мы будемъ говорить послѣ.

С. Ф. Сыромятниковъ.—Намъ предлагаютъ высказываться за орошеніе пустующихъ земель въ Голодной Степи за счетъ Государственнаго Казначейства. Дѣло очень большое, серьезное, и къ нему надо отнестись очень осторожно. Вѣдь въ этой области у насъ уже имѣется два примѣра и оба, къ сожалѣнію, неудачные. Каналъ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I потребовалъ со стороны Правительства массу непроизводительныхъ затратъ, ежегодно, начиная отъ первоначальнаго момента его эксплоатаціи и по сіе время, съ нимъ приходится возиться, какъ съ больнымъ дѣтищемъ, а никакихъ доходовъ мы отъ него до сихъ поръ не видимъ. Магистральный каналъ въ той же Голодной Степи,—первоначально разсчитывали окончить его очень скоро, а затѣмъ срокъ окончанія все отдаляется и отдаляется; прошло чуть ли ни десять лѣтъ, а онъ все еще строится. Первоначально конечная стоимость всего предпріятія была исчислена въ одной суммѣ, а теперь на него требуется въ три раза больше.

В. В. Чиковъ.—Въ моемъ докладѣ рѣчь идетъ не о доходности канала ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I, а объ опытѣ колонизаціи.

П. А. Спрышевъ.—Колонизація Голодной Степи не только желательна чисто по политическимъ соображеніямъ, но и выгодна въ экономическомъ отношеніи. Если обложить ея будущее населеніе 10% съ валовой доходности, то черезъ 17 лѣтъ все предпріятіе по орошенію 63,000 десятинъ будетъ окуплено и Государство станетъ получать чистый доходъ.

Н. И. Жадановскій интересуется узнать, какое количество народа потребуется для заселенія Голодной Степи.

В. В. Чиковъ.—Если принять величину надѣла на каждую семью въ 8 десятинъ, изъ коихъ 5 орошенной, и считать семью состоящей въ среднемъ изъ 5-ти душъ, то Голодная Степь можетъ вмѣстить 400,000—500,000 душъ. Или проще: на каждую десятину орошенной земли нужно имѣть по одному человѣку. Трудность заселенія Голодной Степи Правительствомъ учитывается; по этой то причинѣ и предположено какъ орошеніе, такъ и заселеніе ея производить постепенно, очередями.

М. М. Бушуевъ.—Здѣсь говорится о томъ, что орошеніе Голодной Степи нужно производить на средства казны, что же касается Ферганы, то оживленіе оставшихся въ ней пустующихъ земель можетъ быть сдѣлано за счетъ частной предпріимчивости. Но, вѣдь, и въ томъ, и въ другомъ случаѣ вода то потребуется одна: изъ Сыръ-Дарьи. Если эту воду забрать для Голодной Степи, то ничего не останется для Ферганы!

В. В. Чиковъ.—Сейчасъ изыскательной партіей производятся изысканія въ Ферганѣ. Когда добытыя этими изысканіями данныя будутъ обработаны, будетъ составлена схема использованія воды р. Сыръ-Дарьи на всемъ ея протяженіи, отъ низовьевъ до верховьевъ. Такимъ образомъ ни Фергана, ни низовья забыты не будутъ.

Если принять во вниманіе благопріятныя условія паводковъ, то, учитывая нужды существующаго уже орошенія, свободный запасъ

воды въ р. Сыръ-Дарьѣ можно опредѣлить помноженіемъ на 2 минимальнаго расхода, даваемаго показаніями рейки Запорожской Гидрометрической Станціи, это даетъ 55—60 куб. саженъ воды въ секунду. Такая цифра вполнѣ соотвѣтствуетъ среднему расходу воды въ апрѣлѣ мѣсяцѣ за 12 лѣтъ.

Исключая 1/6 часть свободнаго запаса воды на Фергану и низовья, получимъ, что для Голодной Степи останется 45—50 кубовъ, количество вполнѣ достаточное для орошенія нѣсколькихъ сотъ тысячъ десятинъ. Указывать точно цифры я избѣгаю, такъ какъ онѣ находятся еще въ процессѣ выясненія и опираться на нихъ все равно было бы рискованно.

М. М. Бушуевъ.—Если будутъ даваться такія гарантіи, какъ, напримѣръ, г. Кузнецову, то точно опредѣлить количество воды для Голодной Степи будетъ очень трудно.

Ю. Ф. Бончъ-Осмоловскій.—Здѣсь говорилось о томъ, что будетъ составлена схема использованія свободной воды р. Сыръ-Дарьи отъ верховьевъ до низовьевъ. Но, вѣдь, въ низовьяхъ уже имѣются орошенныя земли, ихъ также нельзя забывать, съ ними также надо считаться.

И. И. Ангинъ.—Я ничего не имѣю противъ предложенія поставить на первую очередь орошеніе Голодной Степи. Но хватитъ ли у Государственнаго Казначейства средствъ, чтобы оросить 500.000 десятинъ,—и не придется ли изъ за этого затянуть разрѣшеніе вопроса на долгіе годы. Не лучше ли будетъ высказанное предложеніе нѣсколько пополнить и изложить въ томъ смыслѣ, что орошеніе Голодной Степи должно производиться на средства Государственнаго Казначейства, въ случаѣ же если для послѣдняго это будетъ не подъ силу,—то какимъ либо другимъ путемъ: напримѣръ, оросительными частными компаніями, безъ права эксплоатаціи орошенныхъ земель.

В. В. Чиковъ.—Для Государства экономически выгодно взять орошеніе Голодной Степи въ свои руки. Если Правительство тратитъ сотни милліоновъ рублей на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ, то оно тѣмъ болѣе должно отпустить нужныя средства на орошеніе. Всего для этого потребуется 70—75 милліоновъ рублей, а на каждую желѣзную дорогу тратится 40—50—60 милліоновъ. Въ крайнемъ случаѣ можно, наконецъ, прибѣгнуть къ спеціальному 5% займу.

С. Ф. Сыромятниковъ.—Надо прежде всего убѣдиться въ выгодности предпріятія, дабы опять не получилось той же картины, что съ каналомъ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I. Вѣдь намѣчаемыя къ орошенію земли предполагается колонизовать русскими переселенцами, людьми совершенно незнакомыми со всѣми особенностями Туркестанскаго края. Такое дѣло лучше начинать съ малаго масштаба. Я присоединяюсь къ мнѣнію И. И. Ангина.

М. П. Псаревъ.—Говоря объ орошеніи громадныхъ площадей земель въ Голодной Степи, необходимо имѣть самый точный учетъ всей сыръ-дарьинской воды со всѣми ея притоками, какъ, напримѣръ, это имѣетъ мѣсто въ водномъ хозяйствѣ Кавказа. У насъ этого пока нѣтъ, и много еще не изслѣдовано: возьмите рѣку Чирчикъ, Арысь.

Кромѣ того, нельзя подчеркивать исключительность одной Голодной Степи. Фергана не менѣе важна.

В. В. Чиковъ.—Взять въ свои руки оживленіе пустующихъ земель въ Ферганѣ Правительству трудно, ибо тамъ, вслѣдствіе густоты населенія, неминуемо придется столкнуться съ массою осложненій юридическаго характера, какъ, напримѣръ, изъятіе частновладѣльческихъ земель и прочее. Гораздо удобнѣе приняться за орошеніе громадной, но никѣмъ не оспариваемой площади земель въ Голодной Степи.

Что касается указаній на дефицитность канала ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I, то американскій опытъ въ дѣлѣ ирригаціи былъ гораздо горше нашего. Каналъ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I-го въ смыслѣ эксплоатаціи находится въ неблагопріятныхъ условіяхъ. Его водою пользуются русскіе переселенцы, состоящіе изъ случайныхъ элементовъ, которые не хотятъ принимать какого бы то ни было участія въ работахъ по очисткѣ и ремонту. Все горе въ томъ, что проведенъ каналъ по методамъ туземной техники, а эксплоатировать его приходится на европейскій ладъ. И все же каналъ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I-го не „дефицитный“, а только бездоходный.

Повторяю, на мой взглядъ, орошеніе Голодной Степи должно быть поставлено на первую очередь, а осуществляться оно будетъ постепенно.

С. Ф. Сыромятниковъ.—Населеніе въ Голодной Степи будетъ то же, что и по каналу ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I-го. Какимъ же образомъ можно разсчитывать на то, что оно будетъ участвовать въ работахъ но очисткѣ каналовъ, ихъ ремонту и прочее? Нѣтъ, чтобы избѣжать печальныхъ примѣровъ прошлаго, необходимо перенять у американцевъ ихъ пріемы эксплоатаціи оросительныхъ сооруженій.

В. В. Чиковъ.—Дальнѣйшее заселеніе Голодной Степи будетъ производиться на нѣсколько иныхъ началахъ, чѣмъ практиковалось раньше; будетъ обращаться самое серьезное вниманіе на подборъ переселенцевъ, дабы въ Край вливались люди сильные экономически.

Что же касается выкупа ими земли, то въ этомъ отвошеніи будетъ принята практика Америки.

М. Г. Флаксманъ.—Намъ все время приводятъ различныя выкладки, разсчеты, цифры. Но въ то время какъ одни изъ ораторовъ

опираются на эти выкладки, разсчеты, изъ нихъ исходятъ, другие предостерегаютъ насъ, говорятъ—не вѣрьте этимъ цифрамъ, этимъ выкладкамъ, этимъ разсчетамъ они неправильны, необоснованы Какъ же тутъ можно разобраться и составить себѣ какое нибудь опредѣленное мнѣніе?

В. Г. Глушковъ.—Я совершенно раздѣляю сказанное г. Флаксманомъ. При обсужденіи столь важнаго вопроса необходимо быть по возможности объективнымъ и разностороннимъ. Имѣющихся въ нашемъ распоряженіи матеріаловъ и цифровыхъ данныхъ совершенно недостаточно для того, чтобы теперь же произвести фиксацію очереди орошенія земель водами рѣки Сыръ-Дарьи. Никто не станетъ возражать противъ того, что въ Голодной Степи культура возможна: слѣды старыхъ, заброшенныхъ арыковъ указываютъ на то, что она тамъ когда то уже была. Но необходимо считаться съ даннымъ временемъ, а сейчасъ....... Фергана цвѣтетъ, а Голодная Степь остается голодной степью. Съѣзду хлопководовъ, мнѣ кажется, должно быть совершенно безразлично, кто оросить ту или иную площадь земли: Государство или частный предприниматель. Важно, чтобы была вода, чтобы земли были орошены. Я ничего не имѣю вообще противъ того, чтобы орошеніе пустующихъ земель производилось на средства Государственнаго Казначейства, но въ настоящее время, когда у Государства не хватаетъ средствъ для удовлетворенія необходимыхъ, насущныхъ потребностей, требовать отъ него денегъ на осуществленіе предпріятій, дохода отъ которыхъ можно ожидать лишь въ будущемъ, крайне неосторожно. Намъ говорятъ—но вѣдь предпріятіе выгодное, гораздо выгоднѣе, чѣмъ желѣзнодорожныя концессіи. Но мало ли можетъ быть разныхъ выгодныхъ предпріятій, что же дѣлать разъ нѣтъ денегъ. Вѣдь это все равно какъ если бы обыкновенному нашему чиновнику, живущему на свой заработокъ, предложили очень выгодное дѣло съ затратою въ 40 000 рублей.

В. В. Чиковъ.—Исторія Голодной Степи вѣдь имѣется, она всѣмъ должна быть известна. Въ былое время Голодная Степь была такъ заселена, что кошка могла прыгать съ дома на домъ, съ крыши на крышу. Но ея несчастіе заключалось въ томъ, что она стояла на пути всевозможныхъ завоевателей, которые всякій разъ губили ея культуру. Этимъ и объясняется современное положеніе Голодной Степи.

М. П. Псаревъ находитъ, что такой культуры въ Голодной Степи не могло быть.

В. В. Чиковъ. Нѣтъ была, свидѣтельствомъ тому служатъ старые арыки.

По поводу рѣчи В. Г. Глушкова В. В. Чиковъ замѣчаетъ, что

при настоящемъ подъемѣ промышленности въ Россіи казна всегда сможетъ изыскать средства на дѣло орошенія земель.

Предсѣдатель предлагаетъ пренія заключить и ставитъ на баллотировку:

1. Резолюцію докладчика (см. выше).

2. Резолюцію докладчика съ добавленіемъ И. И. Аигина: „на средства казны, въ случаѣ же, если для нея это будетъ не подъ силу, то какимъ либо другимъ путемъ: напримѣръ, оросительными частными компаніями, безъ права эксплоатаціи орошенныхъ земель".

3. Резолюцію М. П. Псарева:

а. Признавая крайнюю важность и неотложную необходимость быстраго развитія орошенія пустынныхъ земель Туркестана, и особенно пригодныхъ подъ культуру хлопчатника, Съѣздъ считаетъ какъ орошеніе Голодной Степи, такъ и орошеніе безводныхъ земель Ферганы дѣломъ первой очереди.

б. Орошеніе Голодной Степи должно быть осуществлено на казенныя средства, а Ферганской области на частныя, какъ это уже и предрѣшено Правительствомъ.

В. Г Глушковъ вноситъ новое предложеніе: оставить только первую часть резолюціи М. П. Псарева, отбросивъ совсѣмъ вторую.

М. П. Псаревъ соглашается вторую часть своей резолюціи не баллотировать.

Предсѣдатель.—Я этого сдѣлать не могу. Резолюція М. П. Псарева будетъ баллотироваться полностью, а предложеніе В. Г. Глушкова будетъ считаться за особую резолюцію.

Затѣмъ Предсѣдатель читаетъ предложеніе В. Г. Глушкова, причемъ послѣдній проситъ въ редакціи ея (составленной М. П. Псаревымъ) опустить слова „безводныхъ земель".

Три первыя резолюціи Съѣздомъ отвергаются и принимается резолюція В. Г. Глушкова въ слѣдующей редакціи:

„Признавая крайнюю важность и неотложную необходимость быстраго развитія орошенія пустынныхъ земель Туркестана, и особенно—пригодныхъ подъ культуру хлопчатника, Съѣздъ считаетъ какъ орошеніе Голодной Степи, такъ и орошеніе Ферганы дѣломъ первой очереди"

Затѣмъ Съѣздъ переходитъ къ слушанію доклада А. С. Бутаева—„Плантаторское хлопководство по рѣкѣ Теджену".

Предсѣдатель напоминаетъ, что совмѣстно съ докладомъ А. С. Бутаева должны быть обсуждены также тезисы доклада В. А. Семенова—„Къ вопросу о заданіяхъ для разсчета водоподъемныхъ машинъ при устройствѣ хлопковыхъ плантацій съ механическимъ подъемомъ воды",—какъ это было постановлено на засѣданіи 27 числа.

М. П. Псаревъ.—Докладъ г. Бутаева ознакомилъ Съѣздъ съ очень существенными данными о стоимости орошенія земель посредствомъ механическихъ двигателей и съ результатами эксплоатаціи земель такимъ способомъ. Какъ мы, господа, слышали, земли, орошаемыя водоподъемными машинами и занятыя преимущественно подъ посѣвы хлопчатника, даютъ достаточный чистый доходъ предпринимателю, несмотря на особенно невыгодныя условія водопользованія изъ р. Теджена. Затѣмъ приведенныя г. докладчикомъ цифры даютъ намъ возможность сдѣлать очень важные выводы при сравненіи стоимости механическаго орошенія съ проведеніемъ воды изъ рѣкъ обычнымъ путемъ, т. е. самотекомъ по каналамъ, а именно: для орошенія участка отъ 200 до 250 десятинъ первоначальныя затраты на оборудованіе водокачки исчисляются г. Бутаевымъ въ 15–16 тысячъ рублей, что составляетъ среднимъ числомъ отъ 60 до 80 рублей на десятину; ежегодное содержаніе водоподъемныхъ устройствъ достигаетъ на тотъ же участокъ 7—8 тысячъ рублей или, круглымъ числомъ, отъ 30 до 40 рублей на десятину. Съ увеличеніемъ площади обрабатываемыхъ земель эта послѣдняя цифра нѣсколько уменьшается.

Стоимость проведенія сѣти каналовъ непосредственно изъ рѣки исчисляется отъ 80 рублей,—въ Караязскомъ имѣніи на Кавказѣ,—до 163 рублей,—въ сѣверо-восточной части Голодной Степи,—хотя въ послѣдней ирригаціонныя работы еще не закончены и могутъ потребоваться дополнительные расходы; причемъ ежегодное содержаніе ихъ нужно исчислить не болѣе трехъ рублей на десятину.

Такимъ образомъ, первоначальныя затраты на подачу воды водоподъемными машинами обыкновенно менѣе, чѣмъ при проведеніи ея самотекомъ; но зато текущій ежегодный расходъ по содержанію оросительныхъ устройствъ,—принимая въ первомъ случаѣ даже въ 25 рублей на десятину (при благопріятныхъ условіяхъ подъема воды),—значительно превышаетъ расходъ по содержанію оросительныхъ канавъ, проводящихъ воду самотекомъ; такое превышеніе достигаетъ 22 рублей (25—3) на десятину. Капитализируя эту послѣднюю сумму изъ 5%, получимъ до 440 руб. на десятину.

Слѣдовательно, механическое орошеніе болѣе чѣмъ вдвое дороже орошенія самотекомъ. Итакъ, произведенный разсчетъ приводитъ насъ къ заключенію, что орошеніе посредствомъ проведенія канавъ въ общемъ значительно выгоднѣе водоподъемныхъ машинъ, и примѣненіе послѣднихъ можно считать практичнымъ только при неблагопріятныхъ топографическихъ условіяхъ орошаемыхъ мѣстностей, какъ, напримѣръ, при высокихъ крутыхъ берегахъ рѣки, необходимости проведенія канавъ на значительномъ протяженіи чрезъ чужія цѣнныя земли и проч.

А. Л. Чернявскій задаетъ докладчику рядъ вопросовъ: разрѣшаетъ ли администрація теперь арендовать частнымъ предпринимателямъ земли по р. Теджену?

Можно ли продолжить срокъ существующей аренды по его истеченіи? Не служитъ ли недостатокъ воды въ р. Тедженѣ причиной отказа со стороны администраціи возобновлять сроки аренды?

Какой существуетъ контроль надъ взаимоотношеніями арендаторовъ и декхановъ? Не служитъ ли причиной малой урожайности арендныхъ земель недостаточная обработка ихъ?

А. С. Бутаевъ.—Въ прошломъ году кончался срокъ у двухъ арендаторовъ; они долго хлопотали о его возобновленіи, но получили разрѣшеніе на продленіе срока еще на одинъ годъ лишь въ началѣ мая, т. е. когда это потеряло всякій смыслъ, когда уже было поздно. Въ этомъ году нѣкоторые арендаторы совсѣмъ разобрали свои машины и собираются изъ Теджена выселяться.

Полк. Пальчевскій.—Существованіе водокачекъ по р. Теджену вредитъ мѣстному населенію, такъ какъ воды и безъ того мало. Этимъ и объясняется такое отношеніе администраціи къ частнымъ предпринимателямъ.

Интересно знать: какое вознагражденіе получаетъ у арендаторовъ декханъ?

А. С. Бутаевъ.—Половину урожая. Что касается контроля взаимоотношеній между декханами и арендаторами, то можно сказать, что таковаго нѣтъ: существуетъ полная свобода взаимоотношеній. Причиной невысокой урожайности является плохая обработка полей: нѣтъ окучки, рядового посѣва; вызывается же это, въ свою очередь, недостаткомъ воды: не будучи увѣрены въ томъ, что воды хватитъ, плантаторы боятся рисковать и воздерживаются отъ большихъ денежныхъ затратъ. Впрочемъ, съ будущаго года нѣкоторые изъ нихъ думаютъ перейти къ улучшенной обработкѣ земли.

М. В. Ауэ.—Условія для механическаго подъема воды на р. Тедженѣ довольно тяжелыя—приходится поднимать воду иногда на высоту футовъ до 20-ти. Въ Ферганской области, по р. Сыръ-Дарьѣ, условія значительно благопріятнѣе. Тамъ, при площади въ 1000 десятинъ, орошеніе одной десятины обходится отъ 60 до 25 рублей.

Водокачки безусловно желательны. Владѣльцы водокачекъ являются піонерами введенія усовершенствованной обработки земли, ихъ нужно поощрять. Слѣдуетъ администраціи оказывать имъ больше вниманія, хотя бы путемъ сдачи въ аренду казенныхъ земель. Въ Ферганѣ, напримѣръ, большая часть водокачекъ вынуждена устраиваться на частновладѣльческихъ земляхъ.

Ю. И. Гопперъ.—Выслушаннымъ нами докладомъ и послѣдовавшимъ

затѣмъ обмѣномъ мнѣніями, мнѣ кажется, достаточно ясно опредѣлились слѣдующія положенія: съ одной стороны докладчикомъ уст новлена выгодность мелкихъ предпріятій машиннаго орошенія, это же обстоятельство подтверждается также тѣмъ, что въ мѣстное Управленіе Земледѣлія поступаетъ много прошеній о разрѣшеніи устройства такихъ оросительныхъ сооруженій; съ другой стороны, инженеръ Псаревъ только что сообщилъ намъ, что механическое орошеніе желательно, полезно, но выгодно только тамъ, гдѣ не можетъ быть произведено орошеніе открытымъ каналомъ, т. е. самотекомъ, какъ болѣе рентабельное и требующее меньше эксплоатаціонныхъ расходовъ.

Отъ себя могу добавить, что я лично видѣлъ большія пространства земель, напримѣръ, въ Ферганской области, вдоль береговъ р. Сыръ-Дарьи, пустующихъ нынѣ, но могущихъ быть орошенными какъ тѣмъ, такъ и другимъ способомъ. Большія оросительныя предпріятія для вывода воды изъ рѣки открытымъ каналомъ требуютъ крупныхъ работъ и сооруженій, осуществленія ихъ придется ждать очень продолжительное время, быть можетъ много лѣтъ; мелкія же предпріятія съ механическимъ подъемомъ воды могутъ быть оборудованы въ самый короткій срокъ и въ ближайшее же время могутъ сдѣлать изъ нынѣ безводныхъ земель новыя орошенныя площади, цѣнныя какъ для всякой культуры вообще, такъ и въ частности для хлопководства.

Если стать на такую точку зрѣнія, если принять во вниманіе, что члены Съѣзда признаютъ желательность скорѣйшаго осуществленія расширенія культурной площади Туркестана путемъ орошенія новыхъ пустующихъ районовъ, то вопросъ о томъ — могутъ ли водокачки выдержать конкуренцію съ орошеніемъ земель открытыми каналами или нѣтъ, долженъ отпасть. Разъ есть желающіе вложить въ эти предпріятія свои знанія и капиталы, то предприниматели, я думаю, сами учтутъ достаточно точно свои выгоды, учтутъ и рентабельность своего дѣла, а также и могущую появиться со временемъ конкуренцію со стороны оросительныхъ системъ открытыми каналами. Если къ тому времени экономическія условія отодвинутъ механическое орошеніе на второй планъ или даже совершенно прекратятъ его существованіе за невыгодностью эксплоатаціи, то все же, я думаю, эти мелкія предпріятія къ тому времени свое дѣло сдѣлаютъ и дадутъ Краю разныхъ культуръ, а въ томъ числѣ и хлопка, не на одну сотню тысячъ рублей. Повторяю, загадывать впередъ, рѣшать что будетъ съ водокачками, когда осуществится крупныя оросительныя предпріятія, намъ не приходится. Это дѣло самихъ мелкихъ предпринимателей. Намъ же, въ цѣляхъ ближайшаго увеличенія площади орошаемыхъ районовъ, остается только пожелать возможно полнаго, безпрепятственнаго развитія механическому орошенію земель частными лицами. Осуществленіе многихъ такихъ предпріятій, предполагающихъ орошеніе пустующихъ казенныхъ земель, задерживается чисто формальными причинами, почему я позволю себѣ предложить Съѣзду высказать еще другое пожеланіе: о скорѣйшемъ урегулированіи порядка выдачи разрѣшеній на орошеніе казенныхъ земель частными средствами при посредствѣ механическаго подъема воды.

Предсѣдатель читаетъ резолюцію, предложенную г. Бутаевымъ (во вторую часть ея вошло предложеніе Ю. И. Гоппера).

1. Съѣздъ считаетъ вполнѣ возможнымъ и желательнымъ расширеніе площади хлопковыхъ посѣвовъ путемъ орошенія пустующихъ безводныхъ казенныхъ земель посредствомъ механическаго подъема воды, въ особенности въ тѣхъ районахъ, гдѣ воду нельзя вывести каналами или по условіямъ мѣстности, или вслѣдствіе непомѣрно большихъ затратъ. Въ указанныхъ цѣляхъ Съѣздъ призналъ желательнымъ и необходимымъ—

2. скорѣйшее разрѣшеніе вопроса о сдачѣ казенныхъ земель частнымъ предпринимателямъ путемъ изданія соотвѣтствующихъ правилъ.

Съѣздъ принимаетъ резолюцію безъ измѣненій, только В. Г. Глушковъ проситъ внести къ ней дополненіе о введеніи правильнаго учета воды и ея раздѣла между арендаторами и населеніемъ.

Предсѣдатель проситъ его изложить ее въ письменномъ видѣ и предлагаетъ Съѣзду приступить къ докладу П. А. Скрыплева — „Хлопководство и русскіе переселенцы“.

По прочтеніи доклада, Предсѣдатель, поблагодаривъ докладчика отъ лица Съѣзда за столь интересное научное сообщеніе, говоритъ, что, по его мнѣнію, примѣромъ поселка Спасскаго П. А. Скрыплевъ совершенно ясно доказалъ полную пригодность русскаго человѣка для колонизаціи хлопковыхъ районовъ, а потому казалось бы, Съѣзду только остается присоединиться къ слѣдующей резолюціи докладчика:

„Для заселенія орошаемыхъ земель въ хлопковыхъ районахъ русскіе переселенцы являются не только желательнымъ элементомъ съ общегосударственной точки зрѣнія, но и вполнѣ отвѣчающимъ цѣлямъ успѣшнаго развитія въ Туркестанскомъ Краѣ хлопководства и хлопковой промышленности“.

Ю. Ф. Бовчъ-Осмоловскій. —Очевидно, крестьяне поселка Спасскаго сдѣланы изъ особаго тѣста. По крайней мѣрѣ въ Ташкентскомъ уѣздѣ мы видимъ совершенно иную картину: если русскіе и занимаются хлопководствомъ, то не иначе, какъ сдавая хлопковыя поля чайрикерамъ. Примѣръ: поселки Троицкій, Богородицкій и другіе. Тюгъ, изъ 600 десятинъ земли поселка Богородицкаго подъ хлопкомъ занято 300, но всѣ онѣ обрабатываются чайрикерами.

Предсѣдатель.—Поселокъ Богородицкій надѣленъ землею въ изобиліи, почему жителямъ его имѣется полный разсчетъ сдавать обработку изъ части чайрикерамъ. Наоборотъ, во всѣхъ другихъ мѣстахъ, гдѣ можетъ произростать хлопокъ и имѣются русскія поселенія, хлопковыя поля воздѣлываютъ сами крестьяне. Я сошлюсь на примѣръ того же поселка Троицкаго, затѣмъ сел. Михайловское, Дмитріевское и другія.

В. В. Чиковъ.—Рѣшать вопросъ о пригодности русскихъ переселенцевъ для колонизаціи хлопковыхъ районовъ Туркестана по одному примѣру поселка Спасскаго нельзя. Да, кромѣ того, и въ самомъ этомъ поселкѣ имѣются крестьяне, сдающіе свои земли въ аренду и пользующіеся наемнымъ трудомъ.

Н. А. Гавриловъ.—Если большинство русскихъ поселковъ въ Туркестанѣ и не занимается хлопководствомъ, то объясняется это тѣмъ, что главная масса ихъ лежитъ внѣ хлопковыхъ районовъ. Да и много ли вообще сейчасъ русскихъ поселеній въ Краѣ! Быть можетъ факты отдачи переселенцами хлопковыхъ земель чайрикерамъ и наблюдаются, но не надо забывать, что теперешніе переселенцы состоятъ изъ случайныхъ элементовъ, это совсѣмъ не то, что переселенцы въ Закавказьѣ, на Мугани, гдѣ колонизація сопровождалась тщательнымъ подборомъ. Такой же тщательный подборъ въ дальнѣйшемъ можно будетъ дѣлать и для Туркестана, да онъ и будетъ дѣлаться, объ этомъ на Съѣздѣ уже говорилось. Во всякомъ случаѣ изъ стапятидесяти-милліоннаго населенія Европейской Россіи можно же будетъ найти достаточное количество переселенцевъ, годныхъ для заселенія Туркестана и его хлопковыхъ районовъ!

П. А. Скрыплевъ отмѣчаетъ сказанное г. Бончъ-Осмоловскимъ и говоритъ, что докладъ его не даетъ никакихъ поводовъ заключать, что переселенцы поселка Спасскаго сдѣланы изъ какого то особаго тѣста. Конечно, говоря вообще, одного примѣра мало для того, чтобы сдѣлать обобщеніе. Но въ данномъ случаѣ дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Русскихъ поселковъ въ хлопководческихъ районахъ Туркестана почти нѣтъ, да, за исключеніемъ Голодной Степи, ихъ и негдѣ насаждать: въ Ферганѣ почти всѣ земли поземельно-податными Коммиссіями замежеваны за туземнымъ населеніемъ, такъ что для русской колонизаціи тамъ нѣтъ мѣста. Ташкентскій же уѣздъ для хлопководства не совсѣмъ типиченъ, ибо въ немъ культура пшеницы оказывается выгоднѣе (на эту тему, какъ извѣстно, будетъ сдѣланъ Съѣзду докладъ агрономомъ Титасомъ).

Дѣлавшіяся нѣкоторыми членами Съѣзда ссылки на то, что переселенцы, въ томъ числѣ и спасскіе, сдаютъ свои земли въ аренду—недоразумѣніе. Такихъ семействъ можно насчитать очень мало, гораздо меньше, чѣмъ семействъ, которыя сами арендуютъ. Да къ тому же главная часть ихъ новоселы, не успѣвшіе еще стать на ноги.

Быть можетъ нѣкоторые переселенцы пользуются наемнымъ трудомъ. Но что же изъ этого слѣдуетъ? Почему же крѣпкій, хозяйственный мужикъ не можетъ принять себѣ лишняго работника? Вѣдь денегъ на это онъ ни отъ кого не требуетъ, и не отъ казеннаго же пособія появилось у него такое благополучіе: что значатъ для Туркестана тѣ 165 руб., которые выдаются Правительствомъ каждому семейству переселенцевъ при ихъ водвореніи! А среди туземнаго населенія развѣ мало такихъ баевъ, которые, сосредоточивъ въ своихъ рукахъ сотни десятинъ, обрабатываютъ ихъ наемнымъ трудомъ.

Что касается техники обработки полей, то у спассцевъ она стоитъ значительно выше, чѣмъ у туземцевъ; они уже начинаютъ примѣнять для этой цѣли сельскохозяйственныя машины.

Предсѣдатель предлагаетъ Съѣзду принять резолюцію докладчика.

В. В. Чиковъ указываетъ на то, что поселокъ Спасскій находится въ особо благопріятныхъ условіяхъ: лежитъ вблизи желѣзной дороги, безплатно пользуется водой,—и потому онъ тѣмъ болѣе не можетъ служить примѣромъ.

Предсѣдатель.—Въ такомъ положеніи находится не одинъ поселокъ Спасскій.

Н. С. Тимофеевъ высказывается за желательность всесторонняго освѣщенія вопроса.

А. Е. Скворцовъ.—Мнѣ думается, всѣмъ намъ странно было бы сомнѣваться въ способности русскаго человѣка. Опытъ показалъ, что русскій переселенецъ вполнѣ можетъ заниматься хлопководствомъ; для машинной же обработки полей онъ во всякомъ случаѣ гораздо болѣе пригоденъ, нежели туземецъ.

В. В. Чиковъ.—Все зависитъ отъ того, какъ будетъ поставлено дѣло переселенія; необходимъ тщательный подборъ. Кавказъ съ его Муганью примѣромъ для насъ служить не можетъ: тамъ и сельскохозяйственныя условія легче, и колонизаціонный элементъ болѣе надежный.

М. М. Бушуевъ.—Указаніе на особую выгодность положенія поселка Спасскаго не имѣетъ подъ собою достаточныхъ основаній. Дѣло обстоитъ скорѣе какъ разъ наоборотъ: спассцы постоянно страдаютъ отъ засолоненія почвы и отъ саранчи.

Н. П. Таратыновъ.—Такія же неблагопріятныя условія имѣютъ мѣсто и на Мугани, тамъ тоже есть солонцы и приходится бороться съ саранчей, но все это не помѣшало Мугани сдѣлаться однимъ изъ самыхъ культурныхъ уголковъ Закавказья. 30 муганскихъ поселковъ въ теченіе 12 лѣтъ засѣяли подъ хлопчатникъ до 9000 десятинъ;

2000 было съѣдено саранчей, но зато съ остальныхъ 7000 было собрано 150.000 пудовъ волокна.

Предсѣдатель спрашиваетъ, желательно ли Съѣзду принять резолюцію докладчика.

М. В. Ауэ предлагаетъ добавить къ концу ея „при извѣстномъ подборѣ контингента переселенцевъ".

Резолюція принимается съ дополненіемъ г. Ауэ.

Предсѣдатель снова читаетъ принятую уже резолюцію А. С. Бугаева по докладу—„Плантаторское хлопководство по р. Теджену" и оглашаетъ слѣдующіе два дополнительныхъ къ ней пункта, предложенные В. Г. Глушковымъ:

Съѣздъ признаетъ желательнымъ и необходимымъ:

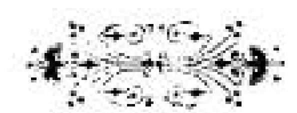
3) Организацію на рѣкѣ Теджене правильнаго учета воды, который бы гарантировалъ интересы и справедливый раздѣлъ воды между туземнымъ населеніемъ и хлопковыми плантаціями.

4) Оказаніе возможно полнаго содѣйствія со стороны администраціи Края существованію и дѣятельности хлопковыхъ плантацій на рѣкѣ Теджене.

Оба дополнительныхъ пункта Съѣздомъ принимаются.

Слѣдующимъ идетъ докладъ В. Г. Гофмейстера—„Къ вопросу объ утилизаціи сѣмянъ хлопчатника вообще и новые продукты маслобойной промышленности", иллюстрируемый туманными картинами, фотографическими снимками, образцами различныхъ продуктовъ маслобойнаго завода и издѣліями изъ искусственнаго шелка и искусственнаго конскаго волоса.

Пренія по этому докладу, за позднимъ временемъ, откладываются до слѣдующаго засѣданія, которое назначается въ залѣ Общественнаго Собранія 30-го ноября въ 5 часовъ вечера.



ЖУРНАЛЪ

7-го пленарнаго засѣданія Съѣзда хлопководовъ въ г. Ташкентѣ. 30 ноября 1912 года вечеромъ.

Предсѣдательствуетъ С. В. Понятовскій.

По открытіи засѣданія:

1) оглашается телеграмма, полученная г. Почетнымъ Предсѣдателемъ Съѣзда отъ Министра Торговли и Промышленности:

„Прошу Ваше Превосходительство принять и передать членамъ Съѣзда Хлопководовъ мою искреннюю благодарность за привѣтствіе и пожеланіе успѣха въ работахъ. Министръ Торговли и Промышленности Тимашевъ".

2) Читается заявленіе представителя фирмы Ж. Блокъ А. Л. Чернявскаго о пожертвованіи фирмой одной тысячи рублей на высшій Политехникумъ въ г. Ташкентѣ, такъ какъ въ засѣданіи 28 ноября многіе члены Съѣзда какъ слѣдуетъ не разобрали, предназначаются ли эти деньги на открытіе высшаго Политехникума или на средній Политехникумъ. При этомъ Предсѣдатель заявляетъ, что имъ съ тою же цѣлью будетъ пущенъ въ обращеніе подписной листъ.

3) Оглашается заявленіе крестьянъ поселка Никольскаго о крайней нуждѣ Туркестанскаго края въ среднемъ земледѣльческомъ училищѣ. По предложенію Предсѣдателя Съѣздъ принимаетъ резолюцію:

а) благодарить крестьянъ поселка Никольскаго за ихъ отзывчивое отношеніе къ дѣламъ общественнымъ и

б) ходатайствовать передъ Правительствомъ о скорѣйшемъ открытіи въ г. Ташкентѣ средняго земледѣльческаго училища, предпочтительно передъ другими техническими средними учебными заведеніями.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ членамъ Съѣзда приступить къ обсужденію положеній доклада В. Г. Гофмейстера—„Къ вопросу объ утилизаціи сѣмянъ хлопчатника вообще и новые продукты маслобойной промышленности", прося докладчика предварительно напомнить присутствующимъ въ краткихъ чертахъ содержаніе его доклада.

В. Г. Гофмейстеръ исполняетъ просьбу Предсѣдателя и ставитъ далѣе на обсужденіе слѣдующія положенія:

1. Необходимо установленіе стандартовъ для продуктовъ хлопковаго сѣмени.

а) масло сырое,

б) масло рафинированное,

в) жмыхъ и жмыховая мука,

г) кормовая мука.

2. Желательно испытаніе при фермахъ и высшихъ опытныхъ учрежденіяхъ пригодности кормовой муки.

3. Необходимо пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на кормовую муку для Средне-Азіатской, Оренбургъ-Ташкентской и Закавказской ж. д. для полудныхъ отправокъ.

4. Необходимо пониженіе тарифа на делинтъ изъ шелухи хлопчатниковыхъ сѣмянъ въ повагонныхъ отправкахъ до диф. 38, со ст. Средне-Азіатской, Оренбургъ-Ташкентской, Закавказской ж. д. и изъ города Нижняго Новгорода

5. Необходимо включеніе въ желѣзнодорожный тарифъ, въ группу сѣмени хлопковаго, наименованія „стойкое ядро хлопчатниковыхъ сѣмянъ“, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе 5 лѣтъ оно перевозилось по одному и тому же тарифу, какъ и сѣмя хлопковое.

6. Необходимо пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на повагонныя отправки рафинированнаго хлопковаго масла въ прямомъ сообщеніи до пограничныхъ пунктовъ, съ цѣлью облегченія вывоза хлопковаго масла на заграничные рынки.

Раздаются голоса за то, чтобы въ пунктѣ 4-мъ, послѣ словъ „изъ шелухи хлопчатниковыхъ сѣмянъ“ сдѣлать добавленіе „и на улюкъ“.

І. Е. Ельяшевичъ.—При хорошо организованной продажѣ хлопковаго масла и широкомъ его рекламированіи Наманганскому Торговому Товариществу Маслобойнаго и Хлопковаго Производства удалось частично завоевать рынки Турціи, Румыніи и Франціи. Изъ Франціи нами получено увѣдомленіе, что туркестанское хлопковое масло оказалось выше американскаго. Однако, въ томъ же увѣдомленіи говорится, что, безъ соотвѣтствующаго удешевленія тарифа, въ большихъ количествахъ оно за границу не пойдетъ. Желательно было бы поэтому для заграничнаго экспорта тарифъ на хлопковое масло понизить процентовъ на 50, такъ какъ и экспортерамъ и заводчикамъ никакого убытка не будетъ, наоборотъ, они возьмутъ свое сторицею. То же самое хорошо было бы сдѣлать и по отношенію къ Дальнему Востоку, къ Харбину.

Что касается хлопковой шелухи и жмыха, то, какъ то, такъ и другое получили въ Наманганскомъ уѣздѣ полныя права гражданства и широко примѣняются въ видѣ корма и удобренія.

А. Д. Пѣховскій говоритъ о кормовыхъ качествахъ жмыха, но

Предсѣдатель его останавливаетъ и проситъ касаться только вопросовъ, выставленныхъ В. Г. Гофмейстеромъ.

А. Д. Пѣховскій находитъ, что для жмыха установить стандартъ очень трудно, такъ какъ стандартъ вещь узкая, содержаніе же въ жмыхѣ питательныхъ веществъ колеблется въ довольно большихъ предѣлахъ—30—45 % и болѣе. Въ Сибири была попытка ввести стандартъ на коровье масло, но она повела къ большимъ злоупотребленіямъ со стороны экспортеровъ и маслодѣловъ; это доказываетъ, что стандартъ въ Сибири былъ введенъ очень рано, когда населеніе еще не достигло достаточной высоты развитія.

Гораздо болѣе желательно установить, чтобы жмыхъ продавался не въ плиткахъ, а въ дробленомъ видѣ въ мѣшкахъ, съ обозначеніемъ на особыхъ этикеткахъ процентнаго содержанія протеина и жира.

Въ бытность г. Пѣховскаго въ Сибири, туда было выписано изъ Туркестана 175 тысячъ пудовъ хлопковаго жмыха. Населеніе освоилось съ нимъ скоро, но хорошему распространенію его мѣшало то обстоятельство, что онъ былъ въ сильно затвердѣлыхъ плиткахъ, требующихъ для своего размельченія большихъ усилій и даже особыхъ приспособленій.

І. Е. Ельяшевичъ.—Въ Наманганскомъ уѣздѣ въ настоящее время половина всего жмыха продается въ плиткахъ, а другая въ видѣ муки.

М. М. Бушуевъ находитъ желательнымъ поставить опыты кормленія животныхъ шелухой и кормовой мукой на опытныхъ учрежденіяхъ Края.

Предсѣдатель. Предложенная нашимъ уважаемымъ докладчикомъ резолюція затрагиваетъ слѣдующіе вопросы: 1) вопросъ о кормовой мукѣ, получаемой изъ шелухи сѣмянъ хлопчатника. Въ бѣдномъ кормами Туркестанѣ, гдѣ пудъ люцерны стоитъ 45—50 копеекъ, а въ Ферганѣ цѣна доходитъ до 30 копеекъ за снопъ,— всякій новый кормъ можно только привѣтствовать. Насколько этотъ кормъ питателенъ и продуктивенъ въ данное время сказать нельзя, такъ какъ соотвѣтствующихъ научныхъ опытовъ поставлено не было. Второй Съѣздъ дѣятелей по сельскому хозяйству, бывшій въ г. Ташкентѣ въ прошломъ году, уже обратилъ вниманіе на это обстоятельство и выразилъ пожеланіе, чтобы опыты кормленія животныхъ кормовой мукой были произведены при Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ, но пожеланіе это осуществлено не было. Такимъ образомъ пожеланія В. Г. Гофмейстера о введеніи стандарта для кормовой муки, о пониженіи на нее тарифа и объ испытаніи ея при фермахъ и высшихъ опытныхъ учрежденіяхъ, мнѣ думается, можно только привѣтствовать.

2) Вопросъ о хлопковомъ маслѣ. Мы уже слышали отъ г. Ельяшевича, что наше масло по своимъ качествамъ не только не уступаетъ американскому, но даже превосходитъ послѣднее, но что въ то же время заграничный экспортъ его, равно какъ и на Дальній Востокъ, при настоящихъ тарифныхъ ставкахъ въ широкихъ размѣрахъ невозможенъ. Слѣдовательно, предложеніе докладчика объ установленіи стандарта на масло и о пониженіи тарифа на него вполнѣ отвѣчаетъ требованіямъ жизни.

3) Вопросъ о пониженіи тарифа на делинтъ. Такое пожеланіе уже было высказано 2-мъ Съѣздомъ дѣятелей по Сельскому Хозяйству.

4) Вопросъ о включеніи въ желѣзнодорожный тарифъ въ группу хлопковаго сѣмени, наименованія „стойкое ядро хлопчатниковыхъ сѣмянъ“. Препарированное особымъ образомъ ядро хлопковаго сѣмени — продуктъ для Туркестана доселѣ совершенно неизвѣстный. Разъ можно ждать, что онъ появится на нашемъ рынкѣ, то, естественно, нужны на него и опредѣленныя тарифныя ставки.

и 5) Вопросъ объ установленіи стандарта на жмыхъ и жмыховую муку. Это пожеланіе тоже не новое: оно также было высказано 2-мъ Съѣздомъ дѣятелей по сельскому хозяйству.

Итакъ, Милостивые Государи, въ предлагаемой В. Г. Гофмейстеромъ резолюціи нѣтъ ничего такого, что бы могло возбудить какое либо сомнѣніе или несогласіе, по этой причинѣ я предлагаю принять ее полностью, безъ всякихъ измѣненій и тѣмъ самымъ выразить уважаемому докладчику нашу признательность за тотъ трудъ и энергію, какіе онъ проявлялъ и проявляетъ въ дѣлѣ пропагандированія новыхъ продуктовъ маслобойной промышленности.

И. И. Ангинъ замѣчаетъ, что всѣ кормовые продукты необходимо сохранять внутри Туркестана, почему врядъ ли будетъ цѣлесообразно принимать 3-й пунктъ резолюціи.

Предсѣдатель.—Здѣсь, Иванъ Ивановичъ, маленькое недоразумѣніе: пунктъ третій говоритъ о пониженіи тарифныхъ ставокъ на кормовую муку лишь при передвиженіяхъ внутри Туркестана.

М. Г. Фдаксманъ.—Хлопковыхъ сѣмянъ намъ самимъ не хватаетъ, зачѣмъ же мы будемъ понижать на нихъ тарифъ для Нижняго Новгорода?

Предсѣдатель. Это говорится по отношенію къ делинту, а не къ хлопковымъ сѣменамъ.

I. Е. Ельяшевичъ указываетъ на необходимость измѣненія пункта 5-го резолюціи въ томъ смыслѣ, чтобы новый тарифъ касался только мѣстнаго сообщенія, иначе вмѣстѣ съ ядромъ будетъ уходить изъ края и жмыхъ.

М. Г. Флаксманъ присоединяется къ сказанному г. Ельяшевичемъ.

В. Г. Гофмейстеръ поясняетъ, что на самомъ дѣлѣ рѣчь и идетъ только о мѣстномъ сообщеніи.

Для большей ясности редакціи въ пунктъ 5-й резолюціи послѣ словъ „съ тѣмъ, чтобы“ дѣлается вставка „въ мѣстномъ сообщеніи“, послѣ чего резолюція В. Г. Гофмейстера принимается Съѣздомъ полностью, съ добавленіемъ въ 4 мъ пунктѣ словъ „и на улюкъ“.

Слѣдующимъ идетъ докладъ А. Д. Пѣховскаго—„Роль животноводства въ хлопковыхъ районахъ“. Съѣздомъ безъ преній принимается резолюція докладчика:

1) Крупный рогатый скотъ является отраслью необходимой при хлопководческихъ хозяйствахъ.

2) Желательно просить Кокандскій Биржевой Комитетъ войти въ соглашеніе съ хлопчатнико-маслобойными заводами объ урегулированіи торговли жмыхомъ.

3) Желательно просить Департаментъ Земледѣлія о введеніи на опытныхъ казенныхъ участкахъ сѣвооборотовъ въ связи съ бобовыми и производства опытовъ съ культурою корнеплодовъ.

4) Необходимо произвести въ широкихъ размѣрахъ анализы кормовыхъ продуктовъ, получаемыхъ при делинтированіи хлопковой шелухи по способу инженера Гофмейстера.

5) Необходимо также произвести опыты кормленія по датскому способу для выясненія физіологическаго дѣйствія указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ продуктовъ, а также жмыха, хлопковой и голой шелухи.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ Т. А. Титасу приступить къ чтенію доклада—„Производство пшеницы и мѣры къ его улучшенію“, прося докладчика, ради экономіи времени, опускать менѣе существенныя части доклада.

По окончаніи чтенія, агрономомъ Титасомъ предлагаются на обсужденіе Съѣзда слѣдующія положенія своей резолюціи:

1. Производство хлопка сосредоточено въ четырехъ областяхъ Туркестанскаго Края (Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Закаспійской и Ферганской); ни одна изъ этихъ областей не является обезпеченной пшеницей. Значительныя колебанія цѣнъ на пшеницу отзываются весьма тяжело на мелкихъ производителяхъ хлопка.

2. Необезпеченность хлѣбомъ хлопковыхъ районовъ, имѣющихъ площади подъ посѣвами зерновыхъ хлѣбовъ, превосходящія посѣвъ хлопка, объясняется низкой техникой производства пшеницы, а равно малымъ примѣненіемъ капитала на единицу площади.

3. Необходимо учрежденіе плантацій зерновыхъ хлѣбовъ, необхо-

дима выработка сортовъ пшеницы болѣе урожайныхъ, чѣмъ мѣстные туземные.

4. Въ районахъ богарныхъ посѣвовъ необходимо устройство коллективныхъ опытовъ по сухому земледѣлію; эти опыты должны быть объединены при существующемъ опытномъ полѣ по сухому земледѣлію въ Красномъ Водопадѣ.

5. Въ цѣляхъ улучшенія урожайности зерновыхъ хлѣбовъ необходима широкая пропаганда улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій; для этого нужно учредить должности спеціалистовъ по общему земледѣлію въ каждой области и по одному инструктору въ каждомъ уѣздѣ.

6. Необходимо упорядоченіе и расширеніе кредитныхъ товариществъ съ производствомъ при нихъ операцій но скупкѣ и продажѣ хлопка, продажѣ земледѣльческихъ машинъ и орудій и съ устройствомъ при нихъ зерноочистительныхъ пунктовъ.

7. Необходимо расширеніе въ Туркестанскомъ краѣ сѣти желѣзныхъ дорогъ и улучшеніе сообщенія по грунтовымъ дорогамъ.

Ф. Ф. Крыштофовичъ. —Ссылки на дешевизну обработки земли подъ пшеницу въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки не всегда имѣютъ подъ собою основаніе. Такъ, напримѣръ, въ Колифорніи крупныя компаніи скупили огромныя пространства земли и сѣютъ на ней пшеницу площадями въ нѣсколько тысячъ десятинъ изъ года въ годъ на одномъ и томъ же мѣстѣ до тѣхъ поръ, пока не истощится почва; послѣ того использованныя площади разбиваются на участки и распродаются фермерамъ, а предприниматели начинаютъ дѣло на новыхъ площадяхъ. Разумѣется, подобный способъ обработки будетъ дешевъ, но желательнымъ его назвать нельзя.

Въ Америкѣ производство пшеницы перешло изъ стадіи земледѣльческой въ стадію промышленную. Тамъ уже имѣется, и хорошо работаетъ, Международное Общество Сухого Земледѣлія, въ которое вошли даже такія страны, какъ Бразилія, гдѣ сухоземледѣльческое хозяйство возможно всего въ одной провинціи. Я, было, хотѣлъ завязать съ этимъ обществомъ связь и имѣть въ немъ своего агента, но не могъ найти подходящаго человѣка. Съ этого года все же такой агентъ у меня будетъ.

Крайне желательно, чтобы Россія воспользовалась американскими данными для своихъ цѣлей и чтобы въ ней, а въ частности и въ Туркестанѣ, также были образованы Общества Сухого Земледѣлія, которыя бы вошли въ тѣсныя сношенія съ Обществомъ американскимъ.

Н. Н. Ивановъ. —Наша обязанность заботиться не только объ одной хлопковой культурѣ, но и о пшеницѣ и о другихъ сельско-

хозяйственныхъ растеніяхъ. Увлекаться однимъ хлопкомъ не слѣдуетъ, ибо всякая монокультура, хотя бы даже и хлопковая, всегда невыгодна и губительна. Объ этомъ намъ говорятъ и наши специалисты: агрономъ Юферевъ, агрономъ Титасъ, агрономъ Пѣховскій. Мы хотимъ во что бы то ни стало добиться того, чтобы совершенно вытѣснить съ нашего рынка американское хлопковое волокно и тѣмъ самымъ сохранить у себя дома тѣ милліоны русскаго золота, которые теперь уходятъ за границу. Но вѣдь еще большой вопросъ что лучше: быть можетъ намъ выгоднѣе обходиться, въ нѣкоторой части, американскимъ хлопкомъ, но зато получать заграничное золото за нашу пшеницу.

Наше рвеніе въ распространеніи хлопчатника доходитъ до того что мы насаждаемъ его всюду, гдѣ только можно, даже въ такихъ мѣстахъ, какъ Чимкентскій уѣздъ, въ которомъ культура пшеницы во всякомъ случаѣ выгоднѣе.

Я ничего не имѣю противъ хлопководства, но я нахожу, что ему должно быть отведено надлежащее мѣсто въ сѣвооборотѣ. Этого можно достигнуть постепеннымъ уменьшеніемъ пошлины на американскій хлопокъ и развитіемъ, одновременно, сельскохозяйственныхъ производительныхъ силъ Туркестана во всѣхъ возможныхъ направленіяхъ.

А. Д. Пѣховскій присоединяется къ сказанному г. Ивановымъ.

В. Г. Глушковъ. —Положеніе Т. А. Титаса о необходимости культивированія на ряду съ хлопчатникомъ и другихъ сельскохозяйственныхъ культуръ правильно не только съ точки зрѣнія эксплоатаціи земель, но и съ точки зрѣнія эксплоатаціи ирригаціонныхъ системъ, такъ какъ при такомъ положеніи вещей явится возможность наилучшаго, наиболѣе цѣлесообразнаго использованія нашихъ водныхъ богатствъ (осень, весна).

Для Туркестана, гдѣ наблюдается большое несоотвѣтствіе между свободными пространствами земель и свободными водными запасами, монокультура хлопчатника безусловно вредна.

Я бы предложилъ Съѣзду пополнить резолюцію агронома Титаса еще однимъ пожеланіемъ: чтобы, принимая мѣры по развитію хлопководства въ Краѣ, всѣ вѣдомства и учрежденія озабочивались введеніемъ сопутствующихъ зерновыхъ культуръ.

М. Г. Флаксманъ. —Каждый край долженъ производить то, что можетъ. Россіи нуженъ хлопокъ: въ Туркестанѣ хлопокъ можетъ произрастать, значитъ его намъ и слѣдуетъ культивировать. Если намъ не хватаетъ хлѣба, это еще не значитъ, что мы должны засѣвать наши хлопковыя поля злаками. Нужно лишь провести желѣзныя дороги, нужно удешевить доставку въ Туркестанъ хлѣба изъ Россіи

и изъ Семирѣчья, можно, наконецъ,сократить вывозъ хлѣба за границу. Кромѣ того, въ самомъ Туркестанѣ есть такія земли, на которыхъ культура хлопка невозможна, но которыя вполнѣ пригодны для богарныхъ посѣвовъ; ихъ необходимо использовать въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Что касается указаній на то, будто бы, обходясь американскимъ хлопкомъ, мы сможемъ получить компенсацію въ видѣ заграничнаго золота за нашу пшеницу, то въ этомъ позволительно будетъ усомниться: за границей на всѣ наши товары, на скотъ, на хлѣбъ существуютъ пошлины, и онѣ въ любое время могутъ быть увеличены.

Р. Р. Шредеръ.—Правильный плодосмѣнъ, конечно, нуженъ, но было бы странно сѣять пшеницу на поливныхъ земляхъ: ей мѣсто тамъ, гдѣ нѣтъ хлопка—на богарѣ.

Не согласенъ я также съ положеніемъ докладчика о необходимости выработки для Туркестана болѣе урожайныхъ сортовъ пшеницы, нежели туземные. Любопытно, какіе сорта имѣетъ въ виду г. Титасъ? Подобные опыты въ Краѣ уже производились, и на основаніи добытыхъ ими данныхъ можно съ увѣренностью сказать, что болѣе урожайныхъ, болѣе приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ сортовъ сѣмянъ, чѣмъ туземные, намъ не найти.

Предсѣдатель.—Рѣчь И. Н. Иванова, по отношенію къ нашему хлопковому Съѣзду, является, можно сказать, холоднымъ душемъ. Но, какъ и всегда бываетъ, правда должна быть не въ крайностяхъ, а гдѣ-то посрединѣ.

Настоящее положеніе вещей временное. Богарное земледѣліе у насъ еще только развивается и въ дальнѣйшемъ оно можетъ расшириться настолько, что Туркестанъ не только не будетъ нуждаться въ привозномъ хлѣбѣ, но, быть можетъ, еще самъ его будетъ вывозить. Что же касается хлопководства, то не надо забывать, что по отношенію къ общей площади территоріи Края процентъ занятыхъ подъ хлопчатникомъ земель довольно незначителенъ. Въ будущемъ можно разсчитывать примѣрно на такое соотношеніе: $^1/_2$ земель подъ зерновыми хлѣбами, $^1/_4$ подъ кормовыми растеніями и $^1/_4$ подъ хлопчатникомъ. Обращаясь къ сказанному Ф. Ф. Крыштофовичемъ, Предсѣдатель замѣчаетъ, что вопросъ объ учрежденіи въ Туркестанѣ Общества Сухого Земледѣлія поднимался уже Р. Р. Шредеромъ.

Т. А. Титасъ, возражая Р. Р. Шредеру, говоритъ, что у него, на Красноводопадскомъ Опытномъ Полѣ, нѣкоторые выписные сорта пшеницы дали большіе урожаи, чѣмъ сорта туземные.

Предсѣдатель находитъ необходимымъ ввести въ Туркестанѣ селекцію зерновыхъ хлѣбовъ.

Съѣздъ съ этимъ соглашается и постанавливаетъ пунктъ третій

резолюціи Т. А. Титаса редактировать такъ: „Необходимо учрежденіе сѣменныхъ плантацій зерновыхъ хлѣбовъ и организація, какъ при нихъ, такъ и при опытныхъ поляхъ, отдѣловъ селекціи зерновыхъ хлѣбовъ. Въ остальномъ резолюція агронома Титаса принимается полностью, принимаются также и слѣдующія два добавленія къ ней.

8) Въ виду важнаго значенія правильнаго воздѣлыванія неполивныхъ земель въ засушливыхъ мѣстностяхъ, необходимо учрежденіе въ Туркестанѣ Общества Сухого Земледѣлія, которое вошло бы въ связь съ таковымъ же Обществомъ въ Америкѣ.

9) Необходимо, чтобы, принимая мѣры по развитію хлопководства въ Краѣ, всѣ вѣдомства и учрежденія озабочивались введеніемъ сопутствующихъ зерновыхъ культуръ, позволяющихъ полнѣе использовать водные запасы и неизмѣримо большія площади пустующихъ земель.

Что же касается предложенія И. Н. Иванова о постепенномъ пониженіи пошлины на американскій хлопокъ, то обсужденіе его, по предложенію Предсѣдателя, откладывается на слѣдующее засѣданіе.

Послѣднимъ читаетъ свой докладъ К. В. Космачевскій—„Государственный сборъ съ осѣдлаго населенія Туркестана".

Тезисы доклада таковы:

1. Необходимость для Съѣзда разсмотрѣть вопросъ поземельнаго обложенія, въ виду той тѣсной зависимости, которая существуетъ между состояніемъ всякой отрасли промышленности и ея податнымъ положеніемъ.

2. Основной принципъ современной податной организаціи для земель осѣдлаго населенія Туркестана—подоходность обложенія (по валовой доходности). Подоходная система ведетъ свое начало еще со временъ хановъ и вытекаетъ изъ особенностей земледѣлія въ Краѣ, гдѣ въ силу ирригаціонныхъ и почвенныхъ условій доходность земель крайне разнообразна.

3. Три величины, которыя были положены въ основу исчисленія валовой доходности—а) пространство земли, дѣйствительно обрабатываемой подъ произрастанія, б) доставляемый ими средній урожай и в) среднія мѣстныя за послѣднія 10 лѣтъ цѣны на продукты, являющіеся главными, по занимаемому ими пространству и доходности, для даннаго участка. Опредѣленіе Поземельно-Податными Коммиссіями на основаніи этихъ величинъ валовой доходности по сельскимъ обществамъ или селеніямъ.

4. При такомъ способѣ исчисленія должны были быть получены результаты, указывающіе не на дѣйствительную доходность податныхъ единицъ, а только на возможную доходность, десятая часть каковой и подлежитъ поступленію въ казну. Отсюда естественно полное несоотвѣтствіе окладовъ подати, разбитыхъ подесятинно, къ доходности

съ обработанной десятины. Малое же соотвѣтствiе окладовъ подати, упадающей на селенiя или сельскiя общества, доходности земель, имѣвшее мѣсто при самомъ установленiи окладовъ, возростало съ теченiемъ времени до полной утраты какого либо соотвѣтствiя подъ влiянiемъ измѣненiй, происшедшихъ въ трехъ основныхъ данныхъ, взятыхъ за основу для установленiя доходности.

5. Значенiе которое имѣло опредѣленiе доходности земель по преобладающему продукту, засѣваемому на нихъ,—оклады поземельнаго налога упадаютъ крайне неравномѣрно на податныя единицы; раскладка же подати внутри податныхъ единицъ самими плательщиками повела къ тому, что налогъ распредѣляется неравномѣрно и послѣдними. Статистическiя данныя показываютъ, что землевладѣльцы съ малымъ количествомъ принадлежащей имъ земли обложены тяжелѣе, нежели болѣе крупные собственники.

6. Норма въ 10% съ валовой доходности должна представляться высокой, и полное проведенiе ея въ жизнь (если бы это было возможно) можетъ убить земледѣлiе въ Краѣ.

7. а) Утрата всѣхъ чертъ подоходности, кромѣ названiя, въ современномъ обложенiи земель Туркестана Государственнымъ сборомъ, устарѣлость окладовъ, влекутъ за собой ничѣмъ не оправдываемыя потери для казны; б) неравномѣрность же обложенiя, какъ слѣдствiе исчисленiя налога по доходности преобладающихъ продуктовъ и раскладокъ подати самими селенiями, влечетъ за собой обремененiе мелкихъ земельныхъ собственниковъ, что при совокупности другихъ неблагопрiятныхъ условiй крайне вредно отражается на матерiальномъ положенiи ихъ

Предсѣдатель.—Въ Правительственныхъ Учрежденiяхъ вопросъ объ обложенiи земель по чистой доходности уже разсматривался и принципiально эта мѣра была признана желательной. Такимъ образомъ, Съѣзду остается только поддержать вопросъ и тѣмъ самымъ ускорить его разрѣшенiе.

Н. С. Тимофѣевъ.—Для введенiя принципа обложенiя по чистой доходности потребуется кадастръ, безъ него обойтись ни въ какомъ случаѣ нельзя, а это повлечетъ за собой громадные расходы. На Кавказѣ отказались отъ кадастра только по указанной причинѣ.

Предсѣдатель.—Въ Туркестанѣ существовали двѣ поземельно-податныя Комиссiи, обошедшiяся казнѣ въ общей сложности до 5 миллiоновъ рублей, между тѣмъ всѣ ихъ работы въ общемъ итогѣ дали только одинъ выводъ, что вся наша система обложенiя негодна. Это, между прочимъ, отмѣтилъ въ своей книгѣ и мой предшественникъ агрономъ Шахназаровъ.

Во всякомъ случаѣ на кадастръ деньги должны найтись, кадастра

Туркестану пугаться нечего, да и условiя работы у насъ значительно легче, чѣмъ на Кавказѣ. Экономическая секцiя вынесла, среди другихъ, постановленiе о желательности введенiя въ Краѣ ипотечной системы, а при ней кадастръ тоже необходимъ.

Раздаются голоса о желательности распространенiя принципа обложенiя по чистой доходности также и на Закаспiйскую область.

Предсѣдатель.—Для Закаспiйской области этотъ вопросъ былъ возбужденъ еще раньше.

Н. С. Тимофеевъ отмѣчаетъ, что кадастровыя работы будутъ въ то же время осуществленiемъ основной статистики.

Предсѣдатель проситъ г. Флаксмана ознакомить Съѣздъ съ налоговой системой въ Бухарѣ.

М. Г. Флаксманъ.—39 лѣтъ тому назадъ между Великой Россiей и маленькой Бухарой былъ заключенъ договоръ: такъ называемый „договоръ о дружбѣ". Дружбу эту Бухарское Правительство сумѣло цѣликомъ использовать въ своихъ выгодахъ. Я не буду касаться вопроса вообще, всесторонне, а коснусь лишь той части его, которая больше всего можетъ интересовать участниковъ Съѣзда хлопковой промышленности.

Всякая протекцiонная система связана съ извѣстнымъ государственнымъ экономическимъ разсчетомъ. Поддерживая ту или другую отрасль промышленности, Государство имѣетъ въ виду дать ей возможность окрѣпнуть, прочно стать на ноги и оградить ее до того времени отъ иностранной конкуренцiи на своемъ внутреннемъ рынкѣ. По отношенiю къ Туркестану это имѣетъ мѣсто въ области хлопководства: дабы поощрить развитiе отечественнаго хлопководства, русское Правительство обложило американскiй хлопокъ пошлиной въ размѣрѣ 4 р. 15 к. на пудъ.

Спрашивается, былъ ли достигнутъ такой мѣрой желательный результатъ въ Бухарѣ?—Нѣтъ не былъ, а скорѣе получилось обратное!

За исключенiемъ 20% общаго количества бухарскихъ земель, принадлежащихъ частнымъ собственникамъ,—земли, носящiя названiе „милькъ", вся остальная площадь, въ количествѣ до 80%, относится къ землямъ „амлячнымъ". Обрабатывающiй ихъ людъ состоитъ какъ бы только работникомъ въ своемъ собственномъ хозяйствѣ: онъ не имѣетъ права снимать урожай до прiѣзда правительственнаго чиновника, пока тотъ ни оцѣнитъ урожая и ни опредѣлитъ, сколько и какихъ частей должно принадлежать Правительству и сколько самому труженику—земледѣльцу. Зная порабощенность низшаго класса населенiя Бухары, зная всесильность бухарскаго чиновника, можно себѣ

представить, какая доля урожая достанется земледѣльцу: ея едва-едва можетъ хватить на его скудное пропитаніе!

Результатъ столь ненормальнаго порядка вещей, разумѣется, вказывается. Несмотря на существованіе протекціонной системы, несмотря на то, что благодаря ей стоимость хлопка почти утроилась, все больше и больше появляется пустующихъ, за невыгодностью обработки, земель, а земледѣлецъ находитъ для себя болѣе выгоднымъ итти на отхожіе заработки — на фабрики, заводы, и т. д.

И нужно отдать справедливость этимъ бухарскимъ чиновникамъ: они исполняютъ свое дѣло умѣло, съ инквизиціонной точностью. Нарочно замедляютъ съ оцѣнкой урожая, оттягивая ее до моментовъ поднятія цѣнъ, искусственно взвинчиваютъ цѣны на сырецъ во время производства самой оцѣнки, для чего въ ихъ распоряженіи имѣется цѣлый рядъ подставныхъ лицъ—закупщиковъ, и проч.

Итакъ, на долю земледѣльца „амлячника" приходятся лишь жалкіе остатки урожая. Но это еще не все. При продажѣ этихъ остатковъ на базарахъ съ нихъ вновь взыскивается своего рода налогъ, доходящій до 3 коп. на рубль. Такой налогъ носитъ названіе „аминана" и сдается въ аренду тѣмъ же чиновникамъ.

Затѣмъ, когда тотъ же самый хлопокъ возвращается въ Бухару подъ видомъ пряжи и мануфактуры, онъ опять облагается налогомъ въ размѣрѣ 2½ %,—это такъ называемый зякетъ.

Изъ всего сказаннаго, мнѣ думается, ясно, что протекціонная система въ Бухарѣ не даетъ рѣшительно никакого плюса дѣлу развитія хлопководства и что всѣ получаемыя отъ нея выгоды остаются цѣликомъ въ кассѣ Бухарскаго Правительства.

Разъ населеніе всей Россіи, разъ нашъ русскій мужикъ, при его скромномъ бюджетѣ, покупаетъ аршинъ ситца и переплачиваетъ на немъ по 2 коп. не въ пользу товарища-работника, а въ кассу Бухарскаго Правительства, то не пора ли намъ сказать: дружба дружбой, а служба службой!

Да, Бухарское Правительство вполнѣ оцѣнило и использовало нашу дружбу и за все время ея получило изъ нашей дружеской руки не одну сотню милліоновъ рублей.

Пора намъ оглянуться! Ежегодный поборъ съ русскаго народа въ нѣсколько милліоновъ рублей долженъ быть прекращенъ, русскій народъ не долженъ обогащать бухарскихъ чиновниковъ своей, горбомъ заработанной, копейкой! Не надо, кромѣ того, забывать, что въ противномъ случаѣ мы рискуемъ создать въ Бухарѣ цѣлый классъ безземельныхъ, истощенныхъ людей, такъ называемыхъ *Heimatlosser* (бездомныхъ), на подобіе ирландцевъ въ Англіи и бѣлыхъ цыганъ въ Австріи. Дабы это предотвратить, необходимо теперь же немедленно

принять самыя энергичныя мѣры, совершенно уничтожить существующіе въ Бухарѣ налоги, отдающіе земледѣльцевъ въ цѣпкія руки чиновниковъ, и ввести въ ней стройную поземельную налоговую систему. Такая система удовлетворитъ не только работника-земледѣльца, но и Правительство, тѣмъ болѣе, что она не противорѣчитъ и шаріату.

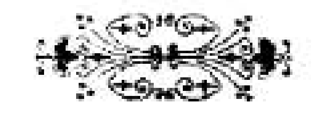
Я вполнѣ увѣренъ въ томъ, что бухарскій народъ ждетъ того момента, когда Россія, освободившая въ свое время многомилліонную семью крестьянства отъ ига рабства, сниметъ съ него путы и внесетъ живой духъ обновленія.

Предсѣдатель.- Въ Бухарѣ, дѣйствительно, подъ прикрытіемъ русскаго имени, практикуются всевозможные поборы съ населенія, и Россія въ правѣ сказать тамъ свое вѣское слово. Къ сожалѣнію, г. Флаксманъ, за недостаткомъ времени, далеко еще не развернулъ передъ нами всей картины въ ея полномъ объемѣ. Намъ остается но. желать, чтобы въ Бухарѣ были введены болѣе или менѣе правильныя нормы обложенія и чтобы русское Правительство этимъ озаботилось.

Оглашается проектъ резолюціи по докладу К. В. Космачевскаго, предложенный Н. С. Тимофеевымъ: „Признать настоятельно необходимой реформу обложенія по чистой доходности, имѣя въ виду, что организація необходимыхъ для этого подготовительныхъ, кадастровыхъ работъ, по существу своему явится основной статистикой хозяйства въ краѣ и облегчитъ развитіе наиболѣе надежнаго и дешеваго кредита".

Проектъ принимается, что же касается резолюціи о введеніи новой системы налоговъ въ Бухарѣ, то составленіе ея поручается президіуму.

Объявляется, что слѣдующее, послѣднее общее засѣданіе Съѣзда состоится 1 декабря въ 7 часовъ вечера въ залѣ засѣданій Городской Думы.



ЖУРНАЛЪ

3-го пленарнаго засѣданія Съѣзда Хлопководовъ въ гор. Ташкентѣ 1-го декабря 1912 года вечеромъ (заключительное засѣданіе).

Предсѣдатель Съѣзда С. В. Понятовскій, открывъ засѣданіе, оглашаетъ:

1) Отвѣтную телеграмму г. Главнаго Начальника Края на имя Почетнаго Предсѣдателя—„Прошу Ваше Превосходительство передать членамъ Съѣзда Хлопководовъ мою благодарность за оказанное вниманіе и мое пожеланіе плодотворной дѣятельности. Самсоновъ".

2) Проектъ обращенія къ г. Министру Финансовъ, выработанный экономической секціей:

„С.-Петербургъ. Его Высокопревосходительству Министру Финансовъ.

„Ташкентскій Съѣздъ Хлопководовъ, всесторонне обсудивъ данныя доклада Управляющаго Кокандскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка объ участіи Банка въ снабженіи оборотными средствами хлопковаго дѣла въ Туркестанѣ, и находя особенно и всемѣрно плодотворными для Края заботы Банка о насажденіи здѣсь мелкаго кредита, привѣтствуетъ благой починъ Вашего Высокопревосходительства въ этомъ дѣлѣ и проситъ о направленіи въ дальнѣйшемъ возможно большихъ капиталовъ Государства и частныхъ банковъ на финансированіе краевого хлопководства, именно при посредствѣ учрежденій мелкаго кредита, какъ могучаго средства окончательно упрочить и вывести на широкій путь прогресса туркестанское хлопководство".

3). Проектъ обращенія къ Управляющему Государственнымъ Банкомъ, выработанный экономической секціей:

„С.-Петербургъ. Его Превосходительству Управляющему Государственнымъ Банкомъ.

„Ташкентскій Съѣздъ Хлопководовъ, заслушавъ докладъ Управляющаго Кокандскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка о дѣятельности Банка въ Туркестанѣ по финансированію мѣстнаго хлопковаго дѣла, и находя, что роль Государственнаго Банка въ достигнутой степени развитія хлопковаго дѣла огромна, а также признавая великое значеніе для Края предпринятой Банкомъ организаціи мелкаго кредита, горячо привѣтствуетъ труды Вашего Превосходительства и единодушно выражаетъ пожеланіе дальнѣйшаго широкаго развитія въ Краѣ сѣти учрежденій мелкаго кредита, какъ главной мѣры къ укрѣпленію и культурному развитію существующаго уже въ Краѣ хлопководства".

Отвѣтная телеграмма генерала Самсонова принимается къ свѣдѣнію, а тексты двухъ другихъ утверждаются.

Предсѣдатель.—Работы наши подходятъ къ концу, мы освѣтили всѣ вопросы программы, и лишь одинъ вопросъ изъ отдѣла IX, касающійся поощренія отдѣльныхъ выдающихся дѣятелей въ области хлопководства и хлопковой промышленности нами, пока, еще не обсуждался. Принимая, однако, во вниманіе, что Правительственныя учрежденія вѣдомства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія имѣютъ уже указанія о порядкѣ представленія къ наградамъ частныхъ лицъ, а въ отношеніи чиновниковъ такія указанія, выраженныя въ категоричной формѣ, имѣются въ законѣ, мнѣ думается, мы свободно можемъ этого вопроса не касаться. Къ тому же 3-й Съѣздъ дѣятелей по сельскому хозяйству, предположенный въ наступающемъ 1913 году, этотъ пробѣлъ сможетъ пополнить.

Итакъ, Милостивые Государи, я предлагаю вопросъ о поощреніи отдѣльныхъ выдающихся дѣятелей въ области хлопководства и хлопковой промышленности оставить безъ обсужденія.

Предложеніе принимается.

Предсѣдатель.—Теперь разрѣшите, Милостивые Государи, доложить Вамъ въ окончательной редакціи слѣдующія резолюціи:

1. Проектъ резолюціи по вопросу объ учрежденіи Хлопковыхъ Комитетовъ, составленный избранной Съѣздомъ Комиссіей, изъ 5-ти лицъ, для разработки принциповъ желательной организаціи Комитетовъ:

1. а) Для выясненія всѣхъ вообще нуждъ хлопководства и хлопковой промышленности и изысканія способовъ удовлетворенія ихъ, а также въ цѣляхъ объединенія и направленія дѣятельности въ области развитія и улучшенія хлопководства признается необходимымъ учрежденіе по Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія особыхъ Хлопковыхъ Комитетовъ въ районахъ производства хлопка въ Туркестанѣ. б) Для объединенія и направленія дѣлъ, входящихъ въ кругъ вѣдѣнія районныхъ Комитетовъ, и для обсужденія общихъ для Края вопросовъ по хлопковому дѣлу, признается необходимымъ учрежденіе Краевого Хлопковаго Комитета въ Ташкентѣ. в) Мѣстонахожденіе и число районныхъ Комитетовъ не опредѣляется, но таковые

могутъ быть образуемы по ходатайству заинтересованныхъ лицъ или учрежденій.

2. Въ составъ Хлопковыхъ Комитетовъ входятъ представители мѣстной администраціи и всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, а также и представители мѣстныхъ хлопководовъ и хлопкопромышленниковъ, сельскохозяйственныхъ общественныхъ организацій, кредитныхъ учрежденій и коммерческихъ предпріятій, причемъ въ составѣ Комитета представителямъ общественныхъ элементовъ обезпечивается не менѣе половины голосовъ.

3. Средства Комитета составляются изъ субсидіи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и добровольныхъ взносовъ.

4. Районные Комитеты сносятся съ Краевымъ и, черезъ его посредство, какъ съ С.-Петербургскимъ Хлопковымъ Комитетомъ, такъ и съ подлежащими вѣдомствами. Краевой Комитетъ сносится съ центральными органами Правительства черезъ Туркестанское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Представленія районныхъ Комитетовъ направляются Краевымъ Комитетомъ по принадлежности въ подлинникахъ или завѣренныхъ копіяхъ, съ его заключеніемъ. Желательна возможно тѣсная связь съ С.-Петербургскимъ Хлопковымъ Комитетомъ.

Принимая во вниманіе настоятельную и неотложную необходимость учрежденія Хлопковыхъ Комитетовъ, Съѣздъ предлагаетъ на первое время удовольствоваться лишь вышеизложенными пожеланіями, въ цѣляхъ возможно скораго осуществленія ихъ въ порядкѣ Управленія. Не упуская, однако, изъ виду, что при такой организаціи Комитеты будутъ имѣть возможность осуществлять лишь совѣщательно освѣдомительныя функціи. Съѣздъ предусматриваетъ необходимость предоставленія Комитетамъ впослѣдствіи, въ законодательномъ порядкѣ, болѣе широкихъ правъ, которыя дали бы имъ возможность осуществленія на практикѣ необходимыхъ мѣропріятій. Причемъ, Комитетамъ должна быть предоставлена возможность самимъ разрабатывать свой болѣе подробный уставъ и ходатайствовать о его утвержденіи, а также о надѣленіи ихъ тѣми правами, необходимость которыхъ для полнаго развитія полезной ихъ дѣятельности выяснится изъ практики.

Резолюція принимается единогласно.

II Проектъ резолюціи по вопросу о поощреніи частной предпріимчивости въ дѣлѣ орошенія (вопросъ дебатировался въ пленарномъ засѣданіи 29 ноября).:

По вопросу о томъ, нужны ли для привлеченія частной предпріимчивости къ дѣлу орошенія пустующихъ земель Туркестана со стороны Правительства поощрительныя мѣропріятія и, если нужны, то какія и въ какой формѣ,—Съѣздъ, за неимѣніемъ до настоящаго времени конкретныхъ примѣровъ частнаго предпринимательства въ


названной области, постановилъ: оставить этотъ вопросъ открытымъ.

Инженеръ М. П. Псаревъ высказывается противъ вставки фразы: „за неимѣніемъ до настоящаго времени конкретныхъ примѣровъ частнаго предпринимательства въ названной области“, являющейся какъ бы мотивировкой, почему именно вопросъ оставленъ открытымъ; кромѣ того, инженеръ Псаревъ считаетъ нужнымъ опустить слова: „и если нужны, то какія и въ какой формѣ“.

Предсѣдатель дѣлаетъ соотвѣтствующія исправленія и предлагаетъ принять резолюцію въ такой редакціи:

По вопросу о томъ, нужны ли для привлеченія частной предпріимчивости къ дѣлу орошенія пустующихъ земель Туркестана со стороны Правительства поощрительныя мѣропріятія, Съѣздъ постановилъ: оставить этотъ вопросъ открытымъ.

Поступаютъ два новыхъ предложенія:
А. Е. Скворцова и В. Г. Глушкова.

1) „Не имѣя возможности обсудить во всемъ объемѣ вопросъ объ орошеніи казенныхъ земель за счетъ частныхъ капиталовъ, Съѣздъ вопросъ о мѣрахъ поощренія частной предпріимчивости въ дѣлѣ орошенія оставляетъ открытымъ“ (А. Е. Скворцова).

2) „Съѣздъ признаетъ необходимымъ, въ видахъ содѣйствія развитію частнаго орошенія, скорѣйшее введеніе правилъ о предпріятіяхъ такого рода, вводящихъ правовыя отношенія между Правительствомъ и частными предпринимателями“ (В. Г. Глушкова)

Всѣ три резолюціи ставятся на баллотировку, при чемъ первыя двѣ отвергаются и остается одна третья—В. Г. Глушкова.

г. Бадасянцъ, возражая противъ ея редакціи, высказываетъ пожеланіе, чтобы вопросъ объ орошеніи казенныхъ земель частными предпринимателями былъ рѣшенъ возможно скорѣе, такъ какъ имѣется большое число лицъ, желающихъ взяться за орошеніе земель путемъ механическаго подъема воды.

Предсѣдатель.—Такая резолюція уже принята Съѣздомъ по докладу А. С. Бутаева—„Плантаторское хлопководство по рѣкѣ Теджену“.

В. Г. Глушковъ желаетъ знать, о чемъ же вопросъ оставляется открытымъ.

Предсѣдатель.—На повѣстку 29 ноября мною былъ поставленъ, съ согласія Съѣзда, не вопросъ о частной предпріимчивости вообще, считающійся рѣшеннымъ, и не вопросъ о принятыхъ уже въ особыхъ совѣщаніяхъ типахъ договоровъ крупнаго и мелкаго орошенія казенныхъ земель, а лишь вопросъ о поощрительныхъ мѣрахъ частной предпріимчивости, и только его одного и должна касаться пріемлемая резолюція.

Отвергнувъ два первыхъ проекта резолюціи, Вы, Милостивые Государи, быть можетъ, остановитесь на третьей, совершенно безобидной, являющейся лишь общимъ пожеланіемъ?

Проектъ резолюціи, предложенный В. Г. Глушковымъ, ставится на голосованіе и,—послѣ справки полковника Васильева о томъ, что говорилось по обсуждаемому вопросу въ засѣданіи 29 ноября,—принимается единогласно.

III. Окончательныя редакціи резолюцій по докладамъ:

А. С. Бутаева.—„Плантаторское хлопководство по рѣкѣ Теджену", В. В. Чикова—„Орошеніе Голодной Степи", П. А. Скрыплева—„Хлопководство и русскіе переселенцы", В. Г. Гофмейстера „Къ вопросу объ утилизаціи сѣмянъ хлопчатника вообще и новые продукты маслобойной промышленности", А. Д. Пѣховскаго—„Роль животноводства въ хлопковыхъ районахъ", Т. А. Титаса—„Производство пшеницы и мѣры къ его улучшенію" и по заявленію крестьянъ поселка Никольскаго о крайней нуждѣ Туркестанскаго края въ средне-земледѣльческомъ училищѣ.

Относительно пункта 4-го резолюціи по докладу г. Бутаева (Оказаніе возможно полнаго содѣйствія со стороны администраціи Края существованію и дѣятельности хлопковыхъ плантацій на рѣкѣ Тедженѣ.) полковникъ Пальчевскій спрашиваетъ—въ чемъ должно заключаться содѣйствіе администраціи? Указываетъ, что существованіе водокачекъ по рѣкѣ Теджену приноситъ вредъ населенію, такъ какъ въ ущербъ ему частными предпринимателями изъ рѣки разбираются остатки воды; зачастую требуется вмѣшательство администраціи и привлеченіе къ отвѣтственности. Одинъ изъ такихъ судебныхъ процессовъ о печатяхъ, сорванныхъ съ закрытыхъ и опечатанныхъ администраціей уѣзда водокачекъ, и о нарушеніи запрещенія администраціи качать воду, до сихъ поръ не законченъ и перенесенъ въ Судебную Палату.

Предсѣдатель.—Интересы населенія въ достаточной степени ограждаетъ третій пунктъ резолюціи (Организацію на рѣкѣ Тедженѣ правильнаго учета воды, который бы гарантировалъ интересы и справедливый раздѣлъ воды между туземнымъ населеніемъ и хлопковыми плантаціями). Кромѣ того, отдѣльные пункты резолюціи по докладу г. Бутаева уже обсуждались и были приняты Съѣздомъ на засѣданіи 29 ноября и, если докладываются сейчасъ во второй разъ, то лишь потому, что тогда они дебатировались по одному, а теперь сдѣлана общая сводка, конечно безъ измѣненія редакціи. Въ свое время полковникъ Пальчевскій никакихъ возраженій противъ редакціи пункта 4-го не сдѣлалъ, а пожелалъ лишь выяснить суть недоразумѣній администраціи съ арендаторами.

Затѣмъ Предсѣдатель спрашиваетъ членовъ Съѣзда, желаютъ ли они послѣ происшедшаго обмѣна мнѣніями отмѣнить или же исправить прежде принятую резолюцію.

Желающихъ не находится и резолюція оставляется въ прежнемъ видѣ.

Резолюціи по остальнымъ докладамъ и по заявленію крестьянъ поселка Никольскаго утверждаются безъ всякихъ преній и безъ какихъ бы то ни было измѣненій редакціи*).

IV. Окончательная редакція резолюціи по докладу К. В. Космачевскаго.—„Государственный сборъ съ осѣдлаго населенія Туркестана" и по словесному сообщенію М. Г. Флаксмана, о сборахъ съ населенія въ Бухарѣ:

1. Признать настоятельно необходимой реформу обложенія по чистой доходности, имѣя въ виду, что организація необходимыхъ для этого подготовительныхъ кадастровыхъ работъ, по существу своему, явится основной статистикой хозяйства въ Краѣ и облегчитъ развитіе наиболѣе надежнаго и дешеваго кредита.

2. Необходимо обратить вниманіе Правительства на недостатки системы обложенія и особенно взиманія торговыхъ пошлинъ въ Бухарскихъ владѣніяхъ и просить объ установленіи тамъ правильныхъ нормъ обложенія, примѣнительно къ тѣмъ, кои будутъ приняты въ Туркестанѣ.

г. Флаксманъ по второму пункту резолюціи вноситъ письменное предложеніе, тождественное съ его рѣчью, произнесенной по тому же поводу въ засѣданіи 30 ноября.

Предсѣдатель отмѣчаетъ, что предложеніе г. Флаксмана, какъ не заключающее въ себѣ ничего новаго, на измѣненіе редакціи второго пункта резолюціи повліять не можетъ. Поэтому онъ предлагаетъ Съѣзду пріобщить его къ матеріаламъ для протокола 30 ноября, а резолюцію оставить въ прежнемъ видѣ.

Спрошенный г. Флаксманъ съ такимъ рѣшеніемъ вопроса вполнѣ соглашается. Съѣздъ также, и резолюція утверждается въ предложенной редакціи.

Предсѣдатель.—Милостивые Государи, намъ остается высказаться еще объ одной внесенной поправкѣ къ докладу Т. А. Титаса, имѣющей характеръ резолюціи,—о необходимости постепеннаго пониженія пошлины на ввозимый американскій хлопокъ. Но можетъ ли Съѣздъ, слѣдуетъ ли ему теперь же говорить по вопросу объ отмѣ-

*) Такъ какъ тексты резолюцій по большинству докладовъ приведены въ соотвѣтствующихъ протоколахъ пленарныхъ засѣданій, то въ настоящемъ протоколѣ помѣщены только тѣ резолюціи, которыя или еще не были приняты или были приняты, но подверглись измѣненіямъ въ засѣданіи 1-го декабря.

нѣ пошлинъ и этимъ лишить смысла и значенія большую часть предшествовавшихъ своихъ постановленій, направленныхъ въ пользу дальнѣйшаго развитія культуры хлопчатника? Уменьшеніе пошлины вызоветъ ослабленіе и уменьшеніе цѣнъ на хлопокъ и чревато для Туркестана экономическими осложненіями и потрясеніями такого характера, о которыхъ страшно даже подумать.

Предложеніе И. Н. Иванова обсуждалось въ экономической секціи, но сочувствія не встрѣтило Теперь оно представляется Вашему вниманію въ слѣдующей редакціи:

„Съѣздъ хлопководовъ, признавая желательность развитія хлопководства въ Краѣ, выражаетъ, однако, пожеланіе, чтобы эта культура развивалась не подъ вліяніемъ высокой пошлины на американскій хлопокъ, а заняла бы свое законное мѣсто въ его сѣвооборотѣ, что возможно достигнуть постепеннымъ уменьшеніемъ пошлины на американскій хлопокъ и одновременнымъ развитіемъ сельскохозяйственныхъ производительныхъ силъ Туркестана во всѣхъ возможныхъ направленіяхъ“.

Но ранѣе чѣмъ приступить къ голосованію, Предсѣдатель проситъ г. Иванова въ краткихъ чертахъ пояснить сущность своего предложенія, что г. Ивановъ и исполняетъ.

Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ желающимъ взять слово для обсужденія поправки, замѣчая, что вопросъ о необходимости цѣлесообразнаго веденія культуры хлопчатника, съ отведеніемъ ему опредѣленнаго мѣста въ хозяйствѣ, уже получилъ свое выраженіе въ девятомъ пунктѣ пожеланій къ докладу агронома Титаса, внесенномъ инженеромъ Глушковымъ, слѣдующаго содержанія:

„Необходимо, чтобы, принимая мѣры по развитію хлопководства въ Краѣ, всѣ вѣдомства и учрежденія озабочивались введеніемъ сопутствующихъ зерновыхъ культуръ, позволяющихъ полнѣе использовать водные запасы и несоразмѣрно большія площади пустующихъ земель“. Такимъ образомъ, центръ тяжести вопроса лишь въ пошлинѣ.

Собранію ставятся слѣдующіе вопросы, и отвѣты получаются голосованіемъ.

Предсѣдатель.—Желаетъ ли собраніе обсуждать предложеніе г. Иванова? Желающихъ обсуждать прошу встать.

Большинство сидитъ.

Предсѣдатель заключаетъ—„обсуждать, слѣдовательно, не желаете“.

Желаетъ ли собраніе голосовать поправку? Желающихъ голосовать прошу встать.

Большинство встаетъ.

Предсѣдатель заключаетъ: „баллотированіе желательно“.

Но быть можетъ Вамъ предварительно будетъ желательно сдѣлать въ резолюціи какія либо исправленія? (снова читаетъ текстъ резолюціи).

Желающихъ исправленій прошу встать.—Большинство остается сидѣть.

Предсѣдатель заключаетъ: „Не желаете обсуждать, не желаете исправлять,—слѣдовательно, отвергаете самое предложеніе“.

г. Слюсаревъ желаетъ провѣрки голосованія закрытой баллотировкой.

Н. Г. Малицкій указываетъ, что многіе отъ голосованія воздержались.

Предсѣдатель заявляетъ, что, не имѣя возможности выдѣлить воздержавшихся, онъ, по общему правилу, присоединяетъ ихъ къ голосующимъ въ пользу его (Предсѣдателя) предложеній, а потому пожеланіе г. Иванова считаетъ отвергнутымъ.

Часть присутствующихъ согласна съ этимъ заключеніемъ,—часть протестуетъ.

Замѣститель предсѣдателя экономической секціи Ф. М. Мелиевскій читаетъ резолюціи, вынесенныя секціей.

Въ пунктѣ 2-мъ резолюціи по докладу В. Ф. Гнѣсина—„Объ улучшеніи техники обработки хлопка сырца и его продуктовъ“ (Ходатайствовать о расширеніи программъ ремесленныхъ училищъ Туркестанскаго края и Закавказья введеніемъ курса хлопкоочистительнаго дѣла, а въ среднихъ школахъ техническаго и сельскохозяйственнаго), инженеръ В. О. Симонсонъ предлагаетъ опустить слова „и Закавказья“. С. Н. Тимофеевъ къ этому присоединяется, говоря, что училища Закавказья и безъ того поставлены настолько хорошо, что могутъ служить примѣромъ для Туркестана.

Предложеніе г. Симонсона принимается, послѣ чего всѣ резолюціи экономической секціи утверждаются Съѣздомъ въ редакціи секціи.

Объявляется перерывъ на 15 минутъ.

По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель заявляетъ.—Въ виду обнаруженнаго мною неудовольствія многихъ членовъ нашего собранія неясностью голосованія по предложенію И. Н. Иванова, я желалъ бы повторить обсужденіе вопроса, но, для ускоренія этой работы, желалъ бы предложить слово И. Н. Иванову, съ тѣмъ, чтобы послѣ него говорило по два лица съ каждой стороны: т. е. за и противъ мысли г. Иванова, о необходимости постепеннаго пониженія пошлины.

Снова повторяю, что приведеніе въ исполненіе предложенія г. Иванова грозитъ намъ неисчислимыми грозными послѣдствіями, а потому къ вопросу необходимо отнестись съ крайней осторожностью.

Далѣе Предсѣдатель проситъ высказаться: принимается ли Съѣздомъ предложенный способъ обсужденія вопроса?

Слово получаетъ Я. П. Карнинскій и говоритъ о невозможности въ нынѣшнемъ засѣданіи обсуждать вопросъ о пошлинахъ, такъ какъ

не заключая въ своей средѣ г.г. хлопководовъ, собраніе не можетъ считать себя компетентнымъ.

Предсѣдатель проситъ ораторовъ перейти къ поставленному вопросу, о порядкѣ обсужденія предложенія г. Иванова,—но г. Карпинскій предпочитаетъ закончить свою рѣчь.

Слово переходитъ къ агроному Таратынову, тоже говорящему не по вопросу.

Предсѣдатель проситъ его касаться лишь заданной темы. Тогда агрономъ Таратыновъ заявляетъ, что вопроса о пошлинѣ въ предложенномъ порядкѣ обсуждать нельзя.

г. Флаксманъ восклицаетъ:—„самое обсужденіе вопроса о снятіи пошлины является зломъ для хлопководства".

Предсѣдатель проситъ говорить по вопросу о порядкѣ обсужденія, а не по существу, и г. Флаксманъ предлагаетъ, чтобы съ каждой стороны высказалось по 3 оратора.

Н. А. Гавриловъ вноситъ предложеніе прекратить пренія, боясь, что при наличномъ составѣ собранія получится неправильное освѣщеніе вопроса, болѣе приличное междувѣдомственной комиссіи.

В. Г. Глушковъ.—Поднять вопросъ о пошлинѣ умѣстно и т. д.

Предсѣдатель его останавливаетъ и проситъ высказаться не по существу вопроса о пошлинѣ, а о способѣ обсужденія предложенія г. Иванова.

Снова поясняя въ чемъ дѣло, г. Ивановъ, прерываемый Предсѣдателемъ, заявляетъ о томъ, что ему нечего прибавить къ своей резолюціи и проситъ слова, желая говорить по существу.

Предсѣдатель не разрѣшаетъ.

Инженеръ С. А. Писаревъ, подойдя къ эстрадѣ, упрекаетъ Предсѣдателя въ томъ, что онъ разрѣшилъ говорить по существу вопроса г. Гаврилову и не разрѣшаетъ г. г. Иванову и Глушкову.

Предсѣдатель заявляетъ, что къ каждому мнѣнію онъ относится съ уваженіемъ, но желаетъ прежде всего получить отвѣтъ на заданный имъ вопросъ: согласно ли собраніе принять предложенный Предсѣдателемъ для сокращенія преній порядокъ обсужденія вопроса о пошлинѣ.

Предсѣдатель.—Милостивые Государи, поступило два предложенія: 1-е г.г. Карпинскаго и Меленевскаго о некомпетентности собранія, 2-е Н. А. Гаврилова—слѣдующаго содержанія.

„Вопросъ о пониженіи пошлины ближайшимъ образомъ касается представителей хлопковой промышленности. Въ виду незначительнаго числа ихъ въ настоящемъ засѣданіи, мы не получимъ правильнаго освѣщенія вопроса, а получимъ заключеніе вѣдомства. Поэтому, такъ какъ центральное Правительство ждетъ отзыва заинтересованныхъ

лицъ, то намъ отъ обсужденія вопроса слѣдовало бы воздержаться."

Что касается перваго предложенія, то я долженъ сказать, что съ нимъ не согласенъ; наоборотъ, мы призваны высшей властью разрѣшить вопросы хлопководства и хлопковой промышленности; что, затѣмъ, касается второго предложенія, то позволю себѣ его пробаллотировать (читаетъ еще разъ предложеніе Н. А. Гаврилова). Желающихъ воздержаться отъ обсужденія вопроса прошу поднять руку.

Баллотировка не удалась, такъ какъ нѣкоторые поднимаютъ обѣ руки. Предсѣдатель проситъ голосовать поднятіемъ лишь одной руки.

Баллотировкой надобность обсужденія отвергается.

Предсѣдатель полагаетъ, что этимъ голосованіемъ вопросъ о поправкѣ г. Иванова еще разъ рѣшается отрицательно.

г. Глушковъ и голоса..., а мы считаемъ, что воздержаніе отъ обсужденія можетъ означать и принятіе резолюціи безъ обсужденія и поправокъ.

Слышатся громкіе голоса протеста противной стороны.

И. Н. Ивановъ.—г. Предсѣдатель, Вы мнѣ обѣщали дать слово.

Предсѣдатель.—Я Вамъ его сейчасъ и дамъ. Въ виду шума, пожалуйте сказать его съ кафедры.

г. Ивановъ.—Когда я высказался первый разъ о вредѣ форсированнаго распространенія культуры хлопчатника въ Туркестанѣ на одномъ изъ засѣданій экономической секціи, я думалъ, что я одинокъ. Но, къ своему пріятному удивленію, тогда же увидѣлъ, что я ошибся: оказалось, многіе члены Съѣзда раздѣляютъ мою точку зрѣнія и меня поддерживаютъ. Имѣя такую поддержку я счелъ себя въ правѣ высказать свой взглядъ уже на общемъ засѣданіи.

Мнѣніе г. Предсѣдателя, будто бы я внесеніемъ своего предложенія хочу поставить крестъ на всѣхъ трудахъ Съѣзда, я считаю неправильнымъ. Я пытаюсь только остановить лихорадочное увлеченіе хлопководствомъ, считая, что оно можетъ повлечь за собою очень серьезныя непріятныя послѣдствія.

Я ничего не могу сказать противъ того, чтобы хлопокъ культивировался въ мѣстностяхъ, гдѣ климатическія условія для его произростанія благопріятны, напримѣръ, въ Закаспійской области и такихъ мѣстахъ Ферганы, въ коихъ достаточно продолжительный вегетаціонный періодъ позволяетъ хлопчатнику успѣшно вызрѣвать. Но я протестую противъ усиленнаго насажденія этой культуры тамъ, гдѣ ей явнымъ образомъ не должно быть мѣста, возьмите, къ примѣру, Чимкентскій уѣздъ. Другими словами, я говорю: хлопководству въ Туркестанѣ должно быть отведено настоящее мѣсто.

Есть много путей для успѣшнаго сведенія нашего государственнаго баланса. Во всякомъ случаѣ, оставлять безъ всякаго вниманія

другія отрасли нашего сельскаго хозяйства—садоводство, виноградарство, табаководство и другія,—которымъ также можетъ предстоять большое будущее, никоимъ образомъ нельзя. Съѣздъ, конечно, не можетъ рѣшать вопроса въ окончательной формѣ, но намѣтить желательные пути къ его разрѣшенію, высказать свое мнѣніе въ правѣ.

Будутъ ли наши пожеланія приняты Центральнымъ Правительствомъ или нѣтъ,—дѣло не наше, но высказаться мы должны.

Если мнѣ укажутъ другіе какіе либо пути къ тому, чтобы положить предѣлъ монокультурѣ хлопчатника, помимо постепеннаго снятія пошлинъ съ американскаго хлопка, я съ удовольствіемъ сниму съ обсужденія свое предложеніе. Но разъ этого не будетъ, я буду его всячески отстаивать и буду просить Съѣздъ или принять его безъ всякихъ поправокъ или отвергнуть.

Шумъ въ залѣ снова усиливается.

Предсѣдатель проситъ собраніе соблюдать тишину, успокоиться, ибо горячность плохой совѣтникъ; проситъ объяснить ему, въ чемъ дѣло, изъ за чего онъ слышитъ взволнованные голоса и возгласы неодобренія. Наконецъ, указываетъ путь обжалованія его дѣйствій и заявляетъ, что не допуститъ никакого посягательства на свою власть, какъ Предсѣдателя, никакого насилія надъ своей совѣстью.

Приэтомъ добавляетъ, что достаточно было бы съ его стороны простого снятія доклада агронома Титаса и не возникало бы никакихъ вопросовъ, выдвинутыхъ г. Ивановымъ.—Мнѣ приходится сожалѣть, говоритъ онъ, о томъ, что я допустилъ этотъ докладъ въ прочитанной формѣ, такъ какъ непосредственно къ вопросамъ продовольствія хлопковыхъ районовъ Туркестана онъ имѣетъ лишь незначительное касательство. Но вопросъ въ немъ трактовался широко и интересно. Въ результатѣ мы далеко уклонились отъ нашей задачи.

Предсѣдатель еще разъ проситъ собраніе успокоиться, вернуться къ предмету первоначальныхъ сужденій и голосованіемъ принять во всей полнотѣ или отвергнуть предложеніе г. Иванова.

(Собраніе апплодируетъ)

На столѣ Предсѣдателя появляется опросный листъ съ подписями лицъ, высказавшихся за и противъ предложенія И. Н. Иванова и воздержавшихся отъ голосованія. Въ то же время инженеръ Глушковъ говоритъ: г. Предсѣдатель, я ошибся, не понявъ сначала въ чемъ состояло Ваше требованіе, теперь я понялъ и извиняюсь за протесты.

Предсѣдатель.—Милостивые Государи, я никого не уполномачивалъ собирать подписи. Листу этому я не вѣрю потому, что на немъ подписались далеко не всѣ присутствующіе, а самое собираніе подписей, безъ моего согласія, считаю узурпированіемъ полномочій Предсѣдателя и горячо противъ этого протестую.

Эта рѣчь покрывается единодушными апплодисментами.

Предсѣдатель—Прошу приступить къ голосованію. Желающихъ обсуждать резолюцію И. Н. Иванова прошу встать.

Встаетъ 32 лица.

Теперь прошу встать желающихъ не обсуждать, а отвергнуть безъ обсужденія резолюцію.

Встаетъ 42 лица.

Предсѣдатель заключаетъ: „предложеніе И. Н. Иванова отвергается большинствомъ голосовъ".

Вопросъ исчерпанъ.

Предсѣдатель технической секціи Р. Р. Шредеръ, по предложенію С. В. Понятовскаго, докладываетъ Съѣзду вынесенныя секціей резолюціи.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что резолюція по докладу К. А. Чапковскаго, объ организаціи при Управленіи Земледѣлія Технической Лабораторіи, не соотвѣтствуетъ пожеланіямъ докладчика, принятымъ секціей. Кромѣ того, Предсѣдатель предлагаетъ Съѣзду вынесенную секціей резолюцію по докладу агронома Рябова—„Хлопководство въ Закаспійской области" (Настоятельной необходимостью является орошеніе Мервскаго и Теджепскаго оазисовъ водами рѣки Аму-Дарьи), какъ затрагивающую вопросъ ирригаціи, присоединить къ резолюціямъ по 1-му отдѣлу программы (орошеніе).

Предложеніе принимается.

Р. Р. Шредеръ снова читаетъ резолюцію секціи о Технической Лабораторіи.

„Желательно учрежденіе въ Ташкентѣ Технической Лабораторіи по изслѣдованію хлопковаго волокна. Лабораторія эта должна войти въ составъ отдѣловъ Туркестанской Сельскохозяйственной Областной Опытной Станціи. Необходима живая связь названной Лабораторіи съ Лабораторіей для испытанія волокнистыхъ веществъ при Московскомъ Императорскомъ Техническомъ Училищѣ"—и поясняетъ. Техническая Лабораторія будетъ учрежденіемъ чисто научнымъ и, какъ таковое, состоять при Управленіи Земледѣлія не можетъ. Исходя изъ этого соображенія, секція и постановила, что наиболѣе удобно будетъ включить Лабораторію въ число отдѣловъ Туркестанской Сельскохозяйственной Опытной Станціи. Это тѣмъ болѣе удобно, что и на Опытной Станціи также ведутся нѣкоторыя опредѣленія техническихъ достоинствъ хлопковаго волокна. Территоріально Техническую Лабораторію можно и не привязывать къ Станціи и она можетъ быть открыта въ г. Ташкентѣ, какъ проектируетъ самъ авторъ доклада.

К. А. Чапковскій.—Дѣло вовсе не въ этомъ. Въ своемъ докладѣ я включилъ въ программу дѣятельности Технической Лабораторіи.

какъ изслѣдованіе волокнистыхъ веществъ вообще, включая сюда шерсть и шелкъ, такъ и всевозможные вопросы, связанные съ хлопковой и маслобойной промышленностью, напримѣръ, анализы жмыха, масла, установленіе стандартовъ ихъ и прочее. Кромѣ того, по моему плану, Техническая Лабораторія должна также брать, хотя бы за извѣстную плату, анализы хлопковаго волокна и продуктовъ маслобойной промышленности отъ частныхъ лицъ. Мои предположенія никакихъ возраженій въ секціи не встрѣтили. Между тѣмъ, въ резолюціи говорится только объ опредѣленіи техническихъ достоинствъ хлопковаго волокна. Я нахожу необходимымъ измѣнить резолюцію соотвѣтствующимъ образомъ, согласовавъ ее съ одобренными секціей положеніями доклада.

Голоса: это безусловно желательно!

Р. Р. Шредеръ.—Долженъ сказать, что секціи пришлось сильно спѣшить съ редактированіемъ резолюцій, за недостаткомъ времени. Этимъ и объясняется происшедшее недоразумѣніе. Конечно, редакцію резолюціи нужно исправить.

Съѣздъ постановляетъ исправить резолюцію согласно положеніямъ доклада.

Всѣ остальныя резолюціи технической секціи утверждаются безъ измѣненій.

Оглашается проектъ телеграммы—два адреса: Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и Туркестанскому Генералъ-Губернатору:

„Заканчивая свои труды, Первый Туркестанскій Съѣздъ Хлопководства призналъ необходимымъ изъ всѣхъ мѣропріятій Правительства по усовершенствованію культуръ въ Туркестанѣ поставить прежде всего широкое развитіе техническаго образованія. Въ виду возбужденнаго ходатайства мѣстнаго Управленія Земледѣлія объ учрежденіи средняго сельскохозяйственнаго училища, Съѣздъ выразилъ желаніе имѣть въ Ташкентѣ это училищѣ и настоящій политехникумъ, съ отдѣленіями сельскохозяйственнымъ, гидротехническимъ, горнымъ и восточныхъ языковъ. Желая ознаменовать предстоящее радостное празднованіе трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, Съѣздъ желалъ бы назвать будущій политехникумъ Романовскимъ, и въ знакъ сочувствія своего этому благому начинанію уже открылъ подписку для его осуществленія. Почетный Предсѣдатель генералъ лейтенантъ Галкинъ."

Вмѣстѣ съ тѣмъ среди членовъ Съѣзда пускается подписной листъ на высшій политехникумъ.

г. Дунинъ-Барковскій, съ разрѣшенія Предсѣдателя, читаетъ свое заявленіе Съѣзду, въ которомъ указываетъ, что всякій районъ можетъ

претендовать на открытіе въ немъ дорогостоющаго высшаго учебнаго заведенія только тогда, когда послѣднее можетъ быть обезпечено достаточнымъ контингентомъ лицъ, окончившихъ среднюю школу.

Такъ какъ въ Туркестанскомъ краѣ этого условія въ наличности пока нѣтъ, то г. Дунинъ-Барковскій предлагаетъ Съѣзду замѣнить ранѣе принятую резолюцію такой:

„Признавая необходимымъ развитіе въ краѣ цѣлой сѣти средне-техническихъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеній, Съѣздъ полагаетъ желательнымъ также открытіе въ краѣ высшаго политехникума, какъ необходимаго духовнаго научнаго центра, безъ наличности коего правильное развитіе всѣхъ видовъ промышленности края невозможно".

Предсѣдатель спрашиваетъ—желаютъ ли члены Съѣзда измѣнить свою прежнюю резолюцію.

Отвѣтъ получается отрицательный: утверждается резолюція ранѣе принятая.

Предсѣдатель.—И. д. Туркестанскаго Генералъ-Губернатора генералъ лейтенантъ Галкинъ хотѣлъ лично присутствовать на нашемъ заключительномъ засѣданіи, но сдѣлать этого, къ сожалѣнію, не смогъ, о чемъ и увѣдомилъ меня слѣдующимъ письмомъ:

„Многоуважаемый Станиславъ Валентиновичъ! Я очень сожалѣю, что по нездоровью не могу присутствовать на заключительномъ засѣданіи нашего Съѣзда дѣятелей по хлопководству въ Туркестанѣ. Покорнѣйше прошу Васъ выразить членамъ Съѣзда мою глубокую признательность за ихъ труды, которые, несомнѣнно, принесутъ существенную пользу нашему хлопководству и послужатъ къ освобожденію отечественной текстильной промышленности отъ вліянія иностранныхъ рынковъ.

„Преданный Вамъ А. Галкинъ."

Позволю теперь сказать нѣсколько словъ отъ себя. Хотя мысль о созывѣ настоящаго Съѣзда возникла не внезапно—она появилась вскорѣ послѣ посѣщенія Туркестанскаго Края Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ,—но окончательно вопросъ былъ рѣшенъ всего лишь въ октябрѣ, а составъ президіума опредѣлился и того позже—въ началѣ ноября. И все же, несмотря на столь неблагопріятныя условія, не осталось ни одной стороны дѣла, технической или экономической, которой бы не коснулись труды Съѣзда; заслушано до 65 докладовъ и изъ нихъ многіе по такимъ вопросамъ, кои уже давно волнуютъ туркестанскихъ хлопководовъ; записалось участниковъ Съѣзда свыше 180 человѣкъ. Все это даетъ мнѣ право считать нашъ Съѣздъ удавшимся. Я очень счастливъ, что мнѣ суждено было предсѣдательствовать на такомъ важномъ, почетномъ Съѣздѣ, но я буду еще болѣе счастливъ, если мнѣ удастся увидѣть всѣ пожеланія

Съѣзда осуществившимися, а намѣченные имъ новые пути, ведущими къ широкой общей пользѣ!

Апплодисменты.

Развившееся нынѣ до столь большихъ предѣловъ наше туркестанское хлопководство должно съ признательностью вспомнить имена такихъ піонеровъ этого дѣла, какъ Коншинъ, Каменскіе, Малькинъ, Миндеръ, Евстифеевъ, Никифоровъ, Вилькенсъ и многіе другіе.

Многіе изъ нихъ, отыскивая новые пути къ развитію столь важной для Туркестана отрасли сельскаго хозяйства, потратили на это всѣ свои капиталы и разорились. Полагаю, что нашему Съѣзду слѣдуетъ всѣхъ указанныхъ мною дѣятелей вспомнить добрымъ словомъ.

Апплодисменты.

Затѣмъ я позволю себѣ предложить Съѣзду выразить благодарность Ташкентскому Городскому Управленію, въ лицѣ Городского Головы Н. Г. Маллицкаго, и администраціи Общественнаго Собранія за любезно предоставленныя намъ помѣщенія.

Апплодисменты.

Н. Г. Малицкій.—Весною 1910 года мнѣ пришлось быть въ Петербургѣ на совѣщаніяхъ по вопросу о постройкѣ Семирѣченской желѣзной дороги и мнѣ тогда не разъ приходилось жалѣть о слабомъ развитіи въ Туркестанѣ общественной дѣятельности, о несорганизованности общественныхъ силъ. Но, вотъ, настоящій Съѣздъ доказалъ, что культурныхъ дѣятелей намъ не занимать, что единеніе среди нихъ возможно. Это отрадное явленіе открываетъ передъ нами широкіе горизонты, и по этой причинѣ я особенно высоко цѣню труды Вашего Съѣзда!

Апплодисменты.

Предсѣдатель спрашиваетъ согласія Съѣзда на такой порядокъ оффиціальнаго утвержденія журналовъ общихъ засѣданій и резолюцій: резолюціи секцій уполномочить подписать президіумъ, а журналы и резолюціи общихъ засѣданій—президіумъ и выбранныхъ для того членовъ Съѣзда.

Предложеніе принимается.

Далѣе Предсѣдатель высказываетъ пожеланіе, чтобы съѣзды сдѣлались явленіемъ періодическимъ и чтобы между ними была установлена связь. До разрѣшенія въ удовлетворительномъ смыслѣ вопроса о Хлопковыхъ Комитетахъ эту связь могъ бы представить нѣкоторый особый органъ, работающій отъ Съѣзда до Съѣзда и избираемый этими послѣдними.

Н. С. Тимофеевъ.—Аналогичный вопросъ былъ возбужденъ и на Тифлисскомъ Съѣздѣ, причемъ было рѣшено образовать особую комиссію при Обществѣ Сельскаго Хозяйства.

Предсѣдатель.—Желаетъ ли Съѣздъ разрѣшить вопросъ такимъ путемъ и выбрать съ этой цѣлью изъ своей среды уполномоченныхъ, которые бы вошли въ составъ Туркестанскаго Общества Сельскаго Хозяйства?

Желательно.

В. О. Симонсонъ.—Въ Тифлисѣ было рѣшено намѣтить на самомъ Съѣздѣ тѣхъ лицъ, участіе коихъ въ Обществѣ Сельскаго Хозяйства желательно.

С. Н. Тимофеевъ.—Тамъ было предположено учредять при Обществѣ Сельскаго Хозяйства особый отдѣлъ по хлопководству.

Предсѣдатель.—Не можемъ ли и мы высказать пожеланіе объ открытіи такого отдѣла при Туркестанскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, назначивъ въ него въ качествѣ нашихъ уполномоченныхъ 7—8 лицъ, въ томъ числѣ: представителей Государственнаго Банка, Казенной Палаты, Переселенческаго Управленія и Кокандскаго Биржевого Комитета? Если Съѣздъ согласенъ, то я испрошу разрѣшеніе Туркестанскаго Генералъ-Губернатора и увѣдомлю объ этомъ всѣ заинтересованныя учрежденія.

Предложеніе принято.

Н. С. Тимофеевъ.—Работы настоящаго Съѣзда представляютъ громадный интересъ, и было бы желательно, чтобы труды его были напечатаны возможно полнѣе, чтобы въ нихъ вошли не только протоколы и доклады, но и всѣ приложенія въ видѣ діаграммъ, графиковъ, фотографій и проч.

А. И. Книзе соглашается съ г. Тимофеевымъ и обѣщаетъ съ своей стороны сдѣлать все, что отъ него будетъ зависѣть.

Предсѣдатель.—Смѣю надѣяться, что Департаментъ Земледѣлія не откажетъ прійти намъ на помощь отпускомъ необходимыхъ средствъ, и тогда труды Съѣзда можно будетъ издать со всѣми докладами и отдѣльными оттисками по разнымъ вопросамъ.

Нѣкоторые члены Съѣзда предлагаютъ выразить благодарность Предсѣдателю С. В. Понятовскому.

Предложеніе встрѣчается апплодисментами.

Н. И. Малаховскій предлагаетъ выразить благодарность предсѣдателямъ и секретарямъ секцій и секретарямъ пленарныхъ засѣданій.

Г. Предсѣдатель.—Охотно присоединяюсь къ предложенію и выражаю лично свою благодарность сугубо.

Апплодисменты.

Ф. М. Меденевскій.—Однимъ изъ предыдущихъ ораторовъ было охарактеризовано значеніе настоящаго Съѣзда какъ объединяющаго начала нашего общественнаго мнѣнія. Я же имѣю въ виду подчеркнуть болѣе узкую, но чрезвычайно важную роль Съѣздовъ, состоящую

въ томъ, что собравшіеся на нихъ дѣятели получаютъ возможность имѣть живой взаимный обмѣнъ мыслями, мнѣніями, знаніями, подѣлиться съ другими своимъ опытомъ. Этотъ обмѣнъ, въ смыслѣ его значенія для прогресса въ постановкѣ хлопковаго дѣла, не можетъ замѣнить ни какая либо переписка, ни книжное изученіе вопроса. По указанной причинѣ было бы крайне желательно, чтобы Съѣзды сдѣлались явленіемъ періодическимъ и пріурочивались бы заранѣе къ извѣстному времени года, дабы интересующіяся лица могли принять въ нихъ участіе въ наибольшемъ числѣ.

Время созыва настоящаго Съѣзда совпало съ горячимъ сезоннымъ періодомъ въ хлопковыхъ районахъ и этимъ, пожалуй, объясняется замѣтное и прискорбное отсутствіе на немъ тѣхъ, кого Съѣздъ касается, казалось бы, въ наибольшей степени—хлопководовъ и хлопкопромышленниковъ.

А. Л. Чернявскій.—Было бы очень желательно видѣть труды Съѣзда изданными въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ и съ этой цѣлью просить Кокандскій Биржевой Комитетъ устроить подписку для сбора необходимой суммы.

Оба пожеланія принимаются.

Ф. Ф. Крыштофовичъ.—Почти въ каждомъ докладѣ на всѣ лады употреблялись слова: Америка, американскій успѣхъ и т. д. Русскіе хлопководы смотрятъ на Америку какъ на идеалъ, къ которому нужно стремиться.

Долгая жизнь въ Соединенныхъ Штатахъ привела меня къ заключенію, что главная причина американскаго успѣха—широкое развитіе коопераціи. Тамъ въ кооперативной работѣ участвуютъ всѣ, какъ правительственныя учрежденія, такъ и частныя лица.

Присмотрѣвшись на мѣстѣ къ Туркестану, я нахожу, что здѣсь имѣются, пока, конечно, въ зачаточномъ состояніи, всѣ тѣ элементы, изъ коихъ развилось дѣло коопераціи въ Америкѣ, нужно ихъ только развить.

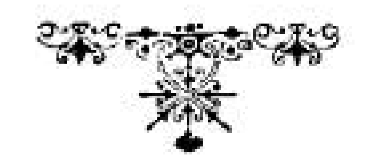
При почвахъ Туркестана болѣе богатыхъ, чѣмъ въ южныхъ штатахъ Сѣверной Америки, при наличности искусственнаго орошенія, благодаря которому имѣется возможность регулировать по желанію количество влаги на поляхъ, а не разсчитывать на случайно выпадающіе дожди, что мы видимъ въ той же Америкѣ, при тѣхъ большихъ земельныхъ пространствахъ, кои можно будетъ отвести подъ культуру хлопчатника, при обильномъ горячемъ солнцѣ—туркестанское хлопководство, въ случаѣ широкаго распространенія принципа коопераціи,—смѣло можно сказать,—можетъ оказать громаднѣйшіе успѣхи, можетъ развиться до весьма значительныхъ предѣловъ.

Изъ отрицательныхъ условій Туркестана можно отмѣтить только одно—наличіе осеннихъ заморозковъ, но это зло можно обезвредить введеніемъ скороспѣлыхъ сортовъ хлопчатника.

Предсѣдатель предлагаетъ избрать уполномоченныхъ для подписи, совмѣстно съ президіумомъ, протоколовъ и резолюцій Съѣзда.

Избранными оказываются: В. Ф. Гнѣсинъ, А. Л. Чернявскій, М. В. Ауэ, С. А. Ивановъ, А. М. Сахаровъ и В. Г. Глушковъ.

Выразивъ глубокую благодарность всѣмъ гостямъ изъ Петербурга, Тифлиса и Америки, Предсѣдатель, С. В. Понятовскій, объявляетъ Съѣздъ закрытымъ.



Г. Председателю Перваго Съѣзда Хлопководовъ въ г. Ташкентѣ.

Заявленіе Директора Алексѣевскаго Коммерческаго училища.

На Съѣздѣ г. Якубовскимъ былъ прочитанъ докладъ: „Что нужнѣе Ташкенту, средній или высшій Политехникумъ", результатомъ доклада явилась резолюція Съѣзда о необходимости открытія въ Ташкентѣ „высшаго Политехникума" и такимъ образомъ какъ будто бы признается ненужность средняго Политехникума. Случайно отсутствуя на чтеніи упомянутаго доклада, я, какъ лицо, о которомъ многократно въ этомъ докладѣ упоминается и коему г. Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ было поручено принять участіе въ разработкѣ проекта о среднемъ Политехникумѣ, въ виду неправильнаго изложенія фактовъ, на коихъ опираются выводы самого доклада, прошу Васъ, М. Г., прежде окончательнаго принятія Съѣздомъ резолюціи о Политехникумѣ, огласить нижеслѣдующія мои поясненія:

I) Идея преобразованія Алексѣевскаго коммерческаго училища въ средній Политехникумъ принадлежитъ не мнѣ, какъ объ этомъ говорилъ г. Якубовскій, а г. Главному Начальнику Края генералъ отъ кавалеріи А. В. Самсонову.

II) Вовсе не предполагается открыть „какой-то", какъ говорилъ докладчикъ, средній Политехникумъ, прикомандировавъ его къ Алексѣевскому Коммерческому училищу, а наоборотъ, это послѣднее обратить въ коммерческое отдѣленіе средняго Политехникума.

III) Типъ средняго Политехникума, вопреки мнѣнію докладчика является наиболѣе распространеннымъ типомъ спеціальныхъ среднеобразовательныхъ учебныхъ заведеній на западѣ (особенно въ Германіи) и въ Америкѣ, гдѣ онъ по многимъ причинамъ (экономическимъ и педагогическимъ) предпочитается учебнымъ заведеніямъ съ какой-нибудь одной обособленной спеціальностью.

IV) Было бы ошибочно заключать, какъ это дѣлаетъ докладчикъ, что проектируемый средній Политехникумъ можетъ затормозить открытіе другихъ спеціальныхъ средне-учебныхъ заведеній, а тѣмъ болѣе высшаго учебнаго заведенія. Дѣло въ томъ, что тотъ или иной

районъ можетъ претендовать на открытіе въ немъ дорого стоющаго высшаго учебнаго заведенія только тогда, когда послѣднее можетъ быть обезпечено достаточнымъ контингентомъ лицъ окончившихъ среднюю школу. Вопреки мнѣнію автора доклада, что въ Туркестанскомъ краѣ 20 среднеучебныхъ заведеній и въ Ташкентѣ десятокъ, позволю себѣ доложить, что на всей необъятной площади Туркестанскаго края имѣется пока 5 мужскихъ гимназій, 1 реальное училище, 2 коммерческихъ училища и 1 кадетскій корпусъ, т. е. 9 среднеучебныхъ заведеній. Если бы каждое изъ нихъ выпускало въ годъ даже по 20 человѣкъ учащихся, то и тогда получится 180 человѣкъ, цифра совершенно недостаточная для комплектованія высшаго учебнаго заведенія, тѣмъ болѣе, что полагать, чтобы всѣ окончившіе наши среднія учебныя заведенія обязательно поступали въ предполагаемый высшій Политехникумъ рѣшительно нѣтъ никакого основанія.

V) Средній Политехникумъ вовсе не предполагается ставить во главѣ культурнаго роста богатѣйшаго по своимъ природнымъ свойствамъ Туркестанскаго края, для этого долженъ служить контингентъ лицъ съ высшимъ образованіемъ. Цѣль средняго Политехникума восполнить тотъ пробѣлъ, который нынѣ существуетъ въ виду отсутствія посредниковъ между лицами съ высшимъ образованіемъ и простыми чернорабочими. Необходимы инструктора, помощники инженеровъ, младшіе агрономы, техники, т. е. лица, нужныя въ первую очередь, безъ которыхъ невозможна никакая поступательная работа и за которыми весьма часто приходится обращаться на западъ.

Въ силу изложеннаго я предложилъ бы резолюцію о высшемъ Политехникумѣ принять такую:

„Признавая необходимымъ развитіе въ краѣ цѣлой сѣти средне-техническихъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеній, Съѣздъ полагаетъ желательнымъ также открытіе въ краѣ высшаго Политехникума, какъ необходимаго духовнаго научнаго центра, безъ наличности коего правильное развитіе всѣхъ видовъ промышленности края невозможно".

Членъ Съѣзда, Директоръ Алексѣевскаго
Коммерческаго училища

В. Дунинъ Барковскій.



Приложеніе къ журналу 5-го пленарнаго засѣданія Съѣзда хлопководовъ въ городѣ Ташкентѣ, 28 ноября 1912 г. вечеромъ.

Заявленіе А. Л. Чернявскаго.

Товарищество на паяхъ Ж. Блокъ, работая въ Туркестанскомъ краѣ болѣе 25-ти лѣтъ и способствуя развитію хлопководства доставкой, въ первой стадіи увеличенія посѣвовъ хлопка, лучшихъ сортовъ сѣмянъ непосредственно изъ Америки и введеніемъ различнаго рода усовершенствованнаго типа хлопкоочистительныхъ машинъ, горячо привѣтствуетъ первый Съѣздъ Хлопководовъ въ гор. Ташкентѣ и желаетъ полнаго развитія и процвѣтанія хлопковой промышленности въ нашемъ краѣ.

Относясь съ искреннимъ сочувствіемъ къ идеѣ Главнаго Начальника Края генералъ отъ кавалеріи А. В. Самсонова объ открытіи Политехникума въ гор. Ташкентѣ, Правленіе поручило мнѣ высказать пожеланіе объ открытіи высшаго Политехникума и подписать на это столь полезное для экономической жизни Туркестанскаго края учебное заведеніе одну тысячу рублей.

А. Л. Чернявскій.

Послѣ заявленія А. Л. Чернявскаго, Предсѣдатель Съѣзда, С. В. Понятовскій, подписавъ, въ свою очередь, на тотъ же предметъ 100 рублей, обратился къ присутствующимъ съ просьбой объ образованіи фонда на учрежденіе будущаго Политехникума.

Собранные тутъ же триста двадцать одинъ (321) рубль внесены въ депозитъ Туркестанскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ подъ квитанцію Ташкентскаго Казначейства отъ 9-го декабря 1912 г. за № 27400.

Г. Предсѣдателю Съѣзда Хлопководовъ въ г. Ташкентѣ въ 1912 г.

При семъ представляю протоколы засѣданій технической секціи Съѣзда, въ которой я имѣлъ честь предсѣдательствовать. Протоколы изложены очень кратко, за недостаткомъ времени у г. г. секретарей, которые не могли также переработать ихъ дополнительно, такъ какъ немедленно по закрытіи Съѣзда должны были выѣхать на мѣста службы.

Техническая секція имѣла 6 засѣданій, изъ нихъ 5 дневныхъ (26, 27, 28, 29 и 30 ноября) и одно вечернее (30 ноября). Кромѣ самой секціи, по ея полномочію, работали 2 комиссіи: одна по вопросу объ организаціи энтомологической станціи (28 ноября) и другая—по сводкѣ и редактированію резолюцій секціи (1-го декабря). Резолюціи эти представлены на одобреніе Съѣзда въ заключительномъ собраніи послѣдняго.

Въ общемъ итогѣ секція заслушала 31 докладъ, которые здѣсь перечисляются въ порядкѣ ихъ разсмотрѣнія.

1. **Н. М. Студеновъ.** Организація коллективныхъ опытовъ съ удобреніями подъ хлопчатникъ въ Туркестанскомъ краѣ.
2. **Н. Н. Александровъ.** О средствахъ къ возстановленію плодородія почвъ.
3. **А. Н. Дынникъ.** Краткій обзоръ дѣятельности Ташкентскаго сельскохозяйственнаго склада и мѣры къ его дальнѣйшему развитію.
4. **М. М. Бушуевъ.** О сортахъ хлопчатника въ Голодной Степи, въ связи съ селекціей.
5. **М. М. Бушуевъ.** Нѣкоторыя данныя о показательномъ хозяйствѣ въ Голодной Степи, за 1912 годъ.
6. **Р. Р. Шредеръ.** Какой хлопокъ разводить.
7. **Правленіе Туркестанскаго Общества Сельскаго Хозяйства** (Докладчикъ г. Шредеръ). Объ отводѣ Туркестанскому Обществу Сельскаго Хозяйства земли для сѣменного хозяйства.
8. **Н. М. Студеновъ.** Испытаніе имѣющихся и конструированіе новыхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій для „поливного земледѣлія“ и хлопковаго хозяйства.

9. **Н. А. Чаяновскій**. Объ учрежденіи при Управленіи Земледѣлія технической лабораторіи.

10. **Ф. Ф. Крыштофовичъ**. О кооперативной агрономической помощи въ хлопковыхъ районахъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки.

11. **В. С. Мавыгинъ**. О солонцахъ, засолоненіи новыхъ площадей подъ вліяніемъ искусственнаго орошенія и о мѣрахъ борьбы съ солонцами.

12. **Н. М. Сіязовъ**. Вредители хлопчатника и саранчевый вопросъ въ Туркестанѣ въ современномъ положеніи.

13. **Н. Н. Плотниковъ**. О расширеніи энтомологической организаціи въ Туркестанѣ.

14. **Н. М. Студеновъ**. Обезпеченіе населенія улучшенными сѣменами хлопчатника. Устройство съ этою цѣлью хлопковыхъ сѣменныхъ плантацій и мелкихъ хлопкоочистительныхъ заводовъ.

15. **И. Г. Ермаковъ**. Мѣры къ сохраненію и размноженію сѣмянъ хлопчатника, выращиваемыхъ сѣменными плантаціями.

16. **Г. А. Николаевъ**. Хлопководство у помѣщиковъ Андижанскаго района.

17. **Н. И. Курбатовъ**. Изъ практики распространенія удобреній въ Ферганской области.

18. **П. В. Поздняковъ** (Докладывалъ Ю. Ф. Карма). О метеорологической сѣти Андреевскаго Товарищества въ Ферганской области.

19. **И. Г. Ермаковъ**. Распространеніе жмыха въ Наманганскомъ уѣздѣ.

20. **Комиссія по организаціи энтомологической станціи**. Объ организаціи энтомологической станціи.

21. **г. Нефедьевъ**. О показательныхъ плантаціяхъ.

22. **В. Я. Андерсонъ**. Положеніе хлопководства въ Сыръ-Дарьинской области.

23. **Р. Р. Шредеръ**. Дѣятельность Туркестанской Сельскохозяйственной Опытной Станціи по полеводству и, въ частности, по хлопководству.

24. **Р. Р. Шредеръ**. Объ организаціи селекціи при Туркестанской Сельск.-хоз. Опытной Станціи.

25. **Д. М. Рябовъ**. Хлопководство въ Закаспійской области.

26. **В. С. Мацыгинъ**. Объ организаціи Зеравшанскаго опытнаго поля.

27. **М. М. Бушуевъ**. Коллективные опыты въ Голодной Степи со внесеніемъ удобреній подъ люцерну и хлопчатникъ, въ 1912 г.

28. **А. Я. Гончаренко**. Состояніе богарнаго полеводства въ Ошскомъ уѣздѣ, Ферганской обл.

29. **Н. И. Курбатовъ**. Къ вопросу объ организаціи въ Ферганской области опытныхъ учрежденій по сухому земледѣлію.

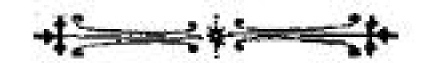
30. **П. А. Квэвъ**. Вліяніе числа и времени поливокъ на урожаи хлопка.

31. **А. Д. Краснослободскій**. Краткій докладъ о дѣятельности Ферганскаго Сельскохозяйственнаго Общества.

Кромѣ протоколовъ прилагаю при семъ сокращенное изложеніе доклада Ф. Ф. Крыштофовича: „Кооперативная показательная работа въ хлопководныхъ районахъ Сѣверо-Американскаго Союза.

Предсѣдатель технической секціи

Съѣзда Хлопководовъ *Р. Шредеръ*.



О кооперативной агрономической помощи въ хлопководныхъ районахъ Соед. Штатовъ Сѣверной Америки.

Конспектъ.

1. *Farmers' Cooperative Demonstration Work* и причина ея возникновенія. Докладъ союзному конгрессу.

2. Д-ръ Нэппъ съ помощникомъ посылаются въ 1904 г. Министерствомъ Земледѣлія С. Ш. въ штатъ Техасъ для выработки мѣръ борьбы съ хлопковымъ долгоносикомъ.

3. Д-ръ Нэппъ, ознакомясь съ дѣломъ на мѣстѣ, проэктируетъ: болѣе рѣдкій посѣвъ хлопка; содержаніе въ чистотѣ междурядій, путемъ ихъ культивированія; сборъ и сжиганіе опавшихъ хлопковыхъ коробочекъ, заключающихъ въ себѣ личинки долгоносика; сѣвооборотъ.

4. Всему этому хозяевъ необходимо было учить. Поэтому д-ръ Нэппъ началъ подготовлять для этой надобности инструкторовъ.

5. Онъ выбиралъ изъ числа лучшихъ, наиболѣе успѣшныхъ фермеровъ тѣхъ, которые имѣли возможность удѣлить этой работѣ извѣстную часть времени, объяснялъ и показывалъ имъ улучшенную обработку хлопковыхъ плантацій и пріемы уничтоженія долгоносика и назначалъ ихъ инструкторами для окружающихъ ихъ фермеровъ Д-ръ Нэппъ слѣдилъ за ихъ работой, совершенствовалъ ее и, когда увидѣлъ, что она приноситъ несомнѣнные и благопріятные результаты, то проектировалъ организацію, которая въ настоящее время извѣстна подъ именемъ *Farmers Cooperative Demonstration Work*,—Сельскохозяйственная Кооперативная Показательная Работа.

6. Начавшись въ штатѣ Техасъ работа эта въ скоромъ времени охватила всѣ тринадцать хлопководныхъ штатовъ.

7. Организація состоитъ: изъ центральнаго бюро, при отдѣлѣ растеніеводства Министерства Земледѣлія въ Вашингтонѣ, и изъ мѣстныхъ учрежденій, въ штатахъ.

8. Бюро состоитъ изъ главнаго агента, пяти его помощниковъ и хорошо оборудованной канцеляріи.

9. Учрежденія въ штатахъ состоятъ изъ инструкторовъ: а) штатнаго, б) окружныхъ и в) мѣстныхъ. Всѣхъ инструкторовъ въ 13 штатахъ въ настоящее время болѣе 800, или, въ среднемъ, по 70 въ каждомъ штатѣ.

Необходимо имѣть въ виду, что С. Ш. пространствомъ въ три раза менѣе Россіи и что они раздѣлены на 50 штатовъ (и территорій); отсюда слѣдуетъ, что штатъ гораздо менѣе русской губерніи или области.

10. Содержится эта организація на средства а) Министерства Земледѣлія С. Ш.; б) суммы, ежегодно отпускаемой Совѣтомъ Народнаго Просвѣщенія штата Нью-Іоркъ; в) субсидій отъ штатовъ и графствъ (т. е. уѣздовъ); г) частныя пожертвованія.

11. Вопреки общей тенденціи американской жизни, разсматриваемая нами организація всецѣло построена централистически. Объясняется это тѣмъ, что въ экономически и духовно захудалыхъ южныхъ штатахъ нельзя было разсчитывать на мѣстную инициативу и самодѣятельность.

12. Работа ведется такимъ образомъ.

Участковому инструктору опредѣляется участокъ не болѣе 30×30, т. е. 900 кв. верстъ. Онъ устраиваетъ собраніе фермеровъ и приглашаетъ желающихъ заявить о своемъ желаніи пользоваться его помощью въ веденіи хозяйства. Кооператоры и сотрудники. Посѣщеніе первыхъ и посылка литературы вторымъ. Собраніе тѣхъ, другихъ и непринадлежащихъ къ организаціи фермеровъ. Полная и неполная работа участковыхъ инструкторовъ. Увлеченіе работой и слѣдствіе этого.

Назначеніе участковыхъ инструкторовъ. Отчетность. Подробности работы. „Элементы" или „уроки".

13. Окружные инструкторы. Назначеніе и кругъ дѣятельности. Контингентъ.

14. Штатные инструкторы. Назначеніе. Кругъ дѣятельности. Контингентъ. Квалификація.

15. Публичныя полугодовыя собранія инструкторовъ даннаго штата. Участіе учителей и профессоровъ среднихъ и высшихъ с. х. заведеній наравнѣ съ представителями Министерства. Музыка, пѣніе, экскурсіи, пробы машинъ и орудій, примѣненіе динамита въ сельскомъ хозяйствѣ и т. д.

16. Подготовка молодыхъ фермеровъ: „кукурузные клубы" мальчиковъ и „консервные, томатные клубы" дѣвочекъ. Награды.

17. Общія заключенія: результаты.

18. Въ какомъ возрастѣ д-ръ Нэппъ началъ работу и въ какомъ ее окончилъ.

Протоколъ 1-го засѣданія 1-ой секціи Съѣзда Хлопководовъ въ г. Ташкентѣ, 26 ноября 1912 г. въ 9 ч. утра.

По предложенію Предсѣдателя секціи, Р. Р. Шредера, избраны: Товарищемъ Предсѣдателя Н. М. Студеновъ, Секретарями—агрономы: Н. И. Курбатовъ и В. С. Малыгинъ.

Заслушаны доклады: Н. М. Студенова—„Организація коллективныхъ опытовъ съ удобреніями подъ хлопчатникъ въ Туркестанскомъ краѣ" и Н. Н. Александрова—„О средствахъ къ возстановленію плодородія почвъ.

Въ преніяхъ по докладамъ приняли участіе: М. М. Бушуевъ, С. Н. Тимофеевъ, А. И. Книзе, В. Г. Глушковъ, Ф. Ф. Крыштофовичъ и оба докладчика.

Рѣшено:

1. Коллективные опыты признать необходимыми.

2. Лабораторія при Управленіи Земледѣлія для коллективныхъ опытовъ излишня; но должны быть расширены лабораторіи опытныхъ станцій съ учрежденіемъ спеціальныхъ контрольныхъ отдѣловъ; должна быть расширена также лабораторія Гидрометрической Части.

3. Организація коллективныхъ опытовъ должна быть сосредоточена при Управленіи Земледѣлія въ Агрономическомъ Совѣтѣ; въ смыслѣ методологіи коллективные опыты должны быть возможно ближе къ дѣятельности опытныхъ станцій.

4. Желательно произвести коллективные опыты съ зеленымъ удобреніемъ.

5. Вопросъ о запрещеніи вывоза хлопковыхъ жмыховъ передать въ секцію экономическую, сообщивъ, что къ этому проекту секція относится отрицательно.

6. Задатки подъ люцерну и бобовыя не необходимы.

Рѣшеніе это также передать въ экономическую секцію. Желательно участіе въ этомъ кредитныхъ учрежденій.

7. Съ развитіемъ сѣти опытныхъ учрежденій, желательно и развитіе сѣти опытныхъ участковъ для разработки вопросовъ по удобренію.

8. Развить продажу удобреній черезъ комиссіонеровъ казеннаго сельск.-хоз. склада и инструкторовъ.

9. Желательно составленіе почвенной карты сельск.-хоз. районовъ при помощи особой экспедиціи.

10. Весьма желательно изслѣдованіе залежей фосфоритовъ и обработка ихъ на мѣстѣ; желательно обратить на это особое вниманіе комиссіи профессора Я. В. Самойлова при Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ по изслѣдованію залежей фосфоритовъ.

11. Желателенъ осмотръ хозяйствъ на мѣстахъ инструкторами и агрономами и выдача наградъ за лучшее веденіе хозяйства, за примѣненіе и распространеніе удобреній.

Затѣмъ заслушанъ докладъ А. В. Дынина—„Краткій обзоръ дѣятельности Ташкентскаго сельскохозяйственнаго склада и мѣры къ его дальнѣйшему развитію".

12. Положенія доклада приняты, кромѣ ходатайства о выдачѣ банкомъ ссудъ подъ удобренія.

М. М. Бушуевъ выразилъ желаніе о расширеніи прокатныхъ пунктовъ и объ образованіи комиссіи по выбору сельскохозяйственныхъ машинъ для распространенія.

Предложеніе принято.

Засѣданіе закрыто въ 3 часа дня.

Протоколъ 2-го засѣданія I секціи Съѣзда Хлопководовъ въ г. Ташкентѣ, 27 ноября 1912 г. въ 9 часовъ утра.

1. По предложенію Предсѣдателя секціи, Р. Р. Шредера, секціей единогласно избранъ почетнымъ предсѣдателемъ на 27 декабря Н. П. Таратыновъ.

2. По избраніи, заслушанъ докладъ М. М. Бушуева—„О сортахъ хлопчатника въ Голодной Степи въ связи съ селекціей". Въ преніяхъ по докладу приняли участіе: Ф. Ф. Крыштофовичъ, И. Г. Ермаковъ, С. Ф. Григорьевъ.

Положенія доклада приняты безъ измѣненій.

По предложенію Ф. Ф. Крыштофовича рѣшено выписать изъ Америки сортъ Гернетъ, о чемъ просить Департаментъ Земледѣлія.

Высказано пожеланіе объ улучшеніи бонитировки и высшей расцѣнкѣ длинноволокнистыхъ сортовъ хлопка.

3. Прочтенъ 2-й докладъ М. М. Бушуева—„Нѣкоторыя данныя о показательномъ хозяйствѣ въ Голодной Степи за 1912 г." Въ преніяхъ по докладу участвовали: В. С. Малыгинъ, В. В. Чиковъ, А. И. Книзе.

Признано, что уменьшеніе крестьянскаго надѣла на солонцовыхъ почвахъ въ Голодной Степи ниже 10 десятинъ нежелательно;

введеніе въ сѣвооборотъ люцерны на этихъ же почвахъ весьма полезно.

4. Заслушанъ докладъ Р. Р. Шредера—„Какой хлопокъ разводить“.

Содержаніе доклада сводилось къ слѣдующимъ выводамъ.

Стандартнымъ хлопкомъ Туркестана надо признать американскій упландъ.

Египетскій и длинноволокнистые сорта упланда подлежатъ дальнѣйшему испытанію и улучшенію, главнымъ образомъ, на скороспѣлость.

Практическое значеніе культура египетскаго хлопка и длинноволокнистаго упланда могла бы имѣть въ районахъ съ болѣе благопріятными климатическими условіями, подъ руководствомъ большихъ предпріятій (какъ Мургабское Государево Имѣніе или оросительныя компаніи), которыя могли бы гарантировать раздѣльную культуру очистку и продажу этого высокосортнаго товара. Только въ этомъ случаѣ товаръ этотъ можетъ разсчитывать на правильную расцѣнку.

Желательно вытѣснить туземную гузу изъ вассальныхъ ханствъ Бухарскаго и Хивинскаго, а по возможности и изъ сосѣднихъ азіатскихъ государствъ, поставляющихъ хлопокъ на русскій рынокъ (Персія, Китайскій Туркестанъ).

При селекціи сортовъ упланда желательно имѣть въ виду также экстерьеръ хлопковаго растенія, насколько характеръ вегетаціоннаго развитія связанъ со скороспѣлостью и урожайностью.

При оцѣнкѣ сырца не слѣдуетъ слишкомъ увлекаться высотой выхода волокна, а обращать главное вниманіе на урожай волокна, пользуясь, напримѣръ, индексомъ волокна (вѣсъ волокна на 100 сѣмянъ).

Полезно пользоваться для оцѣнки растеній при селекціонной работѣ вѣдомостями той или другой формы.

Положенія доклада приняты безъ измѣненій.

5. Р. Р. Шредеръ прочелъ докладъ Правленія Туркестанскаго Общества Сельскаго Хозяйства—„Объ отводѣ Туркестанскому Обществу Сельскаго Хозяйства земли для сѣменного хозяйства“. Оппонентомъ выступалъ А. И. Книзе. Секція высказалась за ходатайство Общества и рѣшила поддержать его передъ Департаментомъ Земледѣлія.

Съѣздъ призналъ также желательнымъ организацію и контрольной сѣменной станціи.

6. Заслушанъ докладъ Н. М. Студенова—„Испытаніе имѣющихся и конструированіе новыхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій для „поливного земледѣлія“ и хлопковаго хозяйства“. Положенія доклада приняты; высказанныя пожеланія подлежатъ осуществленію машиноиспытательной станціей на Капланбекѣ.

7. Заслушанъ докладъ К. А. Чапковскаго—„Объ учрежденіи при Управленіи Земледѣлія технической лабораторіи“.

Въ преніяхъ приняли участіе: С. Н. Тимофеевъ, А. И. Книзе, Р. Р. Шредеръ и М. М. Бушуевъ.

Устройство лабораторіи въ Ташкентѣ въ качествѣ отдѣла Туркестанской Сельскохозяйственной Опытной Станціи признано желательнымъ.

Желательна самая тѣсная связь съ научными центрами, въ частности—съ Московскимъ Императорскимъ Техническимъ училищемъ.

Засѣданіе закрыто въ 3 часа пополудни.

Протоколъ 3-го засѣданія I-ой секціи Съѣзда Хлопководовъ въ г. Ташкентѣ, 28-го ноября 1912 года, въ 9 часовъ утра.

1. По предложенію Предсѣдателя секціи, Р. Р. Шредера, избранъ Почетнымъ Предсѣдателемъ на 28 ноября Ф. Ф. Крыштофовичъ.

2. Заслушанъ докладъ Ф. Ф. Крыштофовича „О кооперативной агрономической помощи въ хлопковыхъ районахъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки“. Въ преніяхъ по докладу выступили: С. Н. Тимофеевъ, Н. П. Таратыновъ, Д. М. Рябовъ, М. М Бушуевъ, Н. И. Курбатовъ. Высказано пожеланіе о необходимости учрежденія должностей помощниковъ инструкторовъ. Популяризація улучшенныхъ пріемовъ должна начинаться съ простѣйшихъ пріемовъ.

Желательно отмѣчать успѣхи въ сельскомъ хозяйствѣ отдѣльныхъ хозяевъ, выдачей имъ медалей, аттестатовъ и пр.

Докладъ принятъ къ свѣдѣнію.

3. Заслушанъ докладъ В. С. Малыгина: „О солонцахъ, засоленіи новыхъ площадей подъ вліяніемъ искусственнаго орошенія и о мѣрахъ борьбы съ солонцами“.

Предсѣдатель, резюмируя докладъ, какъ имѣющій значеніе для Голодной Степи и переселенія, предложилъ высказаться за необходимость скорѣйшаго устройства дренажа.

М. М. Бушуевъ подчеркнулъ необходимость анализа грунтовой воды и почвы въ новыхъ районахъ и опредѣленія величины почвеннаго испаренія испарителемъ Рыкачева. Для опредѣленія валового содержанія солей весьма удобенъ мостикъ Уитнея.

Н. И. Курбатовъ указалъ на хорошее дѣйствіе дренажа и въ Ферганѣ; желательно устройство дренажа вообще, а для изученія вопросовъ о солонцахъ необходимо устройство опытнаго поля въ Коканд-

скомъ уѣздѣ. Устройство дренажа въ Голодной Степи признано необходимымъ.

Заслушаны доклады М. М. Сіязова: „Вредители хлопчатника и саранчевый вопросъ въ Туркестанѣ въ его современномъ положеніи" и словесный докладъ В. И. Плотникова: „О расширеніи энтомологической организаціи въ Туркестанѣ".

Окончательное рѣшеніе предложенныхъ вопросовъ поручено спеціальной комиссіи въ составѣ энтомологовъ: В. И. Плотникова, М. М. Сіязова, А. Ф. Радецкаго; агрономовъ: М. М. Бушуева и Н. М. Студенова, А. И. Книзе, Н. П. Таратынова и С. Н. Тимофеева.

Засѣданіе закрыто въ 2 часа пополудни.

Протоколъ 4-го Засѣданія I-й секціи Съѣзда Хлопководовъ въ г. Ташкентѣ, 29-го ноября, въ 9 часовъ утра.

1. По предложенію Предсѣдателя секціи, Р. Р. Шредера, избранъ Почетнымъ Предсѣдателемъ на 29 ноября А. И. Книзе.

2. Заслушанъ докладъ Н. М. Студенова: „Обезпеченіе населенія улучшенными сѣменами хлопчатника. Устройство съ этою цѣлью хлопковыхъ сѣменныхъ плантацій и мелкихъ хлопкоочистительныхъ заводовъ". Въ преніяхъ по докладу приняли участіе: М. М. Бушуевъ, С. Н. Тимофеевъ, В. С. Малыгинъ, С. Ф. Григорьевъ, Ф. Ф. Крыштофовичъ и А. И Книзе. Положенія доклада приняты.

Желательно при хлопковыхъ плантаціяхъ устройство небольшихъ хлопкоочистительныхъ заводовъ съ установкою сортировокъ для сѣмянъ хлопка.

Частная инициатива въ дѣлѣ размноженія улучшенныхъ сѣмянъ хлопчатника весьма желательна.

По вопросу о дезинфекціи американскихъ сѣмянъ хлопчатника собраніе признало необходимымъ скорѣйшее устройство для этой цѣли трехъ дезинфекціонныхъ камеръ: въ Либавѣ, Одессѣ и Батумѣ. Въ виду неотложности и обязательности этой мѣры, собраніе постановило просить Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ средствъ теперь же на устройство пока самыхъ простыхъ временныхъ приспособленій для обеззараживанія сѣмянъ посредствомъ ціанистаго газа.

3. Далѣе, заслушанъ докладъ И. Г. Ермакова: „Мѣры къ сохраненію и размноженію сѣмянъ хлопчатника, выращиваемыхъ сѣменными плантаціями".

Всѣ положенія доклада приняты. По вопросу о способахъ веденія хозяйства на плантаціяхъ признано желательнымъ использовать всѣ возможныя средства: тамъ, гдѣ есть возможность использовать трудъ

чайрикерами это желательно; но нельзя жалѣть средствъ и на хозяйственную обработку плантацій, гдѣ чайрикеровъ нѣтъ.

4. Заслушивъ докладъ Г. А. Николаева: „Хлопководство у помѣщиковъ Андижанскаго района".

По докладу высказались: М. М. Бушуевъ и Н. М. Студеновъ. Положенія доклада о желательности скорѣйшаго орошенія безводныхъ земель Ферганы приняты. По вопросу о разсадѣ хлопчатника М. М. Бушуевъ сказалъ, что пересадка хлопка экономически невыгодна; отмираніе при пересадкѣ выражается 30 проц. Кромѣ того и созрѣваніе, по опытамъ Голодностепскаго поля, не ускоряется отъ этой болѣзненной операціи.

5. Заслушанъ докладъ Н. И. Курбатова: „Изъ практики распространенія удобреній въ Ферганской области".

Въ преніяхъ по докладу приняли участіе: Н. М. Студеновъ, Н. Н. Александровъ, М. М. Бушуевъ. Трудный путь, избранный дѣятелями агрономической организаціи, признанъ правильнымъ. Дальнѣйшая работа въ этомъ направленіи совершенно необходима.

6. Затѣмъ, былъ прочтенъ докладъ П. В. Познякова: „О метеорологической сѣти Андреевскаго Товарищества въ Ферганской области". Въ оживленныхъ дебатахъ по докладу приняли участіе: Р. Р. Шредеръ, И. Г. Ермаковъ, В. Г. Глушковъ, С. Н. Тимофеевъ, М. М. Бушуевъ, Н. И. Курбатовъ.

Признано:

1) Развитіе и сохраненіе существующей метеорологической сѣти желательно.

2) Окончательное разрѣшеніе всѣхъ деталей вопроса, въ связи съ субсидированіемъ ея или съ переходомъ въ вѣдѣніе Управленія Земледѣлія, передать въ Агрономическое Совѣщаніе при Управленіи Земледѣлія.

7. Заслушанъ докладъ И. Г. Ермакова: „Распространеніе жмыха въ Наманганскомъ уѣздѣ".

Докладъ принятъ цѣликомъ къ свѣдѣнію.

8. Прочтено и принято постановленіе Энтомологической Комиссіи: „О расширеніи энтомологической организаціи въ Туркестанѣ".

9. Заслушанъ докладъ Н. С. Нефедьева: „О показательныхъ плантаціяхъ".

Докладъ принятъ къ свѣдѣнію безъ преній.

Въ 3 часа пополудни засѣданіе закрыто.

Протоколъ 5-го засѣданія I-ой секціи Съѣзда Хлопководовъ въ г. Ташкентѣ 30-го ноября 1912 г. въ 9 часовъ утра.

1. По предложенію Предсѣдателя секціи, Р. Р. Шредера, избранъ Почетнымъ Предсѣдателемъ на 30 ноября С. Н. Тимофеевъ.

2. Заслушанъ докладъ В. Я. Андерсона: „Положеніе хлопководства въ Сыръ-Дарьинской области".

Въ преніяхъ по докладу выступали: М. М. Бушуевъ, Н. П. Таратыновъ, С. Н. Тимофеевъ, Ф. Ф. Крыштофовичъ.

Положенія доклада приняты. Констатировано сильное распредѣленіе тетранихуса на хлопчатникѣ. Высказано пожеланіе производить опыленіе сѣрнымъ цвѣтомъ. По предложенію Ф. Ф. Крыштофовича признано желательнымъ выписать на пробу нѣсколько вентиляціонныхъ распылителей сѣры изъ Америки.

Вопросъ о проведеніи желѣзнодорожной вѣтки въ Пскентъ передать въ Экономическую секцію.

Засимъ были осмотрѣны многочисленныя коллекціи Агронома В. Я. Андерсона.

3. Заслушаны два доклада Р. Р. Шредера: „Дѣятельность Туркестанской Сельскохозяйственной Опытной Станціи по полеводству и въ частности по хлопководству".

Резюме этого доклада состоитъ въ слѣдующемъ.

Въ распоряженіи полеводства Опытной Станціи имѣется не болѣе 25 дес., разбитыхъ, по большей части, на сѣвообороты: 1) 12-польный, 2) четырехпольный, 3) трехпольный и 4) двухпольный. Кромѣ того, имѣется сухоземледѣльческій участокъ, постоянныя культуры нѣкоторыхъ растеній и селекціонный участокъ.

Важнѣйшей задачей 12-ти польнаго сѣвооборота съ шестью годами люцерны является ежегодное использованіе люцернища подъ другія культуры.

Въ 4-хъ польномъ сѣвооборотѣ также подчеркивается значеніе введенія въ сѣвооборотъ бобовыхъ, но или въ видѣ отдѣльной культуры или въ видѣ клевера, живущаго 2 года (подсѣваемаго подъ овесъ).

Въ трехъ-польномъ сѣвооборотѣ бобовыя примѣняются пожнивно.

Двухполье состоитъ изъ ряда двухпольныхъ сѣвооборотовъ, задача которыхъ состоитъ въ доставленіи матеріала для наблюденій за сравнительной удачей хлопка при чередованіи его съ тѣми или другими растеніями.

Опыты по полеводству протекаютъ въ рамкахъ сѣвооборотовъ и охватываютъ: 1) опыты съ поливкой (при которыхъ, въ текущемъ году, въ нѣкоторыхъ случаяхъ производили учетъ расхода воды при помощи водосливовъ Нокселэ), 2) опыты съ удобреніями, 2) опыты съ пріемами культуры (для хлопка—культура на сартовскихъ джоякахъ; на машинныхъ грядахъ—при посѣвѣ рядовой сѣялкой). Для хлопка, кромѣ того, ставятся опыты съ чеканкой и съ густотой посадки.

Сравненіе сортовъ растеній ведется по отношенію къ хлопку, кукурузѣ, пшеницѣ, картофелю, овсу, сорговымъ, а отчасти и къ нѣкоторымъ другимъ (люцерна, соя, фасоль).

Для разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, имѣющихъ интересъ для полеводства, ставятся и вегетаціонные опыты, напримѣръ, надъ потребностью въ водѣ хлопка, различныхъ сортовъ пшеницы, по реакціи хлопка на различныя удобренія и т. д.

Съ 1909 г. приступлено къ индивидуальной селекціи хлопка и пшеницы. Работа эта дала осязательные результаты. Получены чистыя линіи хлопка, давшія въ перечисленіи на дес. до 232 пудовъ сырца, и чистыя линіи мѣстныхъ пшеницъ, давшія до 195 пуд. зерна.

Замѣчательную урожайность проявили нѣкоторые сорта сорговыхъ растеній, выписанныхъ изъ Америки: майло дало около 500 пудовъ, гаолянъ карликовый—324 пуда.

Изъ кукурузъ наиболѣе урожайными оказались: Гордость Сѣвера (162 п.) и Кугаисскій гибридъ (156 п.). Имѣется въ виду селекція кукурузы; до сихъ поръ производился сборъ початковъ.

Въ сельскохозяйственно-ботаническомъ питомникѣ культивируется коллекція малоизвѣстныхъ с.-х. растеній и сорта нѣкоторыхъ растеній большой культуры. На селекціонныхъ участкахъ имѣются чистыя линіи пшеницы (и немножко овса) 1-ой, 2-ой, и 3-ей генераціи.

Производились опыты культуры клещевины и ворсильной шишки.

На небольшомъ сухоземледѣльческомъ участкѣ производился, главнымъ образомъ, пробный посѣвъ различныхъ растеній, испытывавшихся на ихъ засухоустойчивость.

Пренія были отложены до прочтенія другого доклада Р. Р. Шредера: „Объ организаціи селекціи при Туркестанской Сельскохозяйственной Опытной станціи".

Въ преніяхъ по докладу приняли участіе: Ф. Ф. Крыштофовичъ, А. И. Книзе, М. М. Бушуевъ, С. Н. Тимофеевъ, Н. М. Студеновъ, Н. И. Курбатовъ, В. С. Малыгинъ.

Положенія докладовъ приняты. Въ дополненіе къ нимъ высказано пожеланіе, чтобы для установленія болѣе тѣсной связи между краевыми опытными учрежденіями устраивались ежегодные съѣзды по опытному дѣлу.

Въ Совѣтахъ Станціи желательно участіе областныхъ агрономовъ.

Болѣе тѣсное общеніе Станціи съ населеніемъ должно осуществляться чрезъ Совѣтъ Станціи.

Сильное вегетативное развитіе хлопчатника на люцерникахъ желательно умѣрять уменьшеніемъ количества поливной воды.

Мелкая вспашка, въ особенности же мелкое мотыженіе и пропашка, во многихъ случаяхъ лучше глубокой обработки.

4. Докладъ Д. М. Рябова: „Хлопководство въ Закаспійской области".

Положенія доклада приняты. Въ преніяхъ участвовали: Н. М. Студеновъ, М. М. Бушуевъ. Признано особенно важнымъ улучшеніе арендныхъ условій, въ смыслѣ удлиненія срока аренды, и упорядоченіе водопользованія.

Настоятельной необходимостью является орошеніе Мервскаго и Теджентскаго оазисовъ водами рѣки Аму-Дарьи.

Въ 1 часъ дня засѣданіе закрыто

Протоколъ 6-го засѣданія I-ой секціи Съѣзда Хлопководовъ въ г. Ташкентѣ, 30 ноября, вечеромъ.

1. Засѣданіе открыто въ 8 ½ часовъ вечера.

2. Заслушанъ докладъ В. С. Малыгина: „Объ организаціи Зеравшанскаго опытнаго поля". Н. М. Студеновъ высказывается о непригодности выбраннаго участка подъ опытное поле съ такими тяжелыми и сильно солонцовыми почвами, какъ это обрисовано въ докладѣ. С. Н. Тимофеевъ спрашиваетъ о типичности этого участка, въ смыслѣ его механическаго состава и солености по сравненію со всей Зеравшанской долиной.

Ю. Н. Глушановскій отвѣчаетъ, что весь районъ солонцеватъ. М. М. Бушуевъ говоритъ о необходимости обезпеченія поля водой въ достаточномъ количествѣ и во всякое время. А. И. Книзе указываетъ Съѣзду, что всѣ детали организаціи опытнаго поля не подлежатъ обсужденію секціи: важно лишь установить принципы.

Въ заключеніе, предположенные въ докладѣ положенія о сѣвооборотѣ, о выборѣ участка и проч. въ принципѣ секціей одобрены.

3. Заслушанъ докладъ М. М. Бушуева—„Коллективные опыты въ Голодной Степи со внесеніемъ удобреній подъ люцерну и хлопчатникъ въ 1912 г."

Въ преніяхъ по докладу приняли участіе: Яковенко, Н. М. Студеновъ, Р. Р. Шредеръ, В. С. Малыгинъ, Н. И. Курбатовъ и А. И. Книзе.

Положенія доклада приняты. Высказано пожеланіе имѣть для коллективныхъ опытовъ постоянныхъ руководителей агрономовъ.

4. Заслушанъ докладъ А. Я. Гончаренко: „Состояніе богарнаго полеводства въ Ошскомъ уѣздѣ Ферганской области.

5. Докладъ Н. И. Курбатова: „Къ вопросу объ организаціи въ Ферганской области опытныхъ учрежденій по сухому земледѣлію".

Признано желательнымъ скорѣйшее устройство опытнаго поля по сухому земледѣлію въ Кугартской долинѣ и нѣсколькихъ опытныхъ участковъ для развитія богарнаго земледѣлія въ предгоріяхъ.

Желательно метеорологическую сѣть Андреевскаго Товарищества перенести въ предгорья.

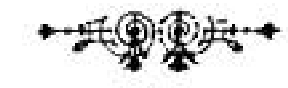
6. Заслушанъ докладъ П. А. Козикъ: „Вліяніе числа и времени поливокъ на урожаи хлопка".

Выводы приняты къ свѣдѣнію.

7. А. Д. Краснослободскій прочелъ: „Краткій докладъ о дѣятельности Ферганскаго Сельскохозяйственнаго Общества.

Секція привѣтствовала открытіе новыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ: Ферганскаго и Самаркандскаго, и высказалась за поддержку ихъ земствомъ и правительствомъ. Въ цѣляхъ развитія общественныхъ организацій: мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ и кооперативныхъ учрежденій, секція высказалась за командировку въ край спеціалиста кооператора.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.



Въ экономической секціи Съѣзда Хлопководовъ были прочитаны слѣдующіе доклады:

1. **С. В. Понятовскій**. Обезпеченіе хлопководства рабочими руками въ Туркестанѣ.
2. **М. Н. Сосновскій**. Къ вопросу о нотаріальной практикѣ при залогѣ имуществъ.
3. **С. А. Ивановъ**. Частный кредитъ въ Сыръ-Дарьинской области.
4. **Кокандскій Биржевой Комитетъ**. Какія нежелательныя явленія замѣчаются въ торговлѣ хлопкомъ на мѣстахъ его производства и какими мѣрами можно упорядочить эту торговлю.
5. **А. А. Андреевъ**. Хлопковая шелуха, какъ топливо, въ сравненіи съ туркестанскимъ каменнымъ углемъ и нефтью.
6. **Я. П. Каршинскій**. Участіе Государственнаго и частныхъ банковъ въ финансированіи хлопководства въ Туркестанѣ.
7. **М. Н. Сосновскій**. Къ вопросу о кредитѣ хлопководамъ Туркестанскаго края.
8. **А. І. Рынскій**. Къ вопросу организаціи въ краѣ меліоративнаго кредита.
9. **Ю. Н. Глушановскій.** О привлеченіи мелкихъ кредитныхъ товариществъ къ участію въ агрономическихъ мѣропріятіяхъ по хлопководству.
10. **Арендаторы казенныхъ земель въ Голодной Степи.** О нежелательныхъ явленіяхъ въ торговлѣ хлопкомъ.
11. **В. Ф. Гнѣсинъ**. Объ улучшеніи техники обработки хлопка сырца и его продуктовъ.
12. **Турнаевъ**. О прессованіи хлопка.
13. **М. В. Ауэ**. Объ усиленіи прессовки хлопковаго волокна.
14. **Телеграмма ферганскихъ заводчиковъ**: „Къ вопросу о погрузкѣ хлопка".

Протоколъ 1-го засѣданія II секціи Съѣзда Хлопководовъ. 26-го ноября, въ 9 часовъ утра.

Предсѣдательствовали: И. Н. Aнгинъ и Ф. М. Меленевскій. Секретари: Н. И. Малаховскій и Ю. Ф. Карма.

Заслушанъ докладъ С. В. Понятовскаго: „Обезпеченіе хлопководства рабочими руками въ Туркестанѣ".

Выводы доклада сводятся къ нижеслѣдующему:

1. Учтя количество рабочихъ рукъ, необходимое въ данное время для веденія хозяйствъ на орошаемыхъ и неорошаемыхъ земляхъ хлопковыхъ районовъ, приходится притти къ выводу, что обойтись безъ пришлыхъ рабочихъ Туркестанъ не можетъ.

2. Послѣ орошенія новыхъ земель надобность въ приливѣ рабочихъ со стороны значительно возростетъ, и естественный приростъ населенія покрыть ее не сможетъ.

3. Русское переселеніе въ районы вновь орошаемые не только не дастъ свободнаго запаса рабочихъ рукъ, но, на первыхъ порахъ, само явится потребителемъ трудовой наемной энергіи.

4. Привлеченіе изъ Европейской Россіи рабочихъ на страдную пору въ хлопководствѣ невозможно.

5. Для найма рабочихъ изъ Россіи необходимо, при помощи земствъ и обществъ сельскаго хозяйства, организовать бюро найма и доставки рабочихъ на мѣста работъ.

6. Привлеченіе рабочихъ изъ сопредѣльныхъ азіатскихъ государствъ совершенно безопасно, а при желательномъ укладѣ торговыхъ оборотовъ этихъ государствъ съ Россіей можетъ быть даже выгодно.

7. Замѣна ручной обработки плантацій машинной, сберегаетъ около 12 % общихъ затратъ на культуру хлопчатника въ данное время, а въ будущемъ единственно примѣненіе машинной обработки обѣщаетъ нѣсколько ослабить остроту положенія недостатка рабочихъ рукъ или ихъ дороговизну.

По докладу произошли чрезвычайно оживленныя пренія. Возникалъ вопросъ объ облегченіи доступа въ край кашгарскихъ и китайскихъ рабочихъ, о привлеченіи афганскихъ, персидскихъ, бухарскихъ и хивинскихъ рабочихъ, киргизскаго населенія Мангышлакскаго уѣзда и проч. Съ другой стороны, дѣлались предостереженія противъ увеличенія кадровъ пролетаріата. Нѣкоторые настаивали на сохраненіи рабочаго рынка для русскихъ и указывали на возможность желтой опасности, какъ было на Амурѣ и въ Америкѣ. Но другіе высказывались противъ русскаго батрачества у туземцевъ.

Выработка резолюціи отложена до слѣдующаго засѣданія секціи.

Затѣмъ, былъ заслушанъ докладъ М. И. Сосновскаго: „Къ вопросу о нотаріальной практикѣ при залогѣ имуществъ“.

Сущность доклада сводится къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Чтобы воспользоваться кредитомъ въ банкахъ, туземецъ долженъ прежде всего исхлопотать общегосударственные акты владѣнія.

2. По ст. 263[1] Положенія объ Управленіи Туркестанскимъ краемъ, туземецъ собственникъ земли можетъ просить о выдачѣ ему данныхъ крѣпостей, составленныхъ въ связи съ тѣми свидѣтельствами на право владѣнія сельскихъ обществъ, какія установлены ст. 263-й. Но та же ст. 263[1] связываетъ выдачу данныхъ крѣпостей съ выдѣломъ въ особую податную единицу, а этого выдѣла, въ виду заваленности дѣлами о выдѣлахъ уѣздныхъ землемѣровъ и Областныхъ Правленій, туземецъ можетъ добиться не ранѣе, какъ черезъ 2—3 года по возбужденіи ходатайства. По изложеннымъ причинамъ, означенный способъ полученія крѣпостныхъ документовъ совершенно не примѣняется въ Сыръ-Дарьинской области.

3. Второй способъ признанія за туземнымъ населеніемъ его правъ на владѣніе даетъ ст. 208 Положенія; но и онъ на практикѣ трудно примѣнимъ, такъ какъ свидѣтельствъ Уѣздныхъ Начальниковъ, выданныхъ при соблюденіи всѣхъ требуемыхъ гарантій, свидѣтельствъ, на основаніи которыхъ можно продавать имущество, оказывается недостаточно для того, чтобы то же имущество заложить. Причина та, что они не вносятся въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, а результатъ тотъ, что при залогѣ имущества и въ этомъ случаѣ приходится опять таки получать крѣпостныя данныя.

4. При наличности документовъ, доказывающихъ переходъ владѣнія, нотаріальный уставъ предоставляетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ младшимъ нотаріусамъ право совершенія данныхъ. Этимъ обстоятельствомъ и пользуются для полученія данныхъ крѣпостей. Желающій заложить свое имущество туземецъ исхлопатываетъ себѣ свидѣтельство по 208 ст. и съ нимъ обращается къ младшему нотаріусу, послѣдній совершаетъ данную крѣпость. Старшій нотаріусъ регистрируетъ ее въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, и возможность полученія залогового свидѣтельства на лицо. Но младшіе нотаріусы могутъ совершать по изложенному данныя крѣпости только въ томъ случаѣ, если рассматривать ихъ какъ утвержденіе вновь пріобрѣтенныхъ правъ, а не констатированіе существующихъ. Въ послѣднихъ случаяхъ нѣтъ мѣста актамъ младшихъ нотаріусовъ, а потому, чтобы сохранить за ними легальное значеніе, приходится фикцію перехода имущества поддерживать взиманіемъ казенныхъ пошлинъ. Гдѣ казенная расцѣнка земель невелика, какъ въ Сыръ-Дарьинской области, тамъ указанный путь полученія необходимыхъ документовъ для залога имущества возможенъ, но гдѣ расцѣнка доходитъ до 3000 рублей, что мы имѣемъ въ Ферганѣ и Ходжентскомъ уѣздѣ Самаркандской области; тамъ и этотъ путь становится непомѣрно дорогимъ.

5. Поземельно-Податными Комиссіями сняты на планы вся Ферганская, вся Самаркандская области и Ташкентскій уѣздъ Сыръ-Дарьинской области; выяснены всѣ земли, подлежащія обложенію, и таковое обложеніе производится согласно этимъ даннымъ. А разъ такъ, то при наличности дачъ, при обязательномъ каждый разъ удостовѣреніи мѣстной власти въ наличности и количествѣ имущества, при повѣркѣ этихъ свѣдѣній по ст. 208 Уѣзднымъ Начальникомъ и утвержденіи Уѣзднымъ Присутствіемъ, почему бы свидѣтельствамъ по 208 ст. Положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ не дать значенія крѣпостныхъ документовъ и почему бы ихъ не вносить въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ.

Послѣ этого прочтенъ докладъ С. А. Иванова: „Частный кредитъ въ Сыръ-Дарьинской области“.

Торговля, промышленность и земледѣліе въ Сыръ-Дарьинской области финансируются преимущественно изъ Ташкента, въ которомъ сосредоточено нѣсколько кредитныхъ учрежденій и находятся торговыя фирмы, оперирующія какъ въ предѣлахъ области, такъ и въ прилегающихъ къ ней мѣстностяхъ Семирѣчья.

Годовой кредитъ въ мѣстныхъ банкахъ простирается до 18 милл. рублей. Изъ этой суммы 6 милл. руб. идетъ на финансированіе мануфактуры, 3½ милл. руб. —хлопковой промышленности; остальные 8½ милл. руб. распредѣляются по другимъ отраслямъ торговли. Кредитъ на мануфактуру не исчерпывается 6-ю милл. руб., такъ какъ всей мануфактуры водворяется въ край на 25 милл. руб. Кромѣ мануфактуры въ край идетъ масса другихъ товаровъ, необходимые размѣры кредита подъ которые учесть невозможно, но несомнѣнно, что его размѣры превышаютъ платежныя силы населенія, что подтверждается массою протестовъ векселей. Такъ, въ 1910 г. у ташкентскихъ нотаріусовъ опротестовано векселей на сумму 1003003 руб. Кредитъ подъ хлопокъ также обходится населенію довольно дорого и, по подсчету докладчика, составляетъ около 14 % стоимости его, при цѣнѣ въ 10 руб. пудъ.

Вслѣдъ за этимъ прочитана записка Кокандскаго Биржевого Комитета: „По вопросу мелкаго сельскохозяйственнаго кредита.

Въ послѣдовавшихъ затѣмъ преніяхъ приняли участіе: С. А. Кнабе, И. И. Аигинъ, И. М. Уфимцевъ, Я. П. Карпинскій, М. И. Буковскій и докладчики прочитанныхъ двухъ докладовъ.

Указывалось на необходимость развитія мелкаго кредита въ

Краѣ. Изъ преній выяснилось, что факты изложенные въ докладахъ соотвѣтствуютъ дѣйствительности, уклоняясь скорѣе въ сторону преуменьшенія существующаго зла, выражающагося въ неудовлетворительной постановкѣ кредита, нуждающейся въ скорѣйшей реформѣ въ сторону непосредственнаго снабженія населенія кредитомъ изъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій.

Признавая, что потребность хлопководовъ въ дешевомъ и удобномъ кредитѣ вызывается ихъ хозяйственными затратами, какъ краткосрочными, эксплоатаціоннаго характера, такъ и долгосрочными по оборудованію хозяйствъ, секція высказалась, что потребности эти должны быть удовлетворяемы:

а) Путемъ широкаго развитія сѣти учрежденій мелкаго кредита;

б) Путемъ введенія въ краѣ ипотечной системы на подобіе существующей въ губерніяхъ Царства Польскаго, на первое время даже безъ кадастра, а впредь до введенія ипотечной системы, имѣя въ виду, что таковое требуетъ значительнаго времени, секція признала необходимымъ безотлагательно дать право земледѣльцамъ, получившимъ на принадлежащую имъ недвижимость свидѣтельства въ порядкѣ ст. 208 Полож. объ Управленіи краемъ, предъявлять таковыя для внесенія въ крѣпостной реестръ старшему нотаріусу, но безъ взиманія, при этомъ, крѣпостныхъ пошлинъ, какъ это практикуется въ настоящее время. Свидѣтельство съ помѣткой старшаго нотаріуса, по внесеніи его въ крѣпостной реестръ, должно быть приравнено крѣпостному акту на владѣніе недвижимостью. Нынѣ существующій, установленный практикой порядокъ для полученія вышеуказаннаго свидѣтельства слишкомъ сложенъ и долженъ быть измѣненъ въ инструкціонномъ порядкѣ, а именно: желающимъ получить таковое свидѣтельство должно быть предоставлено право полученія предусматриваемаго 208 ст. удостовѣренія народнаго судьи непосредственно, безъ предварительнаго исходатайствованія распоряженія о томъ отъ уѣздной администраціи. Эти удостовѣренія, съ обязательнымъ приложеніемъ къ нимъ инструментальнаго плана, должны представляться при прошеніяхъ въ Поземельно-Податныя Присутствія, которыя, послѣ установленной провѣрки, должны дѣлать постановленія о выдачѣ свидѣтельствъ и сообщать о томъ Уѣздному Начальнику. Для скорѣйшаго приведенія въ порядокъ актовъ владѣнія недвижимости въ краѣ секція признала необходимымъ безотлагательно изъять изъ вѣдѣнія народнаго суда право совершенія актовъ объ отчужденіи туземцами принадлежащихъ имъ земель стоимостью не свыше 300 руб.

Въ мѣстностяхъ края, гдѣ владѣніе недвижимостью основано на участково-подворномъ правѣ, секція признала необходимымъ безотлагательно произвести участково-подворную съемку и считаетъ, что таковая можетъ быть исполнена существующей Поземельно-Податной Комиссіей или путемъ надлежащаго увеличенія техническаго персонала Поземельно-Податныхъ Присутствій. Секція признала желательнымъ распространить дѣйствіе ст. 263 Полож. на порядокъ укрѣпленія и при участково-подворной съемкѣ.

Засѣданіе закрыто въ 3 часа дня.

Протоколъ 2-го засѣданія II секціи Съѣзда Хлопководовъ, 27-го ноября, въ 9 часовъ утра.

Предсѣдательствовали: И. И. Аигинъ и Ф. М. Меленевскій. Секретари: Н. И. Малаховскій и Ю. Ф. Карма.

Продолжалось обсужденіе доклада С. В. Понятовскаго: „Обезпеченіе хлопководства рабочими руками въ Туркестанѣ“.

Докладъ затратывалъ основы хлопковой культуры и вопросъ о снабженіи ея рабочими руками. Переработанный и снабженный новыми разъясненіями и данными, докладъ возбудилъ острый интересъ и вызвалъ очень оживленныя пренія.

Предложенія докладчика принципіально были приняты, но, въ виду важности вопроса, признано необходимымъ обсудить резолюціи по докладу о „рабочихъ рукахъ“ въ ближайшемъ пленарномъ засѣданіи Съѣзда.

Остальная часть занятій секціи была посвящена вопросамъ торговли и обсужденію вопроса о бонитировкѣ хлопка. Выслушаны предложенія И. И. Аигина и М. А. Малышева.

Секція, признавая, что сложившаяся въ краѣ система выдачи задатковъ и ненормальныя явленія ее сопровождающія вредно отражаются на хлопководствѣ, пришла къ заключенію о необходимости бороться съ таковымъ явленіемъ слѣдующими способами:

а) Необходимо доставить населенію возможность самаго широкаго использованія своевременнаго, удобнаго и доступнаго для него мелкаго кредита въ учрежденіяхъ этого кредита.

б) Необходимо привлечь крупныя хлопковыя фирмы къ борьбѣ съ злоупотребленіями ихъ посредниковъ по задаткамъ, главнымъ образомъ по выдачѣ задатковъ товарами.

в) Необходимо законодательными положеніями запретить выдачу задатковъ не деньгами, а товарами.

г) Необходимо устраненіе произвола при оцѣнкѣ качествъ хлопка, путемъ установленія опредѣленныхъ объективныхъ пріемовъ оцѣнки таковаго.

д) Необходимо производство вывѣрки и клейменія мѣръ и вѣ-

совъ и періодической ихъповѣрки чинами администраціи, какъ это указано въ Торговомъ Уставѣ (Предложеніе М. А. Малышева).

По поводу этихъ резолюцій Кокандскій Биржевой Комитетъ представилъ докладную записку по вопросу: „какія нежелательныя явленія замѣчаются въ торговлѣ хлопкомъ на мѣстахъ его производства и какими мѣрами можно упорядочить эту торговлю".

Въ запискѣ отмѣчается разница въ понятіяхъ „задатокъ" и обычная торговая товарная сдѣлка.

Въ заключеніи записки говорится, что борьба съ обвѣсомъ тяжела и потребуетъ упорныхъ юридическихъ и административныхъ мѣръ.

Засѣданіе закрыто въ 3 часа дня.

Протоколъ 3-го засѣданія II секціи Съѣзда Хлопководовъ, 28-го ноября, въ 9 часовъ утра.

Предсѣдательствовали: И. И. Аигинъ и Ф. М. Меленевскій. Секретари: Н. И. Малаховскій я Ю. Ф. Карма.

Обсуждался вопросъ, переданный изъ I-ой секціи, о запрещеніи вывоза хлопковыхъ жмыховъ. Экономическая секція присоединилась къ мнѣнію секціи технической, т. е. рѣшила этотъ вопросъ отрицательно.

Затѣмъ секція приступила къ разсмотрѣнію вопросовъ о тарифѣ м желѣзнодорожной перевозкѣ, а также дорожнаго.

Высказывалось мнѣніе, что условія продажи Туркестанскаго хлопка должны быть уравнены для всѣхъ рынковъ Россіи и что московскій рынокъ, получающій теперь до 85% туркестанскаго хлопка, въ условіяхъ дифференціальнаго тарифа, не долженъ находиться въ болѣе выгодномъ положеніи.

Секція выработала слѣдующія резолюціи:

1. Усматривая, что тарифныя ставки на хлопокъ, ввозимый въ Имперію по Европейской границѣ, даютъ преимущество слѣдующему въ этомъ направленіи иностранному хлопку передъ хлопкомъ русскимъ, секція выражаетъ пожеланіе, чтобы вышеупомянутые тарифы были безотлагательно приведены въ соотвѣтствіе съ интересами русскаго хлопководства; равнымъ образомъ, секція выражаетъ пожеланіе, чтобы, въ виду отдаленности Прибалтійскаго и Лодзинскаго районовъ хлопчато бумажной промышленности отъ районовъ производства русскаго хлопка и близости этихъ фабричныхъ районовъ отъ западной границы, были понижены тарифныя ставки на русскій хлопокъ, слѣдующій въ эти районы.

2. Кромѣ того, секція находитъ желательнымъ систематическое проведеніе мѣръ, устраняющихъ дополнительные накладные расходы по перевозкамъ, вызываемые несовершенствомъ желѣзнодорожнаго устава и особенно находящихся въ связи съ затрудненіями проката по желѣзнымъ дорогамъ частновладѣльческаго подвижного состава и медленностью производства по претензіямъ, возникающимъ при перевозкахъ.

3. По вопросу о введеніи пропорціональнаго тарифа на прессованный хлопокъ, въ зависимости отъ плотности прессовки, секція, признавая крайнюю важность этого вопроса, въ отношеніи какъ транспорта, такъ и общей экономіи хлопковаго дѣла, выразила пожеланіе предварительно поручить изслѣдованіе этого вопроса опытнымъ путемъ въ теченіе годового срока Кокандскому Биржевому Комитету, совмѣстно съ представителями желѣзнодорожнаго вѣдомства.

И. И. Аигинъ поднялъ вопросъ о необходимости зовознаго хлопковаго склада около Москвы. Изъ преній выяснилось, что этотъ вопросъ можно считать уже разрѣшеннымъ, такъ какъ уже есть постановленіе объ открытіи склада въ районѣ круговой Московской дороги. Привѣтствуя это, секція все же нашла, что открытіе склада въ районѣ круговой дороги принесетъ нѣкоторое увеличеніе расходовъ. Особенное вниманіе секціи возбудило положеніе о тарифѣ за пробѣги при остановкѣ въ складѣ, какъ это спроектировано въ положеніи о складѣ.

Высказывались пожеланія, чтобы при вычисленіи ставокъ приняты были только пудо-версты пробѣга при направленіяхъ, и возвратъ груза не оцѣнивался бы отдѣльно и тѣмъ не повышалась бы стоимость транспорта.

По вопросу о завозныхъ складахъ секціей были вынесены слѣдующія резолюціи:

1. Признавая значеніе завозныхъ складовъ какъ распредѣлительныхъ и сортировочныхъ пунктовъ для товаровъ, секція выражаетъ пожеланіе, чтобы правила о завозныхъ складахъ для хлопка были распространены на всю сѣть дорогъ слѣдованія хлопка изъ Средней Азіи, не ограничиваясь кольцомъ Московской окружной дороги.

2. Кромѣ того, секція выражаетъ пожеланіе, чтобы тарифы на хлопокъ, завозимый на склады, исчислялись не иначе, какъ по дѣйствительному общему пробѣгу груза, независимо отъ того, слѣдуетъ ли хлопокъ изъ завозныхъ складовъ далѣе пункта его нахожденія отъ первоначальной станціи отправленія или же ближе

Затѣмъ, былъ заслушанъ докладъ А. А Андреева: „Хлопковая шелуха, какъ топливо, въ сравненіи съ туркестанскимъ каменнымъ углемъ и нефтью".

Сущность доклада сводится къ слѣдующему:

Всякое техническое улучшение жизненно только въ томъ случаѣ, если имъ вносится экономія въ производство.

Качества хлопковой шелухи, какъ топлива: теплопроизводительность 3840 бол. калорій, громоздкость (1 куб. саж. вѣситъ 190—130 пуд.), самовозгораемость.

Стоимость 1000 бол. калорій, при цѣнѣ хлопковой шелухи 20—25 коп., 0,34—0,42 коп.

Качества туркестанскаго каменнаго угля: средняя теплопроизводительность 5110 ед. тепла, меньшая громоздкость, чѣмъ шелухи (1 куб. саж. вѣситъ около 460 пуд.), слабость, самовозгораемость.

Стоимость 1000 бол. калорій, при гужевой доставкѣ на ст. Средне-Азіатской жел. дор.: въ Кокандѣ 0,3 коп., въ Ташкентѣ 0,34 коп., при доставкѣ по подъѣздному пути: въ Кокандѣ 0,24 коп. и въ Ташкентѣ 0,28 коп.

Стоимость 1000 бол. калорій въ нефти, при цѣнѣ 55 коп.,— 0,34 коп.

При устройствѣ подъѣздныхъ путей отъ каменоугольныхъ районовъ до ст. Средне-Азіатской ж. д. экономія отъ употребленія каменнаго угля можетъ дойти до 29%.

Выгодно замѣнить хлопковую шелуху нефтью при цѣнѣ шелухи выше 20 коп., каменнымъ углемъ—при цѣнѣ выше 15 коп.

По докладу возникли пренія. М. Г. Флаксманъ обращаетъ вниманіе Съѣзда на то обстоятельство, что хлопковую шелуху и теперь приходится сбывать за грошъ. Теперь заводы отдаютъ шелуху по 10 коп., но никто не беретъ. Что же будетъ, когда шелуху окончательно вытѣснитъ нефть и каменный уголь?

По поводу заявленія, что хлопковой шелухой пользуются въ значительной степени для скота, М. Г. Флаксманъ категорически говоритъ:

Кормленіе скота необработанной хлопковой шелухой это—гибель для скота, смерть! Отъ кормленія хлопковой шелухой скотъ худой, больной. Нѣкоторые утверждаютъ, что вреда скоту отъ этого корма не бываетъ, а падежъ скота происходитъ отъ выкидышей. Но, при разслѣдованіи вопроса получается, что выкидыши эти именно и происходятъ отъ кормленія скота необработанной хлопковой шелухой.

Секція, признавая всю важность доклада А. А. Андреева и считая его согласнымъ съ дѣйствительными потребностями жизни, находитъ необходимымъ устройство подъѣздныхъ путей къ каменоугольнымъ копямъ и нефтерожденіямъ въ интересахъ хлопковой, а также горной промышленности. Вслѣдствіе этого вынесена слѣдующая резолюція.

Признавая въ развитіи подъѣздныхъ путей могущественный факторъ къ использованію естественныхъ богатствъ края, секція выражаетъ пожеланіе самаго широкаго развитія сѣти мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ путей.

По вопросу же объ улучшеніи грунтовыхъ дорогъ секція высказалась такимъ образомъ.

Признавая громадное значеніе состоянія грунтовыхъ дорогъ для поднятія и укрѣпленія хозяйственной силы населенія и устраненія тѣхъ застоевъ и кризисовъ въ мѣстныхъ оборотахъ торговли, которые обусловливаются періодическими перерывами сообщенія, а также имѣя въ виду: а) что заботы о грунтовыхъ дорогахъ возложены на администрацію, переобремененную при нынѣшнихъ штатахъ служебными обязанностями; б) что средства для ремонтныхъ работъ не отпускаются, натуральная же повинность населенія, какъ дознано опытомъ, между прочимъ, саранчеваго дѣла, является нежелательной и не достигающей цѣли, секція выражаетъ пожеланія:

1) О немедленной организаціи на земскія средства особаго техническаго надзора за грунтовыми дорогами.

2) О допущеніи частныхъ предпринимателей къ упорядоченію грунтовыхъ дорогъ, съ предоставленіемъ этимъ предпринимателямъ права взиманія сборовъ за проѣздъ по такимъ дорогамъ, въ погашеніе ихъ стоимости и расходовъ эксплоатаціи.

Засѣданіе закрыто въ 3 часа дня.

Протоколъ 4-го засѣданія II секціи Съѣзда Хлопководовъ, 29-го ноября, въ 9 часовъ утра.

Предсѣдательствовали: И. И. Аигинъ и Ф. М. Меленевскій Секретари: К. В. Космачевскій, Ю. Ф. Карма, А. Д. Краснослободскій и А. І. Рынскій. Заслушанъ докладъ Я. П. Карпинскаго—„Участіе Государственнаго и частныхъ банковъ въ финансированіи хлопководства въ Туркестанѣ“.

Въ оживленныхъ преніяхъ по докладу выступали многіе представители торговли и промышленности и управляющіе Ташкентскимъ и Кокандскимъ отдѣленіями Государственнаго Банка.

Секція выразила желаніе послать привѣтственныя телеграммы Министру Финансовъ и Управляющему Центральнымъ Государственнымъ Банкомъ.

Представители Государственнаго Банка заявили о предстоящемъ въ началѣ 1914 года съѣздѣ инспекторовъ мелкаго кредита въ Туркестанѣ.

Обсудивъ предложеніе Ф. М. Меленевскаго, секція постановила:

1. Констатируя успѣшное развитіе за послѣдніе два года Государственнымъ Банкомъ учрежденій мелкаго кредита, секція выражаетъ пожеланіе дальнѣйшаго, еще болѣе широкаго послѣдовательнаго развитія этого дѣла Государственнымъ Банкомъ, а также привлеченія частныхъ коммерческихъ банковъ, нынѣ финансирующихъ, главнымъ образомъ, частныхъ посредниковъ по кредиту, оказываемому населенію.

Обсудивъ предложеніе Н. Н. Караульщикова, секція высказала:

2. Въ виду того, что по вопросу о реорганизаціи уѣздныхъ ссудныхъ кассъ въ районахъ съ осѣдлымъ населеніемъ уже изданъ уставъ въ смыслѣ финансированія ими въ первую очередь учрежденій мелкаго кредита, секція выражаетъ пожеланіе о скорѣйшемъ всемѣстномъ примѣненіи этого устава.

Заслушанъ докладъ М. И. Сосновскаго: „Къ вопросу о кредитѣ хлопководамъ Туркестанскаго края".

Послѣ обмѣна мнѣній секція признала важность сообщенныхъ докладчикомъ свѣдѣній. Положенія доклада вошли цѣликомъ въ резолюціи секціи, высказанныя въ предыдущія ея засѣданія.

М. И. Буковскій находитъ, что условія Туркестана вполнѣ подходятъ для введенія здѣсь ипотечной системы, которая такъ облегчаетъ кредитъ въ русской Польшѣ и Бельгіи. Только нежеланіе сдѣлать изъ Туркестана Бельгіи 25 лѣтъ тому назадъ помѣшало принятію предложенія М. Ив., но М. Ив. находитъ, что теперь времена, когда возможны были подобныя опасенія, миновали и что ипотечная система будетъ принята въ Туркестанѣ, несмотря на то, что Туркестанъ уподобится Бельгіи.

Заслушанъ докладъ А. І. Рынскаго: „Къ вопросу организаціи въ краѣ меліоративнаго кредита".

Сущность доклада сводилась къ слѣдующему.

Несмотря на огромную для хлопководства важность скорѣйшей организаціи въ краѣ выдачи меліоративныхъ ссудъ, вопросъ этотъ былъ отодвинутъ съ очереди другими, болѣе насущными вопросами сельскаго хозяйства и остался до самаго послѣдняго времени безъ должной постановки и направленія.

Такъ какъ существующій законъ 1903 года: „О капиталѣ для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія" не можетъ быть примѣненъ въ краѣ по причинамъ формальнаго и матеріальнаго свойствъ, то рождается необходимость въ измѣненіяхъ и дополненіяхъ означеннаго закона, вызывающихся особенностями мѣстныхъ условій, и распространеніи его дѣйствія на Туркестанскій край.

Такъ какъ задача меліоративнаго кредита—задача по преимуще-

ству организацій, а не Центральнаго Правительства, то съ принятіемъ этой точки зрѣнія рождается вопросъ о необходимости скорѣйшаго введенія въ краѣ земства, которое, будучи учрежденіемъ близко стоящимъ къ населенію и наиболѣе освѣдомленнымъ, сможетъ наилучшимъ образомъ разрѣшить всѣ практическія задачи сельскохозяйственнаго кредита. Секція признала желательнымъ такое развитіе въ краѣ меліоративнаго кредита.

Признано, что борьба съ ростовщичествомъ возможна путемъ обезпеченія населенію дешеваго кредита. Зависимость туркестанскаго производства хлопка отъ техники, капитала, цѣнъ и отъ общихъ міровыхъ законовъ производства, ведетъ къ необходимости перехода къ общеміровымъ формамъ пользованія капиталомъ: къ отмѣнѣ стѣсненій для свободнаго притока въ край капитала и труда.

Секція вынесла пожеланіе объ изъятіи судебныхъ дѣлъ о ростовщичествѣ изъ вѣдѣнія народныхъ судей въ Туркестанѣ и привлеченіи ростовщиковъ къ отвѣтственности на общихъ основаніяхъ, съ надлежащимъ дополненіемъ статьи 141 Пол. объ Управленіи Туркестанскаго края.

Заслушанъ докладъ Ю. Н. Глушановскаго: „О привлеченіи мелкихъ кредитныхъ товариществъ къ участію въ агрономическихъ мѣропріятіяхъ по хлопководству".

Главнѣйшія положенія доклада:

Чтобы достигнуть наибольшей продуктивности въ работѣ дѣятелей общественной агрономіи, должно возможно шире поощрять мѣстныя общественныя силы къ самодѣятельности.

Такъ какъ организація новыхъ кооперативныхъ учрежденій среди туземнаго населенія въ настоящее время связана съ большими трудностями,—необходимо использовать сформированныя финансовымъ вѣдомствомъ мелкія кредитныя товарищества для проведенія при помощи ихъ въ жизнь цѣлаго ряда сельскохозяйственныхъ мѣропріятій.

Въ частности, въ отношеніи хлопководства, кредитныя товарищества могли бы организовать сѣменное дѣло, оборудовать хлопкоочистительные заводики и устроить машинопрокатные пункты, склады удобреній и орудій хлопковой культуры.

Для достиженія указанныхъ цѣлей необходимо слѣдующее:

а) Въ областныхъ городахъ образовать постоянные совѣты по сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ кредитныхъ товариществъ изъ инспекторовъ мелкаго кредита и лицъ агрономической организаціи.

б) На мѣстахъ инструктора должны войти въ тѣсную органическую связь съ кредитными товариществами.

в) Каждый уѣздъ долженъ располагать по меньшей мѣрѣ однимъ инструкторомъ по кооперации.

г) Желательно учрежденіе союзовъ кредитныхъ товариществъ для совмѣстныхъ операцій и

д) Желательны періодическіе районные и краевые съѣзды представителей кредитныхъ товариществъ.

По обсужденіи доклада, секція, выразивъ благодарность докладчику за его докладъ и принимая во вниманіе доводы члена секціи Г. И. Салемана, признала, что для упроченія мелкаго кредита необходимы:

1. Широкая организація посредническихъ организацій въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, съ использованіемъ для оборудованія этого дѣла, между прочимъ, и мірскихъ капиталовъ.

2. Широкая организація, при помощи инструкторовъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, въ единеніи и сотрудничествѣ съ инспекторами мелкаго кредита, кооперативовъ, какъ могущественнаго средства проведенія въ жизнь культурныхъ начинаній въ области хлопководства.

Засѣданіе закрыто въ 3 часа по полудни.

Протоколъ 5-го засѣданія II секціи Съѣзда Хлопководовъ 30-го ноября, въ 9 часовъ утра.

Предсѣдательствовали: И. И. Аигинъ и Ф. М. Меленевскій. Секретари: К. В. Космачевскій, А. О. Рынскій и А. Д. Краснослободскій.

Хлопководы изъ Голодной Степи внесли заявленіе о необходимости надлежащей сортировки хлопка и о нормальныхъ цѣнахъ на него. Вопросъ этотъ вызвалъ продолжительные дебаты. Резолюціи приняты слѣдующія:

1. Желательно развитіе нормальной конкуренціи.

2. Необходима постройка хлопкоочистительнаго завода, но безъ монополизаціи рынка.

Заслушанъ докладъ В. Ф. Гнѣсина: „Объ улучшеніи техники обработки хлопка-сырца и его продуктовъ".

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній всѣ пожеланія, высказанныя докладчикомъ, приняты:

1. Обратиться въ Хлопковый Комитетъ при Московской Биржѣ съ предложеніемъ расширить признаки существующей классификаціи хлопка дополнительными указаніями его качествъ и установить расцѣнки хлопка соотвѣтственно этимъ указаніямъ.

2. Ходатайствовать о расширеніи программъ ремесленныхъ училищъ Туркестанскаго края введеніемъ курса хлопкоочистительнаго дѣла; въ среднихъ школахъ—техническихъ и сельскохозяйственныхъ, кромѣ названнаго курса, желательно ввести и технологію волокнистыхъ веществъ.

3. Выражено пожеланіе, чтобы на сѣменныхъ плантаціяхъ, опытныхъ поляхъ и на хлопкоочистительныхъ заводахъ вводился механическій способъ отбора посѣвныхъ сѣмянъ по вѣсу.

Прочитанъ докладъ П. Турнаева: „О прессованіи хлопка". Положенія доклада сводились къ слѣдующему:

1) Для болѣе экономной и скорой отправки хлопка слѣдуетъ хлопотать не о болѣе сильной прессовкѣ его, а о болѣе лучшей завязкѣ кипъ. (Изъ представленной таблицы видно, что кипы, запрессованныя на винтовыхъ прессахъ и хорошо завязанныя, имѣютъ въ куб. футѣ до 26 фунтовъ и, наоборотъ, кипы, плохо завязанныя, съ американскихъ прессовъ, имѣютъ только 18 фунтовъ, несмотря на то, что сама кипа вѣситъ до 10 пудовъ).

2) Замѣна проволоки плоскимъ желѣзомъ безусловно увеличитъ вѣсъ куб. фута хлопка въ кипѣ, а значитъ и увеличитъ, какъ принято выражаться, плотность прессовки.

3) Слѣдуетъ на всѣхъ прессахъ, винтовыхъ и гидравлическихъ, сообразить размѣры ящиковъ и установить высоту завязанной кипы, чтобы она имѣла размѣры, соотвѣтствующіе коэффиціенту погрузки 0,95.

4) Для лучшей набивки хлопка въ ящики пресса и для полученія болѣе тяжелыхъ кипъ слѣдуетъ ставить механическія трамбовки и совершенно уничтожить варварскій способъ набивки людьми.

5) Для предохраненія винтовъ винтовыхъ прессовъ отъ изгибовъ при лишней прессовкѣ слѣдуетъ снабжать эти пресса автоматическими остановками.

6) При прессованіи на гидравлическихъ прессахъ слѣдуетъ не доводить давленіе на кв. сант. кипы болѣе 12,5 киллограмма, такъ какъ дальнѣйшая прессовка хлопка безполезна и только увеличиваетъ расходъ работы на нее.

7) При покупкѣ прессовъ необходимо требовать отъ продавцовъ, кромѣ обезпеченія вѣса кипы, еще и обезпеченія вѣса куб. фута запрессованнаго хлопка: не менѣе 22—24 фунтовъ при погрузкѣ 600 пудовъ.

Послѣ этого былъ заслушанъ словесный докладъ М. В. Ауэ: „Объ усиленіи прессовки хлопковаго волокна".

Докладчикъ говоритъ о необходимости увеличенія погрузки хлопка въ вагоны до 750 пудовъ, причемъ, въ случаѣ даже такой погрузки, плотность прессовки не достигнетъ таковой же въ Америкѣ. Докладчика поддерживаютъ В. Г. Гофмейстеръ, М. Г. Флаксманъ и др.

Нѣкоторыми участниками секціи было отмѣчено плохое механическое устройство мелкихъ хлопкоочистительныхъ заводовъ.

И. И. Ангинъ указалъ на то, что примѣненіе крупповскихъ прессовъ не даетъ возможности погрузить въ вагонъ желѣзной дороги болѣе 500 пудовъ хлопковаго волокна. Благодаря этому обстоятельству многія фирмы въ Ферганѣ разорились.

Разореніе одной хлопковой фирмы побудило фирму Круппа озаботиться выработкой новаго типа прессовъ, для чего была прислана въ Фергану особая комиссія изъ спеціалистовъ.

Затѣмъ, прочитана телеграмма ферганскихъ заводчиковъ: „Къ вопросу о погрузкѣ хлопка".

Вопросъ окончательно не былъ рѣшенъ и остался открытымъ. Детальная разработка данныхъ по этому вопросу поступитъ, повидимому, на разсмотрѣніе Кокандскаго Биржевого Комитета.

Затѣмъ, секція высказала признательность предсѣдателямъ И. И. Ангину и Ф. М. Меленевскому за сдѣланныя ими цѣнныя указанія и сообщенія въ области экономическихъ вопросовъ Туркестана и за предсѣдательствованіе въ секціи, а также Ю. Ф. Карма и г. г. Краснослободскому, Космачевскому и Рынскому за исполненіе обязанностей секретарей секціи.

Засѣданіе закрыто въ 4 часа дня.

Сводъ постановленій Съѣзда Хлопководовъ въ г. Ташкентѣ въ 1912 году.

I. По вопросу о расширеніи районовъ хлопководства въ краѣ Съѣздъ принялъ слѣдующія резолюціи.

Необходимо сохранить и улучшить существующее орошеніе; что же касается новыхъ земель, то въ первую очередь надлежитъ орошать земли хлопковыхъ районовъ.

Ходатайствовать передъ Правительствомъ о скорѣйшемъ введеніи въ Туркестанскомъ краѣ Воднаго Управленія.

Желательно приглашеніе въ каждую изыскательную партію по одному агроному для того, чтобы техническія изысканія сопровождались и экономическими обслѣдованіями.

Гидрометрическое изслѣдованіе является основой дальнѣйшаго развитія и улучшенія ирригаціи въ Краѣ.

Производимый учетъ и анализы воды, наносовъ и растворенныхъ веществъ существенно важны для раціональной постановки агрикультуры въ краѣ.

Ассигнованія на Гидрометрическую часть необходимо отпускать въ размѣрахъ, вполнѣ обезпечивающихъ полное развитіе сѣти наблюдательныхъ пунктовъ и осуществленіе поставленныхъ ей задачъ.

Признавая крайнюю важность и неотложную необходимость быстраго развитія орошенія пустынныхъ земель Туркестана, и особенно —пригодныхъ подъ культуру хлопчатника, Съѣздъ считаетъ какъ орошеніе Голодной Степи, такъ и орошеніе безводныхъ земель Ферганы дѣломъ первой очереди.

Въ Туркестанскомъ участкѣ, Чимкентскаго уѣзда, главное препятствіе къ развитію хлопководства заключается въ недостаткѣ воды для орошенія. Необходимо расширеніе существующей оросительной сѣти и орошеніе новыхъ, пригодныхъ для культуры хлопчатника большихъ пространствъ.

Въ Ташкентскомъ уѣздѣ необходимо улучшеніе путей сообщенія взъ Пскентскаго района и соединеніе его желѣзной дорогой съ общей рельсовой сѣтью.

Для возможнаго расширенія площади посѣвовъ необходимо урегулированіе оросительной сѣти, расширеніе и шлюзованіе существующихъ арыковъ и проведеніе новыхъ.

Въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ, для развитія сельскохозяйственныхъ культуръ, необходимы широкія мѣропріятія по устройству орошенія.

Необходимо скорѣйшее принятіе мѣръ по защитѣ прирѣчной культурной полосы отъ заноса песками.

Желательно скорѣйшее устройство проектированныхъ въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ сѣменныхъ хлопковыхъ плантацій.

Пробужденіе и прогрессъ сельскохозяйственной и экономической жизни отдѣла возможны лишь съ пріобщеніемъ его къ желѣзнодорожной сѣти Имперій.

Настоятельной необходимостью является орошеніе Мервскаго и Теджeнскаго оазисовъ водами рѣки Аму-Дарьи.

Признано особенно важнымъ улучшеніе арендныхъ условій въ Закаспійской области, въ смыслѣ удлиненія срока аренды.

Съѣздъ считаетъ вполнѣ возможнымъ и желательнымъ расширеніе площади хлопковыхъ посѣвовъ путемъ орошенія пустующихъ безводныхъ казенныхъ земель посредствомъ механическаго подъема воды, въ особенности въ тѣхъ районахъ, гдѣ воду нельзя вывести каналами, или по условіямъ мѣстности или вслѣдствіе непомѣрно большихъ затратъ. Въ указанныхъ цѣляхъ Съѣздъ призналъ желательнымъ и необходимымъ:

Скорѣйшее разрѣшеніе вопроса о сдачѣ казенныхъ земель частнымъ предпринимателямъ, путемъ изданія соотвѣтствующихъ правилъ.

Организацію на рѣкѣ Тедженѣ правильнаго учета воды, который бы гарантировалъ интересы и справедливый раздѣлъ воды между туземнымъ населеніемъ и хлопковыми плантаціями.

Оказаніе возможно полнаго содѣйствія со стороны администраціи края существованію и дѣятельности хлопковыхъ плантацій на рѣкѣ Тедженѣ.

По докладу уполномоченныхъ отъ туземнаго населенія Наманганскаго и Маргеланскаго уѣздовъ „О необходимости выбирать арыкъ-аксакаловъ не больше какъ на двухлѣтній срокъ и непремѣнно изъ жителей тѣхъ волостей, кои они должны будутъ обслуживать"—постановлено:

Съѣздъ не можетъ во всей подробности разсмотрѣть и удовлетворить изложенную въ докладѣ просьбу уполномоченныхъ, но онъ принимаетъ эту просьбу къ свѣдѣнію и направитъ ее подлежащимъ властямъ.

По вопросу о частной предпріимчивости въ дѣлѣ орошенія, Съѣздъ признаетъ необходимымъ, въ видахъ содѣйствія развитію частнаго орошенія, скорѣйшее введеніе правилъ о предпріятіяхъ такого рода, вводящихъ правовыя отношенія между правительствомъ и частными предпринимателями.

Вопросъ о томъ, нужны ли для поощренія частной предпріимчивости въ дѣлѣ орошенія правительственныя гарантіи, Съѣздъ постановилъ оставить открытымъ.

II. По вопросамъ продовольствія.

Производство хлопка сосредоточено въ 4 областяхъ Туркестанскаго края (Сыръ-Дарьинская, Самаркандская, Закаспійская и Ферганская). Ни одна изъ этихъ областей не является обезпеченной пшеницей. Значительныя колебанія цѣнъ на пшеницу отзываются весьма тяжело на мелкихъ производителяхъ хлопка.

Необезпеченность хлѣбомъ хлопковыхъ районовъ, имѣющихъ площади подъ посѣвами зерновыхъ хлѣбовъ, превосходящія посѣвъ хлопка, объясняется низкой техникой производства пшеницы, а равно малымъ примѣненіемъ капитала на единицу площади.

Необходимо учрежденіе сѣменныхъ плантацій зерновыхъ хлѣбовъ и организація, какъ при нихъ, такъ и при опытныхъ поляхъ, отдѣловъ селекціи зерновыхъ хлѣбовъ.

Въ районахъ богарныхъ посѣвовъ необходимо устройство коллективныхъ опытовъ по сухому земледѣлію; эти опыты должны быть объединены при существующемъ опытномъ полѣ по сухому земледѣлію при Красномъ Водопадѣ.

Въ цѣляхъ улучшенія урожайности зерновыхъ хлѣбовъ необходима широкая пропаганда улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій; для этого нужно учредить должность спеціалистовъ по общему земледѣлію въ каждой области и по одному инструктору въ каждомъ уѣздѣ.

Необходимо упорядоченіе и расширеніе кредитныхъ товариществъ, съ производствомъ при нихъ операцій по скупкѣ и продажѣ хлѣба, продажи земледѣльческихъ машинъ и орудій и съ устройствомъ при нихъ зерноочистительныхъ пунктовъ.

Необходимо расширеніе въ Туркестанскомъ краѣ сѣти желѣзныхъ дорогъ и улучшеніе сообщенія по грунтовымъ дорогамъ.

Въ виду важнаго значенія правильнаго воздѣлыванія неполивныхъ земель въ засушливыхъ мѣстностяхъ необходимо учрежденіе въ Туркестанѣ общества сухого земледѣлія, которое вошло бы въ связь съ таковымъ же обществомъ американскимъ.

Необходимо, чтобы принимая мѣры по развитію хлопководства въ краѣ, всѣ вѣдомства и учрежденія озабочивались введеніемъ сопут-

ствующихъ зерновыхъ культуръ, позволяющихъ полнѣе использовать водные запасы и несоразмѣрно большія площади пустующихъ земель.

Желательно учрежденіе опытнаго поля по сухому земледѣлію въ Кугартской долинѣ и въ связи съ нимъ сѣти опытныхъ участковъ.

Исходя изъ необходимости болѣе полнаго обслуживанія хлопководныхъ районовъ желѣзными дорогами, желательно провести желѣзную дорогу къ селенію Пскентъ Ташкентскаго уѣзда.

III. По вопросамъ обезпеченія культуры хлопчатника рабочими силами.

Въ настоящее время не только не хватаетъ рабочихъ для развитія площади подъ хлопчатникомъ, но не всегда можно найти, даже за дорогую плату, рабочихъ для обработки плантацій существующихъ. Дороговизна рабочихъ ставитъ остро вопросъ о поддержаніи площади плантацій на той высотѣ, какой она достигла въ 1912 году (около 380 т. дес.).

Съ орошеніемъ новыхъ земель и новымъ расширеніемъ площади подъ хлопчатникомъ необходимъ приливъ рабочихъ со стороны, въ количествѣ значительно превышающемъ нынѣ приходящее количество изъ сосѣднихъ съ Туркестаномъ азіатскихъ государствъ.

Колонизація земель русскими переселенцами способна покрыть только часть нужды въ рабочихъ, не болѣе одной трети, что находится въ прямой зависимости—съ одной стороны отъ количества земель, кои могутъ быть предоставлены подъ русскіе поселки, въ свою очередь зависящіе отъ того, казною или частными предпринимателями будетъ выполнено орошеніе,—съ другой стороны отъ величины подворнаго надѣла и права, на которомъ русскіе поселки будутъ устроены.

Во всякомъ случаѣ, какъ показала многолѣтняя практика, въ первое время по заселеніи русскіе поселки сами явятся потребителями трудовой наемной силы, а потому расчитывать на ихъ помощь, какъ рабочую силу, невозможно.



Доставка рабочихъ изъ Европейской Россіи на страдную пору работъ на хлопковыхъ плантаціяхъ невозможна,—съ одной стороны потому, что страдная пора обработки хлопчатника совпадаетъ со страдной порой весеннихъ работъ въ Россіи, съ другой потому, что часть работъ на плантаціяхъ (уборка) требуетъ женскаго труда, кратковременна и оплачивается дешево.

Попутно затронутый вопросъ объ имущественномъ цензѣ поселенца, водворяемаго въ Туркестанѣ на основѣ подворно-участковаго владѣнія, Съѣздъ предпочитаетъ оставить пока открытымъ, такъ какъ опыта въ этомъ отношеніи никакого не имѣется.

Для развитія хлопководства на новыхъ земляхъ, а также въ районахъ стараго орошенія, гдѣ къ тому представляется возможность, введеніе машинной обработки хлопчатника является могучимъ средствомъ для дальнѣйшаго успѣха.

Затѣмъ, Съѣздъ находитъ полезнымъ и желательнымъ организовать при мѣстныхъ обществахъ сельскаго хозяйства или будущихъ комитетахъ хлопководства камеры для найма рабочихъ, какъ русскихъ, такъ и туземцевъ; съ этой цѣлью камеры должны быть учреждены въ районахъ кочевого киргизскаго населенія Перовскаго, Казалинскаго и др. уѣздовъ края, а для пришлаго русскаго населенія—въ областныхъ городахъ Туркестана.

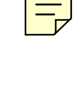
Чтобы облегчить доступъ рабочихъ изъ Бухары, Персіи, Кашгара и Афганистана необходимо облегчить пришельцамъ взносъ паспортнаго сбора, пріурочивъ его не къ моменту входа на русскую территорію, а со времени самаго пребыванія на ней.

Желательно понизить тарифъ для проѣзда рабочихъ изъ Европейской Россіи.

Необходимо улучшить пути сообщенія для движенія рабочихъ изъ Кашгара.

Для заселенія орошаемыхъ земель въ хлопковыхъ районахъ русскіе переселенцы являются не только желательнымъ элементомъ съ общегосударственной точки зрѣнія, но и вполнѣ отвѣчающимъ цѣлямъ успѣшнаго развитія въ Туркестанскомъ краѣ хлопководства и хлопковой промышленности, при извѣстномъ подборѣ контингента переселенцевъ.

IV. По вопросамъ сельскохозяйственнаго кредита.





Потребность хлопководовъ въ дешевомъ и удобномъ кредитѣ вызывается ихъ хозяйственными затратами, какъ краткосрочными эксплоатаціоннаго характера, такъ и долгосрочными, по оборудованію хозяйствъ, а потому Съѣздъ находитъ, что потребности эти должны быть удовлетворяемы:

а) Путемъ широкаго развитія сѣти учрежденій мелкаго кредита.

б) Путемъ введенія въ краѣ ипотечной системы на подобіе существующей въ губерніяхъ Царства Польскаго, на первое время даже безъ кадастра, а впредь до введенія ипотечной системы, имѣя въ виду, что таковое требуетъ значительнаго времени, Съѣздъ призналъ необходимымъ безотлагательно дать право землевладѣльцамъ, получившимъ на принадлежащую имъ недвижимость свидѣтельства въ порядкѣ ст. 208 Полож. объ Управл. Краемъ, предъявлять таковыя для внесенія въ крѣпостной реестръ старшему нотаріусу, но безъ взиманія при этомъ крѣпостныхъ пошлинъ, какъ это практикуется въ

настоящее время. Свидѣтельство съ помѣткой старшаго нотаріуса, по внесеніи его въ крѣпостной реестръ, должно быть приравнено крѣпостному акту на владѣніе недвижимостью. Нынѣ существующій, установленный практикой порядокъ для полученія вышеуказаннаго свидѣтельства, слишкомъ сложенъ и долженъ быть измѣненъ въ инструкціонномъ порядкѣ, а именно: желающимъ получить таковое свидѣтельство должно быть предоставлено право полученія предусматриваемаго 208 ст. удостовѣренія народнаго судьи непосредственно, безъ предварительнаго исходатайствованія распоряженія о томъ отъ уѣздной администраціи. Эти удостовѣренія, съ обязательнымъ приложеніемъ къ нимъ инструментальнаго плана, должны представляться при прошеніяхъ въ Поземельно-Податныя Присутствія, которыя, послѣ установленной провѣрки, должны дѣлать постановленія о выдачѣ свидѣтельствъ и сообщать о томъ уѣздному начальнику. Для скорѣйшаго приведенія въ порядокъ актовъ владѣнія недвижимости въ краѣ, Съѣздъ считаетъ необходимымъ безотлагательно изъять изъ вѣдѣнія народнаго суда право совершенія актовъ объ отчужденіи туземцами принадлежащихъ имъ земель стоимостью не свыше 300 р.

Въ мѣстностяхъ края, гдѣ владѣніе недвижимостью основано на участково-подворномъ правѣ, Съѣздъ считаетъ необходимымъ безотлагательно произвести участково-подворную съемку и полагаетъ, что таковая можетъ быть исполнена существующей Поземельно-Податной Комиссіей или путемъ надлежащаго увеличенія техническаго персонала Поземельно-Податныхъ Присутствій. Съѣздъ признаетъ желательнымъ распространить дѣйствіе ст. 263 Полож. на порядокъ укрѣпленія и при участково подворной съемкѣ.

в) Путемъ широкой организаціи въ Краѣ доступнаго и долгосрочнаго меліоративнаго кредита, для чего долженъ быть безотлагательно проведенъ въ жизнь въ Краѣ законъ о капиталѣ для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія, Уставъ С. Х. т. XII ч. II изданіе 1903 г., съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя вызываются мѣстными природными, экономическими и административными условіями.

г) Путемъ изъятія дѣлъ о ростовщичествѣ изъ вѣдѣнія народныхъ судей и привлеченія ростовщиковъ къ отвѣтственности на общихъ основаніяхъ, съ надлежащимъ дополненіемъ статьи 141 Полож. объ Управл. Турк. края.

Съѣздъ полагаетъ, что по содержанію п. 2 отд. IV программы необходимы:

а) Широкая организація посредническихъ операцій въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, съ использованіемъ для оборудованія этого дѣла, между прочимъ, и мірскихъ капиталовъ.

б) Широкая организація, при помощи инструкторовъ Главнаго

Управленія Землеустройства и Земледѣлія, въ единеніи и сотрудничествѣ съ инспекторами мелкаго кредита, кооперативовъ, какъ могущественнаго средства проведенія въ жизнь культурныхъ начинаній въ области хлопководства.

Констатируя успѣшное развитіе за послѣдніе два года Государственнымъ Банкомъ учрежденій мелкаго кредита, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе дальнѣйшаго, еще болѣе широкаго послѣдовательнаго развитія этого дѣла Государственнымъ Банкомъ, а также привлеченія частныхъ коммерческихъ банковъ, нынѣ финансирующихъ, главнымъ образомъ, частныхъ посредниковъ по кредиту, оказываемому населенію.

Въ виду того, что по вопросу о реорганизаціи уѣздныхъ ссудныхъ кассъ въ раіонахъ съ осѣдлымъ населеніемъ уже изданъ уставъ въ смыслѣ финансированія ими въ первую очередь учрежденій мелкаго кредита, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе о скорѣйшемъ всемѣстномъ примѣненіи этого устава.

V. По вопросамъ агрикультуры.

Главная причина констатируемаго паденія урожаевъ хлопка въ Закаспійской области заключается въ недостаткѣ оросительной воды въ лѣтнее время.

Полнымъ разрѣшеніемъ вопроса явилось бы осуществленіе орошенія Мервскаго и Тедженскаго оазисовъ водами рѣки Аму-Дарьи. До того же времени мѣрами смягченія кризиса могутъ служить:

а) Устройство водосборныхъ резервуаровъ для воды паводковъ рѣкъ Мургаба и Теджена и водокачекъ по берегамъ этихъ рѣкъ. Въ видахъ скорѣйшаго обводненія хлопковыхъ районовъ области, необходимо распространеніе закона о выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго кредита на Закаспійскую область.

б) Зимнее орошеніе, какъ результатъ примѣненія нѣкоторыхъ агрикультурныхъ пріемовъ; примѣненіе транспортабельныхъ органическихъ удобреній, на первомъ мѣстѣ—хлопковыхъ жмыховъ.

в) Обезпеченіе хлопководовъ доброкачественными сѣменами, путемъ очистки хлопка на мѣстахъ у производителей на передвижномъ ручномъ джинѣ, отпускаемомъ съ машинопрокатнаго пункта, кромѣ распространенія сѣмянъ съ сѣменной плантаціи, предполагаемой къ устройству средствами Департамента Земледѣлія въ 1913—1914 г.г.

г) Въ цѣляхъ созданія условій, предрасполагающихъ мѣстное населеніе къ введенію улучшенныхъ пріемовъ хлопководства, необходимо измѣненіе условій сдачи въ аренду казенныхъ земель.

д) Въ виду громадности территоріи хлопковыхъ районовъ области, въ виду разбросанности и удаленности другъ отъ друга ауловъ,

въ цѣляхъ наиболѣе продуктивной работы агрономическаго персонала, желательно устройство агрономической организаціи, болѣе или менѣе приближающейся къ типу земской участковой.

Необходима организація при устраиваемой въ Капланбекѣ машиноиспытательной станціи испытаній также и орудій поливного хозяйства, считаясь въ выборѣ ихъ съ экономическими условіями хозяйства мелкаго земледѣльца.

Желательно развитіе сѣти сельскохозяйственныхъ складовъ. Для усиленія средствъ казенныхъ сельскохозяйственныхъ складовъ необходимо увеличеніе оборотнаго капитала и размѣровъ кредита, которымъ складъ пользуется въ Государственномъ Банкѣ. Для приближенія сельскохозяйственнаго инвентаря и удобреній къ населенію желательно привлечь въ качествѣ посредниковъ кредитныя и сельскохозяйственныя товарищества, съ открытіемъ имъ соотвѣтствующаго кредита въ Государственномъ Банкѣ.

Желательно расширеніе сѣти прокатныхъ пунктовъ. Желательно, чтобы вопросы о выборѣ и выпискѣ машинъ и орудій, предназначаемыхъ складомъ къ распространенію, обсуждались предварительно въ Агрономическомъ Совѣщаніи.

Стандартнымъ хлопкомъ для Туркестана въ настоящее время признается коротковолокнистый упландъ. Но желательно дальнѣйшее испытаніе и выясненіе экономической выгодности и длинноволокнистыхъ сортовъ въ наиболѣе благопріятныхъ для ихъ культуры районахъ.

Египетскій и длинноволокнистые сорта упланда подлежатъ дальнѣйшему испытанію и улучшенію, главнымъ образомъ, на скороспѣлость.

Практическое значеніе культура египетскаго хлопка и длинноволокнистаго упланда могла бы имѣть въ районахъ съ болѣе благопріятными климатическими условіями, подъ руководствомъ большихъ предпріятій (какъ Мургабское Государево Имѣніе или оросительныя компаніи), которыя могли бы гарантировать раздѣльную культуру, очистку и продажу этого высокосортнаго товара. Только въ этомъ случаѣ товаръ этотъ можетъ разсчитывать на правильную расцѣнку.

Признано желательнымъ обратить вниманіе агрономической организаціи Бухары и Ханства Хивинскаго на распространеніе американскихъ сортовъ хлопка взамѣнъ туземныхъ.

При селекціи сортовъ упланда желательно имѣть въ виду также экстерьеръ хлопковаго растенія, насколько характеръ вегетаціоннаго развитія связанъ со скороспѣлостью и урожайностью.

При оцѣнкѣ сырца не слѣдуетъ слишкомъ увлекаться высотой выхода волокна, а обращать главное вниманіе на урожай волокна, пользуясь, напримѣръ, индексомъ волокна (вѣсъ волокна на 100 сѣмянъ).

Полезно пользоваться для оцѣнки растеній при селекціонной работѣ вѣдомостями той или другой формы.

Въ условіяхъ Голодной Степи, пока не будетъ особо побудительныхъ причинъ для разведенія длинноволокнистыхъ сортовъ хлопчатника (какъ-то: высокая расцѣнка по длинѣ и пр.), наиболѣе подходящими сортами являются: Кингъ, Кокъ-Чигитъ, Трайсъ; при значительной осолоненности мѣстныхъ почвъ, желательно выработать пріемы устойчиваго хлопководства, включая сюда и полученіе устойчивыхъ галофитныхъ сортовъ хлопчатника.

Изученіе сортовъ слѣдуетъ вести съ наибольшей детализаціей, какъ съ ботанической, такъ и технической стороны.

Селекція хлопчатника должна быть основана на выведеніи чистыхъ линій и отчасти на гибридизаціи скороспѣлыхъ урожайныхъ, но коротковолокнистыхъ сортовъ (типа Кингъ и Кокъ) съ длинноволокнистыми позднеспѣлыми (типа Алленъ-Лонгъ, Сакеляридисъ).

Научная селекція на опытныхъ учрежденіяхъ должна быть отдѣлена отъ размноженія сѣмянъ сортовъ для промышленнаго распространенія, и послѣднее должно быть передано сѣменнымъ плантаціямъ (работающимъ, по возможности, съ ограниченнымъ числомъ „районныхъ“ сортовъ).

Многіе распространяемые теперь въ Туркестанѣ высокоурожайные, но коротковолокнистые сорта,—какъ Кингъ, Кокъ-Чигитъ и отчасти Тріумфъ, заслуживаютъ особаго вниманія селекціонеровъ, и улучшеніе ихъ въ чистыхъ линіяхъ должно быть особенно рекомендовано для районовъ съ короткимъ вегетаціоннымъ періодомъ; во всякомъ случаѣ, они не подлежатъ браковкѣ за коротковолокнистость.

Для успѣшнаго распространенія культуры длинноволокнистыхъ сортовъ необходимо, чтобы они расцѣнивались выше коротковолокнистыхъ упландовъ (соотвѣтственно ихъ длинѣ и прядильнымъ качествамъ), чтобы поставить ихъ въ равныя условія конкуренціи съ болѣе урожайными коротковолокнистыми упландами; а для поддержанія ихъ въ чистотѣ слѣдуетъ организовать особыя сѣменныя хозяйства (напримѣръ, въ Байрамъ-Али) и, при помощи инструкторовъ, распространять ихъ въ отдѣльныхъ, хотя небольшихъ районахъ, организуя цѣлыя товарищества мелкихъ фермеровъ, производящихъ длинноволокнистые сорта.

Въ этомъ смыслѣ желательно, черезъ посредство хлопковыхъ комитетовъ при биржѣ, организовать боннитировочныя испытанія волокна по длинѣ, крѣпости и проч., независимо отъ бѣлизны и сорности хлопка. Желательно, чтобы при новыхъ опытныхъ хлопковыхъ станціяхъ велись детальныя изслѣдованія техническихъ качествъ волокна на длину, толщину, извитость, крѣпость, способность къ окрашиванію, на

влажность и проч.; для этого необходимо оборудованіе агрономическихъ лабораторій соотвѣтствующими приборами: Шоппера, *Neil's'а* кондиціонными и другими.

Сѣменныя хлопковыя плантаціи, блестяще разрѣшая двѣ задачи: главную—доставленіе населенію улучшеннаго сѣменного матеріала и, попутно, демонстрированіе улучшенныхъ пріемовъ обработки хлопчатника и способовъ внесенія удобреній, представляютъ собою одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣропріятій по непосредственной агрономической помощи населенію.

Чтобы придать этому многообѣщающему начинанію размѣры, способные обслужить громадныя площади посѣвовъ хлопчатника въ Туркестанскомъ краѣ, необходимо продолжать расширять сѣть сѣменныхъ хлопковыхъ плантацій, развивая ее равномѣрно во всѣхъ хлопковыхъ районахъ.

Желательно самое широкое матеріальное участіе земскихъ средствъ въ дѣлѣ организаціи и содержанія хлопковыхъ плантацій.

По вопросу о способахъ веденія хозяйства на плантаціяхъ признано желательнымъ использовать всевозможныя средства: тамъ гдѣ есть возможность использовать трудъ чайрикера—это желательно, въ противномъ случаѣ должны быть отпущены средства на веденіе этихъ плантацій.

Въ виду гарантій полученія чистаго, несмѣшаннаго сѣменного матеріала, желательно устройство при сѣменныхъ хлопковыхъ плантаціяхъ небольшихъ хлопкоочистительныхъ заводовъ съ установкою сортировокъ для сѣмянъ хлопка.

Размноженіе сѣмянъ за предѣлами хлопковыхъ плантацій возможно осуществить при помощи соглашенія съ частными лицами или цѣлыми обществами, съ обязательствомъ разведенія одного извѣстнаго сорта хлопчатника, съ очисткою полученнаго хлопка на джинахъ сѣменныхъ плантацій и со сдачею сѣмянъ, на извѣстныхъ условіяхъ, въ распоряженіе хлопковыхъ плантацій или засыпкою части сѣмянъ въ общественные амбары.

Въ дѣлѣ размноженія сѣмянъ хлопка весьма желательна частная иниціатива. Съѣздъ привѣтствуетъ совмѣстную работу плантацій съ частными фирмами, имѣющими организаціи по размноженію сѣмянъ черезъ своихъ декхановъ.

Желательно, чтобы сѣмена, полученныя хлопковыми плантаціями, въ цѣляхъ скорѣйшаго размноженія, распространялись преимущественно въ районахъ обслуживаемыхъ этими плантаціями. Впослѣдствіи, избытокъ сѣмянъ можетъ отпускаться и за предѣлы этихъ районовъ.

Необходимо выяснить пригодность сортовъ хлопчатника, какъ для фабричныхъ цѣлей, такъ и въ сельскохозяйственномъ отношеніи, и

установить: разведеніе какихъ сортовъ и для какихъ хлопковыхъ районовъ Туркестана является наиболѣе желательнымъ.

Съѣздъ поддерживаетъ ходатайство Туркестанскаго Общества Сельскаго Хозяйства объ отводѣ ему изъ Капланбекскаго казеннаго имѣнія, подъ Ташкентомъ, участка земли для организаціи сѣменного хозяйства въ цѣляхъ производства сѣмянъ хлопчатника, пшеницы, люцерны и другихъ сельскохозяйственныхъ растеній.

Имѣя въ виду широкое развитіе дѣятельности сѣменного склада Туркестанскаго Общества Сельскаго Хозяйства признана своевременной и желательной организація при немъ контрольной сѣменной станціи, при содѣйствіи Департамента Земледѣлія.

Признавая чрезвычайно важное значеніе селекціи въ дѣлѣ улучшенія хлопчатника и сопутствующихъ ему культуръ, Съѣздъ высказался за скорѣйшую организацію при Туркестанской Опытной Станціи селекціоннаго отдѣла.

Способъ культуры хлопчатника съ пересадкой является нецѣлесообразнымъ.

Мелкая вспашка, въ особенности же мелкое мотыженіе и прошашка, во многихъ случаяхъ, лучше глубокой обработки.

Сильное вегетативное развитіе хлопчатника на люцерникахъ желательно умѣрять уменьшеніемъ количества поливной воды.

Желательно обратить вниманіе на новѣйшіе американскіе сорта „Сорговыхъ“, оказавшихся, на основаніи работъ Туркестанской Сельскохозяйственной Опытной Станціи, весьма урожайными.

По предложенію Ф. Ф. Крыштофовича, рѣшено выписать изъ Америки скороспѣлый сортъ Гернетъ, о чемъ просить Департаментъ Земледѣлія.

Въ интересахъ обезпеченія края доступными населенію удобреніями, признано желательнымъ организовать изслѣдованія залежей фосфоритовъ и другихъ ископаемыхъ, необходимыхъ для суперфосфатнаго производства, обративъ на это вниманіе комиссіи по изслѣдованію фосфоритовъ при Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ.

Необходимо развитіе продажи удобреній черезъ посредство комиссіонеровъ склада, подъ наблюденіемъ и руководствомъ инструкторовъ.

Путь избранный ферганской агрономической организаціей для широкой пропаганды удобреній подъ хлопокъ и люцерну признанъ правильнымъ. Дальнѣйшая работа въ этомъ направленіи—необходима.

Необходимо развитіе коллективныхъ опытовъ, какъ по отношенію къ хлопку, такъ и другимъ сопутствующимъ ему культурамъ. Особое вниманіе надлежитъ обратить на опыты съ минеральными удобренія-

ми, жмыхами и зеленымъ удобреніемъ. Для анализовъ почвъ, удобреній и урожаевъ, въ связи съ коллективными опытами, должны быть надлежащимъ образомъ оборудованы при существующихъ опытныхъ учрежденіяхъ специальныя контрольныя станціи, а также желательно и приспособленіе въ этихъ цѣляхъ Лабораторіи Гидрометрической части.

Коллективные опыты должны ставиться по упрощенной схемѣ; въ будущемъ, въ схему съ количествомъ удобреній необходимо включить и вліяніе времени внесенія удобренія.

Кромѣ вопросовъ удобренія, желательно поставить въ каждомъ районѣ по 1—2 опыта съ 1—2 улучшенными сортами хлопчатника (скороспѣлыми и урожайными), на ряду съ базарными сортами, а равно—опыты по плодосмѣну. При учетѣ урожая на опытныхъ дѣлянкахъ съ хлопчатникомъ слѣдуетъ дѣлать перечетъ на десятину не только по площади, но и по числу кустовъ, а съ люцерной—по площади и по пробнымъ снопамъ.

Въ районахъ съ рѣзкой разницей въ составѣ почвъ, особенно при солонцеватости ихъ, необходимо предварительно постановки коллективныхъ опытовъ производить хотя бы рекогносцировочное изслѣдованіе рельефа даннаго участка, а равно валового количества солей простымъ и скорымъ способомъ,—при помощи электрическаго мостика Уитнея.

Организаціей и постановкой коллективныхъ опытовъ долженъ вѣдать особый постоянный персоналъ, находящійся въ научной связи съ опытными учрежденіями: агрономы, а также инструкторы, знакомые съ постановкой коллективныхъ опытовъ.

Объединяющей инстанціей въ коллективныхъ опытахъ должно служить Агрономическое Совѣщаніе при Управленіи Земледѣлія. Въ отношеніи методологіи необходимо общеніе организаторовъ коллективныхъ опытовъ съ опытными станціями, для чего желательно участіе областныхъ агрономовъ въ совѣтахъ опытныхъ станцій.

Независимо отъ изданія сводныхъ отчетовъ о коллективныхъ опытахъ желательна возможно болѣе широкая и быстрая популяризація выводовъ изъ этихъ опытовъ.

Необходима организація опытными учрежденіями сѣти опытныхъ участковъ въ районахъ ихъ дѣятельности для разработки вопросовъ удобренія и другихъ, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства соотвѣтствующихъ районовъ.

Желательно увеличеніе числа опытно-показательныхъ хозяйствъ, въ виду вхъ важнаго значенія для прогресса крестьянскаго хозяйства во вновь заселяемыхъ районахъ. Уменьшеніе размѣровъ крестьянскаго надѣла во вновь заселяемыхъ орошаемыхъ районахъ ниже 10 десятинъ признано нежелательнымъ.

Съѣздъ призналъ необходимымъ развитіе сѣти показательныхъ хлопковыхъ полей и участковъ, не возлагая на послѣдніе роли сѣменныхъ хозяйствъ.

Предположенія о сѣвооборотѣ, выборѣ участка и пр. для Зеравшанскаго опытнаго поля въ принципѣ Съѣздомъ одобрены.

Болѣе тѣсное общеніе опытныхъ станцій съ населеніемъ должно осуществляться черезъ совѣты станцій, въ составъ которыхъ, на ряду съ агрономами и специалистами, должны войти представители мѣстныхъ сельскихъ общественныхъ организацій и хозяевъ.

Для установленія болѣе тѣсной связи между краевыми опытными учрежденіями желательно устройство ежегодныхъ съѣздовъ по опытному дѣлу.

Въ интересахъ болѣе широкаго развитія агрономической помощи населенію въ хлопковыхъ районахъ края Съѣздъ призналъ необходимымъ дальнѣйшее развитіе инструкторской организаціи, съ приближеніемъ ея по возможности къ мелко-районной участковой.

Желательно создать кадръ помощниковъ инструкторовъ, изъ лицъ подготовленныхъ при сельскохозяйственныхъ учрежденіяхъ и хорошо поставленныхъ частныхъ хозяйствахъ.

При проведеніи улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ признано наиболѣе цѣлесообразнымъ начинать съ простѣйшихъ и доступныхъ пріемовъ, постепенно переходя къ болѣе сложнымъ.

На солонцеватыхъ почвахъ весьма полезно введеніе въ хлопковый сѣвооборотъ крестьянскаго хозяйства люцерны.

Наиболѣе успѣшнымъ способомъ борьбы съ солонцами въ условіяхъ Голодной Степи является дренажъ.

Въ виду выяснившейся особой практичности и удобства пользованія при массовыхъ анализахъ почвъ и грунтовыхъ водъ электрическимъ мостикомъ „Уитнея" желательно снабженіе этимъ приборомъ всѣхъ опытныхъ учрежденій, а также областныхъ агрономовъ.

Принимая во вниманіе важное значеніе правильной постановки изученія и борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства для развитія хлопководства въ Туркестанѣ, Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

Для научнаго изученія вредителей сельскаго хозяйства и выработки способовъ борьбы съ ними должна служить Туркестанская Энтомологическая Станція. Въ задачи послѣдней входитъ, кромѣ того, проведеніе въ населеніе практическихъ знаній по борьбѣ съ вредителями при посредствѣ чтеній, брошюръ и музея по прикладной энтомологіи, обученіе инструкторовъ сельскаго хозяйства пріемамъ борьбы съ вредителями и консультація по вредителямъ для мѣстнаго агроно-

мическаго персонала, сельскихъ хозяевъ и проч. Въ виду выполненія возлагаемыхъ на нее функцій и въ то же время необходимости производства опытовъ и наблюденій надъ вредителями въ природной обстановкѣ, Станціи необходимо имѣть въ чертѣ города Ташкента свой земельный участокъ съ соотвѣтствующими постройками для помѣщенія Станціи и для квартиръ ея служебнаго персонала. Личный персоналъ Станціи долженъ состоять изъ Завѣдывающаго Станціей и трехъ помощниковъ: двухъ энтомологовъ и одного миколога.

Отъ функцій Энтомологической Станціи совершенно должны быть отдѣлены работы по веденію борьбы съ саранчей. Для этой цѣли, въ предѣлахъ коренныхъ областей Туркестана, учреждается особая противосаранчевая организація, состоящая изъ одного специалиста энтомолога и четырехъ инструкторовъ, сообразно главнѣйшимъ саранчевымъ районамъ: 1) Ходжентскій уѣздъ, 2) Джизакскій, 3) Самаркандскій и Катта-Курганскій уѣзды и 4) Сыръ-Дарьинская область. На обязанности этой организаціи лежитъ техническое руководительство всѣми противосаранчевыми мѣропріятіями на мѣстахъ.

Принимая во вниманіе необходимость веденія энергичной борьбы съ саранчею въ Бухарѣ, въ виду постоянной угрозы залета саранчи въ русскія владѣнія, а также въ виду того, что борьба съ саранчей всецѣло лежитъ на обязанности существующей тамъ агрономической организаціи, не имѣющей, въ силу этого, возможности способствовать поднятію мѣстнаго хлопководства, Съѣздъ пришелъ къ заключенію о необходимости усиленія бухарской агрономической организаціи тремя инструкторами для непосредственнаго техническаго руководительства борьбой съ саранчей. Для научнаго же изученія саранчи и постоянной энтомологической консультаціи необходимо учрежденіе должности отдѣльнаго бухарскаго энтомолога. Расходы по учрежденію этихъ новыхъ должностей должны быть отнесены на средства Бухарскаго Ханства.

Придавая особо важное значеніе систематическому изученію спеціальныхъ вредителей хлопководства, что удобнѣе всего производить на существующихъ уже опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденіяхъ, Съѣздъ нашелъ необходимымъ учрежденіе энтомологическихъ отдѣловъ при опытныхъ станціяхъ въ Голодной Степи и Андижанѣ.

Въ виду отдаленности такихъ хлопковыхъ районовъ, какъ Закаспійская область и Аму-Дарьинскій отдѣлъ, Съѣздъ высказался за необходимость командированія туда къ опытнымъ сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ постоянныхъ специалистовъ-энтомологовъ для изученія тамошнихъ вредителей. Для техническаго же руководительства борьбой съ вредителями, въ томъ числѣ и съ саранчей, необходимо назначеніе въ эти районы инструкторовъ, одного при областномъ агрономѣ Закаспійской области и одного въ Аму-Дарьинскій отдѣлъ.

Въ Семирѣченской области, являющейся важнымъ райономъ снабжающимъ Туркестанъ хлѣбомъ, представляется также необходимой энтомологическая организація, состоящая изъ специалиста энтомолога, для изученія вредителей Семирѣчья, и двухъ инструкторовъ при областномъ агрономѣ для веденія борьбы съ вредителями.

Признавая неотложной необходимостью скорѣйшее осуществленіе намѣченныхъ мѣропріятій по изученію вредителей и организаціи борьбы съ ними въ Туркестанскомъ краѣ, Съѣздъ высказался за возбужденіе объ этомъ соотвѣтствующаго ходатайства передъ Департаментомъ Земледѣлія.

По предложенію сельскохозяйственнаго агента въ Америкѣ Ф. Ф. Крыштофовича, Съѣздъ высказался за необходимость выписки нѣсколькихъ американскихъ распылителей сѣры для опытовъ борьбы съ Тетранихусомъ.

Въ виду угрожающей намъ опасности заноса вредителей при ввозѣ изъ Америки сѣмянъ хлопчатника, Съѣздъ, въ видахъ организаціи строгой дезинфекціи этихъ сѣмянъ, признаетъ необходимымъ скорѣйшее устройство для этой цѣли трехъ дезинфекціонныхъ камеръ, въ Либавѣ, Одессѣ и Батумѣ. Впредь же до устройства дезинфекціонныхъ камеръ было бы необходимо и возможно теперь же оборудовать самыя простѣйшія дезинфекціонныя приспособленія въ этихъ же пунктахъ, для обеззараживанія сѣмянъ посредствомъ ціанистаго газа.

VI. По вопросамъ промышленности.

Желательно учрежденіе въ Ташкентѣ Технической Лабораторіи по всестороннему изслѣдованію хлопковаго волокна и другихъ продуктовъ хлопковой промышленности, а также шерсти и шелка. Лабораторія эта должна войти въ составъ отдѣловъ Туркестанской Сельскохозяйственной Опытной Станціи. Необходима живая связь названной Лабораторіи съ Лабораторіей для испытанія волокнистыхъ веществъ при Московскомъ Императорскомъ Техническомъ Училищѣ. Необходимо предоставить Лабораторіи право дѣлать, хотя бы за извѣстную плату, анализы жмыха, хлопковаго волокна и т. д. для частныхъ лицъ.

Высказано пожеланіе объ улучшеніи бонитировки и высшей расцѣнкѣ длинноволокнистыхъ сортовъ хлопка.

Съѣздъ постановилъ: обратиться въ Хлопковый Комитетъ при Московской Биржѣ съ предложеніемъ расширить признаки существующей классификаціи хлопка дополнительными указаніями его качествъ и установить расцѣнки хлопка соотвѣтственно этимъ указаніямъ.

Выражено пожеланіе, чтобы на сѣменныхъ плантаціяхъ, опытныхъ

поляхъ и на хлопкоочистительныхъ заводахъ вводился механическій способъ отбора посѣвныхъ сѣмянъ по вѣсу.

Необходимо установленіе стандартовъ для продуктовъ хлопковаго сѣмени: а) масло сырое, б) масло рафинированное, в) жмыхъ и жмыховая мука, г) кормовая мука.

Крупный рогатый скотъ является отраслью необходимой при хлопководческихъ хозяйствахъ.

Желательно просить Кокандскій Биржевой Комитетъ войти въ соглашеніе съ хлопчатнико-маслобойными заводами объ урегулированіи торговли жмыхомъ. Вопросъ о запрещеніи вывоза хлопковыхъ жмыховъ Съѣздъ рѣшилъ отрицательно.

Желательно просить Департаментъ Земледѣлія о введеніи на опытныхъ казенныхъ участкахъ сѣвооборотовъ въ связи съ бобовыми и производства опытовъ съ культурою корнеплодовъ.

Необходимо произвести въ широкихъ размѣрахъ анализы кормовыхъ продуктовъ, получаемыхъ при делинтированіи хлопковой шелухи по способу инженера Гофмейстера.

Необходимо также произвести опыты кормленія по датскому способу, для выясненія физіологическаго дѣйствія указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ продуктовъ, а также жмыха, хлопковой и голой шелухи.

Желательно испытаніе при фермахъ и высшихъ опытныхъ учрежденіяхъ пригодности кормовой муки.

VII. По вопросамъ торговли.

Съѣздъ, признавая, что сложившаяся въ краѣ система выдачи задатковъ и ненормальныя явленія ее сопровождающія вредно отражаются на хлопководствѣ, пришелъ къ заключенію о необходимости бороться съ таковымъ явленіемъ слѣдующими способами:

а) Необходимо доставить населенію возможность самаго широкаго использованія своевременнаго, удобнаго и доступнаго для него мелкаго кредита въ учрежденіяхъ этого кредита.

б) Необходимо привлечь крупныя хлопковыя фирмы къ борьбѣ съ злоупотребленіями ихъ посредниковъ по задаткамъ, главнымъ образомъ по выдачѣ задатковъ товарами.

в) Необходимо законодательными положеніями запретить выдачу задатковъ не деньгами, а товарами.

г) Необходимо устраненіе произвола при оцѣнкѣ качествъ хлопка, путемъ установленія опредѣленныхъ объективныхъ пріемовъ оцѣнки таковаго.

д) Необходимо производство вывѣрки и клеймленія мѣръ и вѣ-

совъ и періодической ихъ повѣрки чинами администраціи, какъ это указано въ Торговомъ Уставѣ.

Усматривая, что тарифныя ставки на хлопокъ, ввозимый въ Имперію по Европейской границѣ, даютъ преимущество слѣдующему въ этомъ направленіи иностранному хлопку предъ хлопкомъ русскимъ, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы вышеупомянутые тарифы были безотлагательно приведены въ соотвѣтствіе съ интересами русскаго хлопководства; равнымъ образомъ, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы, въ виду отдаленности Прибалтійскаго и Лодзинскаго районовъ хлопчатобумажной промышленности отъ районовъ производства русскаго хлопка и близости этихъ фабричныхъ районовъ отъ западной границы были понижены тарифныя ставки на русскій хлопокъ, слѣдующій въ эти районы.

Кромѣ того, Съѣздъ находитъ желательнымъ систематическое проведеніе мѣръ, устраняющихъ дополнительные накладные расходы по перевозкамъ, вызываемые несовершенствомъ желѣзнодорожнаго устава и особенно находящихся въ связи съ затрудненіями проката но желѣзнымъ дорогамъ частновладѣльческаго подвижного состава и медленностью производства по претензіямъ, возникающимъ при перевозкахъ.

По вопросу о введеніи пропорціональнаго тарифа на прессованный хлопокъ, въ зависимости отъ плотности прессовки, Съѣздъ, признавая крайнюю серьезность этого вопроса, въ отношеніи какъ транспорта, такъ и общей экономики хлопковаго дѣла, выразилъ пожеланіе предварительно поручить изслѣдованіе этого вопроса опытнымъ путемъ въ теченіе годичнаго срока Кокандскому Биржевому Комитету, совмѣстно съ представителями желѣзнодорожнаго вѣдомства.

Необходимо пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на кормовую муку для Средне-Азіатской, Оренбургъ Ташкентской и Закавказской ж. д. для попудныхъ отправокъ.

Необходимо пониженіе тарифа на делинтъ изъ шелухи хлопчатниковыхъ сѣмянъ и на улюкъ въ повагонныхъ отправкахъ по дифф. 38 со ст. Средне-Азіатской, Оренбургъ-Ташкентской, Закавказской ж. д. и изъ гор. Нижняго Новгорода.

Необходимо включеніе въ желѣзнодорожный тарифъ, въ группу сѣмени хлопковаго, наименованія „стойкое ядро хлопчатниковыхъ сѣмянъ", съ тѣмъ, чтобы въ мѣстномъ сообщеніи, въ теченіе пяти лѣтъ, оно перевозилось по одному и тому же тарифу, какъ и сѣмя хлопковое.

Необходимо пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на повагонныя отправки рафинированнаго хлопковаго масла въ прямомъ сообщеніи до пограничныхъ пунктовъ, съ цѣлью облегченія вывоза хлопковаго масла на заграничные рынки.

Необходимо понижение тарифа на улюкъ въ повагонныхъ отправкахъ до дифф. 38, со ст. Ср.-Аз., Оренбургъ-Ташкентской, Закавказской ж. д. и изъ города Нижняго Новгорода.

Признавая значение завозныхъ складовъ, какъ распредѣлительныхъ и сортировочныхъ пунктовъ для товаровъ, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы правила о завозныхъ складахъ для хлопка были распространены на всю сѣть дорогъ слѣдованія хлопка изъ средней Азіи, не ограничиваясь кольцомъ Московской окружной дороги.

Кромѣ того, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы тарифы на хлопокъ, завозимый въ склады, исчислялись не иначе какъ по дѣйствительному общему пробѣгу груза, независимо отъ того, послѣдуетъ ли хлопокъ изъ завозныхъ складовъ далѣе пункта его нахожденія отъ первоначальной станціи отправленія или же ближе.

Съѣздъ, признавая въ развитіи подъѣздныхъ путей могущественный факторъ къ использованію естественныхъ богатствъ Края, выражаетъ пожеланіе самаго широкаго развитія сѣти мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ путей.

Признавая громадное значеніе состоянія грунтовыхъ дорогъ для поднятія и укрѣпленія хозяйственной силы населенія и устраненія тѣхъ застоевъ и кризисовъ въ мѣстныхъ оборотахъ торговли, которые обусловливаются періодическими перерывами сообщенія, а также имѣя въ виду:

1) что заботы о грунтовыхъ дорогахъ возложены на администрацію, переобремененную при нынѣшнихъ штатахъ служебными обязанностями;

2) что средства для ремонтныхъ работъ не отпускаются, натуральная же повинность населенія, какъ дознано опытомъ, между прочимъ, саранчеваго дѣла, является нежелательной и не достигающей цѣли, Съѣздъ выражаетъ пожеланія:

а) О немедленной организаціи на земскія средства особаго техническаго надзора за грунтовыми дорогами.

б) О допущеніи частныхъ предпринимателей къ упорядоченію грунтовыхъ дорогъ, съ предоставленіемъ этимъ предпринимателямъ права взиманія сборовъ за проѣздъ по такимъ дорогамъ, въ погашеніе ихъ стоимости и расходовъ эксплоатаціи.

VIII. По вопросамъ обложенія.

Съѣздъ вынесъ слѣдующія постановленія:

Признать настоятельно необходимой реформу обложенія по чистой доходности, имѣя въ виду, что организація необходимыхъ для этого подготовительныхъ кадастровыхъ работъ, по существу своему, явится основной статистикой хозяйства въ краѣ и облегчитъ развитіе наиболѣе надежнаго и дешеваго кредита

Необходимо обратить вниманіе Правительства на недостатки системы обложенія и особенно взиманія торговыхъ пошлинъ въ Бухарскихъ владѣніяхъ и просить объ установленіи тамъ правильныхъ нормъ обложенія, примѣнительно къ тѣмъ, кои будутъ приняты въ Туркестанѣ.

IX. По вопросамъ общаго характера.

Развитіе и сохраненіе существующей метеорологической сѣти Андреевскаго Т-ва въ Ферганской области Съѣздъ призналъ желательнымъ.

Желательно метеорологическую сѣть Андреевскаго Товарищества перенести въ предгорья.

Выясненіе состоянія сѣти и необходимыхъ условій наиболѣе цѣлесообразнаго использованія ея, въ связи съ ходатайствомъ Кокандскаго Биржевого Комитета о субсидированіи сѣти, передать на обсужденіе въ Агрономическій Совѣтъ при Туркестанскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ связи съ развитіемъ опытнаго дѣла Съѣздъ призналъ своевременнымъ и необходимымъ составленіе почвенной карты сельскохозяйственныхъ районовъ, при помощи особой экспедиціи.

Признаются безусловно необходимыми собираніе, сводка и критическая обработка уже имѣющихся данныхъ по водному хозяйству Туркестанскаго края на предметъ составленія соотвѣтствующихъ картъ и обзоровъ.

Для этой цѣли должна быть создана специальная организація при Туркестанскомъ Управленіи Земледѣлія.

Для дальнѣйшаго изученія воднаго хозяйства края необходимо учрежденіе постоянныхъ статистическихъ обслѣдованій.

Результаты всѣхъ переименованныхъ въ предыдущихъ трехъ пунктахъ работъ должны публиковаться въ видѣ ежегодныхъ обзоровъ и картъ.

Всестороннее освѣщеніе вопросовъ хлопководства можетъ дать на ряду съ хорошо поставленной текущей статистикой лишь статистика основная; она должна освѣтить положеніе полевого хозяйства вообще, а вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣсно связанное съ послѣднимъ хлопководство. Поэтому скорѣйшее осуществленіе основной статистики въ 4-хъ областяхъ Туркестанскаго края представляется дѣломъ настоятельно необходимымъ.

Въ ближайшемъ времени необходимо организовать при мѣстномъ Управленіи Земледѣлія, а впослѣдствіи при Краевомъ Хлопковомъ Комитетѣ, хлопковое статистическое бюро:

а) Для разработки данныхъ желѣзнодорожной и таможенной ста-

тистики и свѣдѣній, собираемыхъ въ опредѣленные сроки хлопковымъ агрономическимъ персоналомъ, доставляемыхъ Кокандскимъ Биржевымъ Комитетомъ и отдѣльными торгово-промышленными предпріятіями, кредитными и другими учрежденіями и

б) Для экспедиціонныхъ изслѣдованій по отдѣльнымъ вопросамъ хлопководства и хлопковой промышленности.

Для облегченія разработки желѣзнодорожныхъ данныхъ необходимо ходатайствовать о выдѣленіи изъ общей группы (116 а) желѣзнодорожной статистики данныхъ о перевозкѣ сырца и линтера, а въ таможенной статистикѣ данныхъ о ввозѣ и вывозѣ хлопковыхъ сѣмянъ, а также данныхъ о вывозѣ жмыховъ.

Въ организаціи текущей статистики хлопководства представляется необходимымъ участіе общественныхъ организацій, Туркестанскаго и другихъ обществъ сельскаго хозяйства, могущихъ привлечь къ этому дѣлу въ качествѣ добровольныхъ корреспондентовъ, какъ своихъ членовъ, такъ и другихъ хозяевъ.

При разрѣшеніи организаціонныхъ вопросовъ, составленіи вопросныхъ бланковъ и пр. въ Бюро должны приглашаться представители Туркестанскаго Общества Сельскаго Хозяйства и Кокандскаго Биржевого Комитета, съ правомъ рѣшающаго голоса.

Признавая необходимымъ развитіе сельскохозяйственныхъ общественныхъ организацій и кооперативовъ и привѣтствуя открытіе новыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ Ферганскаго и Самаркандскаго, Съѣздъ высказался за желательность поддержки ихъ какъ земствомъ, такъ и Департаментомъ.

Въ цѣляхъ болѣе широкаго развитія мелкихъ сельскохозяйственныхъ кооперативовъ, Съѣздъ постановилъ: ходатайствовать о командировкѣ въ край спеціалиста по организаціи таковыхъ.

Признаны желательными осмотръ мелкихъ частныхъ хозяйствъ на мѣстахъ и выдача наградъ за примѣненіе минеральныхъ удобреній и другихъ улучшеній въ пріемахъ веденія хлопковаго хозяйства.

Для выясненія всѣхъ вообще нуждъ хлопководства и хлопковой промышленности и изысканія способовъ удовлетворенія ихъ, а также въ цѣляхъ объединенія и направленія дѣятельности въ области развитія и улучшенія хлопководства признается необходимымъ учрежденіе по Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія особыхъ хлопковыхъ комитетовъ въ районахъ производства хлопка въ Туркестанѣ.

Для объединенія и направленія дѣлъ, входящихъ въ кругъ вѣдѣнія районныхъ комитетовъ, и для обсужденія общихъ для края вопросовъ по хлопковому дѣлу признается необходимымъ учрежденіе краевого хлопковаго комитета въ г. Ташкентѣ.

Мѣстонахожденіе и число районныхъ комитетовъ не опредѣляется, но таковые могутъ быть образуемы по ходатайству заинтересованныхъ лицъ или учрежденій.

Въ составъ хлопковыхъ комитетовъ входятъ представители мѣстной администраціи и всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, а также и представители мѣстныхъ хлопководовъ и хлопкопромышленниковъ, сельскохозяйственныхъ общественныхъ организацій, кредитныхъ учрежденій и коммерческихъ предпріятій, причемъ въ составѣ комитета представителямъ общественныхъ элементовъ обезпечивается не менѣе половины голосовъ.

Средства комитета составляются изъ субсидій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и добровольныхъ взносовъ.

Районные комитеты сносятся съ краевымъ и, черезъ его посредство, какъ съ С.-Петербургскимъ Хлопковымъ Комитетомъ, такъ и съ подлежащими вѣдомствами. Краевой комитетъ сносится съ центральными органами правительства черезъ Туркестанское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Представленія районныхъ комитетовъ направляются краевымъ комитетомъ по принадлежности въ подлинникахъ или завѣренныхъ копіяхъ, съ его заключеніемъ. Желательна возможно тѣсная связь съ С.-Петербургскимъ Хлопковымъ Комитетомъ.

Принимая во вниманіе настоятельную и неотложную необходимость учрежденія хлопковыхъ комитетовъ, Съѣздъ полагаетъ на первое время удовольствоваться лишь вышеизложенными пожеланіями въ цѣляхъ возможно скораго осуществленія ихъ въ порядкѣ управленія. Не упуская, однако, изъ виду, что при такой организаціи комитеты будутъ имѣть возможность осуществлять лишь совѣщательно-освѣдомительныя функціи, Съѣздъ предусматриваетъ необходимость представленія комитетамъ впослѣдствіи, въ законодательномъ порядкѣ, болѣе широкихъ правъ, которыя дали бы имъ возможность осуществленія на практикѣ необходимыхъ мѣропріятій, причемъ комитетамъ должна быть предоставлена возможность самимъ разработать свой болѣе подробный уставъ и ходатайствовать о его утвержденіи, а также о надѣленіи ихъ тѣми правами, необходимость которыхъ для полнаго развитія ихъ дѣятельности выяснится изъ практики.

По заявленію крестьянъ поселка Никольскаго о крайней нуждѣ Туркестанскаго края въ средне-земледѣльческомъ училищѣ, Съѣздъ постановилъ:

1) благодарить крестьянъ поселка Никольскаго за ихъ отзывчивое отношеніе къ дѣламъ общественнымъ и

2) ходатайствовать передъ Правительствомъ о скорѣйшемъ открытіи въ г. Ташкентѣ средняго земледѣльческаго училища, предпочтительно передъ другими техническими средними учебными заведеніями.

Съѣздъ постановилъ ходатайствовать о расширеніи программъ ремесленныхъ училищъ Туркестанскаго края введеніемъ курса хлопкоочистительнаго дѣла, а въ среднихъ школахъ, техническихъ и сельскохозяйственныхъ, кромѣ названнаго курса, ввести и технологію волокнистыхъ веществъ.

Не умаляя общаго значенія среднихъ сельскохозяйственныхъ и техническихъ учебныхъ заведеній, давшихъ Туркестанскому краю не мало полезныхъ работниковъ въ области садоводства, виноградарства, винодѣлія и другихъ, Съѣздъ тѣмъ не менѣе находитъ, что теперь, когда всѣ эти отрасли уже твердо обосновались въ краѣ и когда для ихъ дальнѣйшаго развитія ощущается нужда въ новыхъ путяхъ и горизонтахъ, является настоятельная необходимость открытія въ Туркестанскомъ краѣ высшаго учебнаго заведенія. Такимъ высшимъ учебнымъ заведеніемъ долженъ быть высшій политехникумъ въ г. Ташкентѣ. Подготовляя нужныхъ работниковъ, ученыхъ спеціалистовъ по всѣмъ отраслямъ знанія, политехникумъ этотъ долженъ быть также поставленъ краеугольнымъ камнемъ въ основу дорогого намъ отечественнаго хлопководства.

По вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній Съѣздъ постановилъ: поддержать ходатайство Туркестанскаго Общества Сельскаго Хозяйства объ отпускѣ средствъ на устройство зданія для сельскохозяйственнаго музея и аудиторіи въ Ташкентѣ.

Необходимо просить Департаментъ Земледѣлія о развитіи существующаго сельскохозяйственнаго агентства въ Сѣверо-Амери анскихъ Соединенныхъ Штатахъ въ Агентурное Бюро по всѣмъ вопросамъ американскаго сельскаго хозяйства и особенно хлопководства и хлопковой промышленности. Независимо сего Съѣздъ выразилъ пожеланіе просить Департаментъ Земледѣлія:

а) Посодѣйствовать организаціи на Туркестанской выставкѣ 1913 года отдѣла американскихъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій;

б) Командировать въ Америку для изученія пріемовъ обработки хлопковыхъ плантацій двухъ инструкторовъ сельскаго хозяйства и

в Не отказать снабдить опытныя сельскохозяйственныя учрежденія по хлопководству и сухому земледѣлію комплектами новѣйшихъ американскихъ машинъ и орудій для ихъ испытанія въ сельскохозяйственныхъ условіяхъ Туркестана.

